

**PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS
ETIKOS KOMISIJA**

**SPRENDIMAS
DĖL PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARĖS
JURGITOS LATAKIENĖS**

**2025 m. rugpjūčio 22 d.
Nr. A20 (TK - 81- 4)
Plungė**

Plungės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš pirmininkės Vidos Bondauskienės, narių: Verotės Genutienės, Rimanto Petkaus, Remigijaus Striaupos, Alinos Vičienės, Adomo Zamulskio, 2025 m. rugpjūčio 22 d. vykusiame posėdyje, įvertinusi aplinkybes dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos narės Jurgitos Latakienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatomis ir tyrimo metu surinktą medžiagą,

nustatė:

Tyrimo pagrindas ir dalykas

Komisija 2025 m. liepos 1 d. posėdyje susipažino su 2025 m. birželio 25 d. gautu pareiškėjo pranešimu ir nustatė, kad Tarybos narė 2025 m. birželio 17 d. dalyvavo Savivaldybės tarybos Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto posėdyje (toliau – Komiteto posėdis), kuriame 5 darbotvarkės klausimu buvo svarstomas Savivaldybės tarybos sprendimo Nr. T1-202 „Dėl Plungės socialinių paslaugų centro teikiamos laikino atokvėpio paslaugos kainos nustatymo“ projektas ir nuo šio klausimo nenusišalino, dalyvavo jį svarstant ir dėl jo balsuojant.

Pranešime nurodyta, kad PINREG duomenimis tarybos narė Jurgita Latakienė dirba Plungės socialinių paslaugų centre socialine darbuotoja. Jos darbovietė- Plungės socialinių paslaugų centras pagal pateiktą sprendimo projektą- teikia Plungės rajono savivaldybės gyventojams laikino atokvėpio paslaugą. Pranešėjas nurodė, kad Jurgita Latakienė yra šios įstaigos darbuotojų profesinės sąjungos "Solidarumas" kolegialaus valdymo organo narė.

Komisija, 2025 m. liepos 1 d. vykusio posėdžio metu, įvertinusi Pranešime nurodytas aplinkybes ir turimą medžiagą, nusprendė pradėti tyrimą dėl to, ar Tarybos narė Jurgita Latakienė birželio 17 d. Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto posėdyje, dalyvaudama klausimo "Dėl Plungės socialinių paslaugų centro teikiamos laikino atokvėpio paslaugos kainos nustatymo" svarstyme ir balsavime bei nuo šių veiksmų nenusišalindama, neveikė interesų konflikto situacijoje ir ar tokia veika nepažeidė Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktų bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatų, įpareigojančių teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra, o interesų konfliktui iškilus – nusišalinti.

Tyrimo medžiaga

1. Mindaugo Kauno 2025 m. birželio 25 d. pranešimas „Dėl galimo interesų konflikto“.
2. Jurgitos Latakienės Privačių interesų deklaracija.

3. Komiteto posėdžio, vykusio 2025 birželio 17 d. vaizdo įrašas nuo 51:07 iki 1:02:31 <https://www.youtube.com/watch?v=ZHO4MEFtts>
4. Plungės raj. savivaldybės tarybos sprendimas 2025 m. birželio 26 d. Nr. T1-202 <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/4c54a111532711f0a19dcea0bcc863ad>
5. Plungės socialinių paslaugų centro 2025 m. birželio 5 d. raštas Nr. S-798 „Dėl laikino atokvėpio paslaugos namuose“.
6. Komiteto 2025 birželio 17 d. posėdžio protokolas Nr. TK-66.
7. Jurgitos Latakienės 2025 m. liepos 14 d. paaiškinimas- raštas „Dėl atliekamo tyrimo“ ir jo priedai (Priedas Nr. 1, Priedas Nr. 2, Priedas Nr. 3).
8. Biudžetinės įstaigos Plungės socialinių paslaugų centro nuostatai.
9. Plungės socialinių paslaugų centro Dienos centro socialinės globos ir socialinės priežiūros teikimo tvarkos aprašas.
10. Plungės socialinių paslaugų centro raštas 2025-08-20 Nr. S-1142 „Dėl informacijos pateikimo“.

Nustatytos faktinės aplinkybės

J. Latakienė tyrimui aktualiu laikotarpiu (2025-06-17 Savivaldybės tarybos Komiteto posėdžio dieną) buvo 2023–2027 m. kadencijos Savivaldybės tarybos narė ir Savivaldybės tarybos Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto narė (Savivaldybės tarybos 2023-04-11 sprendimas Nr. T1-102 „Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos komitetų sudėčių patvirtinimo“).

J. Latakienė Plungės socialinių paslaugų centre dirba nuo 2011-10-11. Priimta buvo į Dienos centro (neįgaliųjų) padalinį, į meno vadovo pareigas. Nuo 2012 m. J. Latakienė dirba Dienos centro meno vadovės pareigose. 2016-01-04 J. Latakienės pareigybės pavadinimas pakeistas į užimtumo specialistės (muzikai) pavadinimą. Be to, nuo 2020-02-01 J. Latakienė dirba Dienos centro socialine darbuotoja.

Pagal Biudžetinės įstaigos Plungės socialinių paslaugų centro nuostatus, galiojusius tyrimui aktualiu laikotarpiu (patvirtinti Savivaldybės tarybos 2018-07-26 sprendimu Nr. T1-148), Plungės socialinių paslaugų centras yra Savivaldybės biudžetinė įstaiga (1 punktas); Įstaigos savininkas – Plungės rajono savivaldybė, savininko teisės ir pareigos įgyvendinanti institucija Plungės rajono savivaldybės taryba (3 punktas).

Plungės socialinių paslaugų centras turi vieną atsiskaitomąją sąskaitą už suteiktas paslaugas LT524010043000407229, Luminor Bank AS (<https://www.plungesspc.lt/struktura-ir-kontaktine-informacija/kontaktai>)

Pagal 2018 m. patvirtintus nuostatus Centras turi struktūrinius padalinius – Pagalbos namuose tarnybą, Neįgaliųjų dienos centrą, Socialinių darbuotojų darbui su šeimomis padalinį, Globos centro padalinį (7 punktas). Tačiau Plungės socialinių paslaugų centro rašte 2025-08-20 Nr. S-1142 (1.10 Mr) nurodyta, kad Dienos centras įkurtas 2012 m. Socialinių paslaugų centro direktoriaus įsakymu Nr. V-04 patvirtintu Dienos centro socialinės globos ir socialinės priežiūros teikimo tvarkos aprašu galima teigti, kad Dienos centras yra Plungės socialinių paslaugų centro struktūrinis padalinys pavaldus ir atskaitingas Plungės socialinių paslaugų centro direktoriui (1 punktas).

J. Latakienė PINREG deklaravo, kad priklauso Socialinių paslaugų centro darbuotojų profesinei sąjungai „Solidarumas“ ir yra pirkimo iniciatorė. Viešai prieinamuose šaltiniuose nurodyta, kad J. Latakienė yra Socialinių paslaugų centro darbuotojų profesinės sąjungos „Solidarumas“ pirmininkė.

(https://rekvizitai.vz.lt/imone/plunges_socialiniu_paslaugu_centro_darbuotoju_profesine_sajunga_solidarumas/ ; <https://www.plungesspc.lt/struktura-ir-kontaktine-informacija/darbotaryba/>).

Būdama profsajungos pirmininke, J. Latakienė atstovauja darbuotojų interesams derybose su darbdaviu, kontroliuoja, kaip įstaigos administracija vykdo kolektyvinę sutartį, pasirašytą su įstaigos direktoriumi (Plungės socialinių paslaugų centro darbuotojų profesinės sąjungos įstatų 7 p.).

Tačiau pagal Įstatymo 6 str. 2 d. 3 punktą asmens narystė profesinėse sąjungose nesukelia interesų konflikto.

Dėl Tarybos narės dalyvavimo Komiteto posėdyje

Komisijos tyrimo metu surinktais duomenimis, nustatyta, kad sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto nariai apie birželio 17 d. vyksiantį posėdį buvo informuoti 2025 m. birželio 12 d. šio Komiteto darbotvarkė su pridėtais sprendimo projektais buvo paviėšinta 2025 m. birželio 13 d. Savivaldybės interneto svetainėje.

Komisija, susipažinusi su Komiteto birželio 17 d. posėdžio vaizdo ir garso įrašu bei protokolu, nustatė, kad Komiteto posėdyje dalyvavo Komiteto nariai, tarp jų ir Jurgita Latakienė, pranešėjai, Administracijos darbuotojai.

Tarybos narė Jurgita Latakienė dalyvavo posėdyje Komitetui svarstant darbotvarkės 5 klausimą "Dėl Plungės socialinių paslaugų centro teikiamos laikino atokvėpio paslaugos kainos nustatymo". Administracijos darbuotojai pristačius sprendimo projektą, J. Latakienė aktyviai dalyvavo diskusijoje <https://www.youtube.com/watch?v=ZHO4MEFts> nuo 54:45 bei balsavo dėl pateikto sprendimo projekto (Komiteto posėdžio protokole nurodyta, kad SUSILAIKĖ Jurgita Latakienė).

Jurgitos Latakienės paaiškinimas

Apie pradėtą tyrimą J. Latakienė buvo informuota Komisijos 2025 m. liepos 1 d. raštu Nr. AS-3463 ir paprašyta iki 2025 m. liepos 14 d. pateikti raštišką atsiliepimą į Pranešėjo pranešime nurodytą galimai Įstatymo pažeidimą. 2025 m. liepos 14 d. gautas Tarybos narės raštas „Dėl atliekamo tyrimo“.

Jurgita Latakienė pateiktame rašte nurodė: „Aš, Plungės rajono savivaldybės tarybos narė, Jurgita Latakienė, susipažinusi su atliekamo tyrimo medžiaga, informuoju, kad 2025 m. birželio 17 d. Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto posėdyje, dalyvaudama klausimo "Dėl Plungės socialinių paslaugų centro teikiamos laikino atokvėpio paslaugos kainos nustatymo" svarstyme ir balsavime bei nuo šių veiksmų nenusišalindama, neveikiau interesų konflikto situacijoje ir nepažeidžiau Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktų bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatų, nes:

- 1. Dalyvaudama Plungės rajono savivaldybės Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto posėdyje veikiau atstovaudama viešąjį interesą. Posėdžio metu, vadovaujantis Plungės rajono savivaldybės administracijos sudarytu darbo grafiku, dirbau Plungės rajono savivaldybės tarybos narės pareigose.*
- 2. Plungės socialinių paslaugų centre dirbu Dienos centro padalinio socialine darbuotoja (priedas Nr. 1). Tiesiogiai esu pavaldi Dienos centro padalinio vedėjui (4 p.). Mano pareigybės apraše yra įtvirtinta, kad darbo funkcijas atlieku tik Dienos centro padalinyje. Galimi papildomi, nenuolatinio pobūdžio darbai, kaip nurodo pareigybės aprašo (28 p.), atliekami tik Dienos centro padalinyje, ir tik darbo metu.*
- 3. Svarstant klausimą "Dėl Plungės socialinių paslaugų centro teikiamos laikino atokvėpio paslaugos kainos nustatymo", siųstoje medžiagoje buvo nurodyta, kad planuojamą teikti naują paslaugą Plungės rajono savivaldybėje, kuruos ir teiks Plungės socialinių paslaugų centro Pagalbos į namus tarnyba.*

4. Vadovaujantis Plungės socialinių paslaugų centro organizacine valdymo struktūra, patvirtinta Direktoriaus įsakymu 2025 m. gegužės 9 d., Nr. GVE – 76 (priedas Nr. 2), Dienos centro padalinys ir Pagalbos į namus tarnyba yra skirtingi padaliniai, kuriuos skiria finansavimo šaltiniai, vadovaujantys skirtingi padalinių vedėjai ir skirtingi darbuotojai. Informuoju, kad aš neturiu darbinių pareigų ir neatlieku jokių darbinių funkcijų Pagalbos į namus padalinyje Taip pat nesu Plungės socialinių paslaugų centro valdymo organo narys, atsakingas už planuojamas teikti ar teikiamas socialines paslaugas.

5. Plungės socialinių paslaugų centro darbuotojų profesinė sąjunga „Solidarumas“ yra suvereni, savarankiška, savaveiksmė organizacija, laisvo apsisprendimo pagrindu atstovaujanti ir ginanti savo narių teises. Profesinė sąjunga ir profesinės sąjungos kolegialus valdymo organas – taryba, neturi teisinio, juridinio pagrindo kontroliuoti, spręsti ar daryti įtaką dėl Plungės socialinių paslaugų centro teikiamų, ar planuojamų teikti socialinių paslaugų.

Plungės socialinių paslaugų centro darbuotojų profesinėje sąjungoje „Solidarumas“ esu kolegialaus valdymo organo narys, atstovauju profesinės sąjungos narių interesus vadovaujantis galiojančiais įstatymais ir susijusius tik su patvirtintais profesinės sąjungos įstatais (priedas Nr. 3).

6. Plungės rajono savivaldybės socialinės paramos skyriaus informacijos duomenimis, nesu Plungės socialinių paslaugų centro paslaugų gavėja. Socialinių paslaugų gavėjais, minėtoje įstaigoje, nėra mano artimi giminaičiai. Nei aš, nei mano artimi giminaičiai, Plungės rajono savivaldybės socialinės paramos skyriui, nėra pateikę prašymų gauti laikino atokvėpio paslaugą.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 2 str. 3 d., 1 – 6 šiame rašte išvardintais argumentais, dalyvaudama 2025 m. birželio 17 d. posėdyje ir pasisakydama „Dėl Plungės socialinių paslaugų centro teikiamos laikino atokvėpio paslaugos kainos nustatymo“, neturėjau privataus intereso svarstomo klausimo atžvilgiu.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 2 str. 4 p. – posėdyje dalyvavau vadovaudamasi viešaisiais interesais. Pasiūlymus teikiau ir sprendimus priėmiau nešališkai ir teisingai.

Dalyvaudama 2025 m. birželio 17 d. posėdyje ir pasisakydama „Dėl Plungės socialinių paslaugų centro teikiamos laikino atokvėpio paslaugos kainos nustatymo“ vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 2 str. 5 p., neturėjau interesų konflikto, todėl nepažeidžiau Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktų bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatų.

Komisijos 2025 m. liepos 17 d. posėdyje dalyvavusi J. Latakienė iš esmės patvirtino Komisijai pateikto paaiškinimo teiginius.

Teisinis veikos vertinimas ir motyvai

Jurgita Latakienė yra 2023–2027 m. kadencijos Savivaldybės tarybos narė – valstybės politikė, šios pareigos priskirtinos valstybinėje tarnyboje dirbančių asmenų kategorijai, todėl Įstatymas jai taikomas tiesiogiai ir visos apimtys (Įstatymo 2 straipsnio 5 dalies 1 punktas).

Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 punktas įpareigoja deklaruojantį asmenį nurodyti savo darbovietę ir pareigas (statusą), dėl kurių privalo deklaruoti privačius interesus.

Tarybos narė Jurgita Latakienė deklaravo savo darbovietę, t.y. Plungės socialinių paslaugų centrą, t.y. įstaigą, kurios savininko teises ir pareigas įgyvendina Plungės rajono savivaldybės taryba, ir savo pareigas - socialinė darbuotoja. Tarybos narė yra Plungės socialinių paslaugų centro darbuotoja, t. y. šiuo atveju šio asmens darbovietė ir joje einamos pareigos yra laikytinos jo privačiu interesu (Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 punktas).

Privatūs interesai Įstatymo apibrėžiami kaip deklaruojančio asmens (ar jam artimo asmens) suinteresuotumas asmenine turtine ar neturtine nauda, deklaruojančio asmens (ar jam artimo asmens) moralinė skola, moralinis įsipareigojimas ar kitas panašaus pobūdžio interesas deklaruojančiam asmeniui atliekant tarnybines pareigas (Įstatymo 2 straipsnio 3 dalis).

Deklaruojančiam asmeniui draudžiama dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimus arba kitaip juos paveikti ar bandyti paveikti, arba atlikti kitas tarnybines pareigas, jeigu tokios pareigos yra susijusios su jo privačiais interesais (Įstatymo 11 straipsnio 1 dalis).

Šiame kontekste sprendžiama, kad J. Latakienės dalyvavimas Komiteje svarstant klausimą "Dėl Plungės socialinių paslaugų centro teikiamos laikino atokvėpio paslaugos kainos nustatymo" buvo tiesiogiai susijęs su jos darboviete. Sistemiškai aiškinant minėtas Įstatymo nuostatas, galima daryti išvadą, kad Įstatymų leidėjas deklaruojančio asmens darbovietę ir einamas pareigas prilygina aplinkybei, galinčiai kelti interesų konfliktą.

Interesų konfliktą Įstatymas apibrėžia kaip situaciją, kai deklaruojantis asmuo, atlikdamas tarnybines pareigas ar vykdydamas tarnybinį pavedimą, turi priimti ar dalyvauti priimant sprendimą arba įvykdyti pavedimą, kurie susiję ir su jo privačiais interesais (Įstatymo 2 straipsnio 2 dalis).

Teismų praktikoje nurodyta, kad tam tikrų aplinkybių deklaravimas savaime dar nereiškia interesų konflikto, – jos apibūdina tam tikrą bendrąją asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje, padėtį (jo turėtus ar esamus santykius su kitais asmenimis, dalyvavimą netarnybinėje veikloje, sudarytus sandorius ir pan.) ir savo esme yra tik prielaidos interesų konfliktui kilti. Tačiau valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens tarnybinėje veikloje atsiradus tam tikrų konkrečių šios veiklos vykdymo aplinkybių (reikalui parengti ar priimti tam tikrą konkretų sprendimą ir pan.), minėtos aplinkybės, lemiančios prielaidas interesų konfliktui kilti, kartu su konkrečiomis tarnybinės veiklos aplinkybėmis tampa interesų konfliktu ((Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2010 m. lapkričio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A442-1422/2010, 2012 m. birželio 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A662-2728/2012 ir kt.). Taigi, atsiradus tokioms, interesų konfliktą sukeliančioms aplinkybėms, valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo privalo nusišalinti LVAT 2013 m. vasario 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A602230/2013).

Akcentuotina, kad LVAT yra nurodęs: „Komisija, pripažindama, kad valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo veikė interesų konflikto situacijoje, kiekvienu atveju turi aiškiai ir nedviprasmiškai nurodyti, kokios faktinės aplinkybės patvirtina asmens turėtą turtinį ar neturtinį suinteresuotumą. Šių aplinkybių vertinimas negali būti grindžiamas prielaidomis, nerealiomis ar mažai tikėtinomis hipotetinėmis išvadomis ir spėjiojimais apie valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens galimai turėtą ar ateityje būsiantį suinteresuotumą“. (LVAT 2014 m. balandžio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A442-1009/2014).

Vadovaudamasi aptarta teismų praktika, Komisija sprendžia, ar J. Latakienės veikloje atsirado konkrečių aplinkybių, lemiančių prielaidas interesų konfliktui kilti, ar tos aplinkybės galėjo tapti interesų konfliktu. Savivaldybės tarybos narė J. Latakienė neinformavo Komitečio posėdžio narių apie ją siejančius darbo santykius su Plungės socialinių paslaugų centru, nenusišalino, dalyvavo diskusijoje ir balsavo dėl Sprendimo projekto Nr. T1-202 "Dėl Plungės socialinių paslaugų centro teikiamos laikino atokvėpio paslaugos kainos nustatymo". Liepos 17 d. Etikos komisijos posėdyje Tarybos narė Jurgita Latakienė Komisijos nariams teigė, „jog ji negalėjo įžvelgti jokio, net menkiausio nusižengimo kurį būtų galėjusi padaryti, tai todėl dalyvavo svarstyme ir balsavime, kuriame nenusišalino, kad yra įsitikinusi jog nepažeidė nei vieno straipsnio, kurį nurodo įstatymas“.

J. Latakienė savo paaiškinime teigia, kad Dienos centro padalinys ir Pagalbos į namus tarnyba yra skirtingi padaliniai, kuriuos skiria finansavimo šaltiniai, vadovauja skirtingi padaliniai

vedėjai ir yra skirtingi darbuotojai. Susipažinusi su Plungės socialinių paslaugų centro dokumentais, Komisija nustatė, kad laikino atokvėpio paslaugą teikia Pagalbos į namus padalinys. Padalinys – Dienos centras, kuriame užimtumo specialiste muzikai ir socialine darbuotoja dirba J. Latakienė, šios paslaugos neteikia. Plungės socialinių paslaugų centro rašte 2025-08-20 Nr. S-1142 nurodyta J. Latakienė dirba tik Dienos centro padalinyje, ir kituose padaliniuose ji nedirba.

Komiteto nariams buvo pateiktas ne tik sprendimo "Dėl Plungės socialinių paslaugų centro teikiamos laikino atokvėpio paslaugos kainos nustatymo" projektas, bet ir Plungės socialinių paslaugų centro 2025 m. birželio 5 d. raštas Nr. S-798 „Dėl laikino atokvėpio paslaugos namuose“, kuriame buvo įvardinti ir pagrįsti laikino atokvėpio paslaugos įkainiai. Rašte nurodyta, kad laikino atokvėpio paslaugą 0,05 etato teiks socialinis darbuotojas. Plungės socialinių paslaugų centro rašte 2025-08-20 Nr. S-1142 nurodyta, kad J. Latakienė nedirbs laikino atokvėpio paslaugą teikiančia socialine darbuotoja.

J. Latakienė paaiškino, kad padaliniai turi atskirus finansavimo šaltinius. Tačiau Komisija, remdamasi Socialinių paslaugų centro nuostatais teigia, kad jie neturi atskirų finansavimo šaltinių. Centro lėšų šaltiniai gali būti - įstaigos savininko skiriamos lėšos; pajamos už suteiktas paslaugas; įplaukos iš klientų; valstybės ir Savivaldybės biudžetų tiksliniai asignavimai; Lietuvos ir užsienio fondų asignavimai; lėšos, gautos kaip labdara, parama, dovana, taip pat gautos pagal testamentą; vaiko gaunamos lėšos yra naudojamos vaiko interesams įstatymų nustatyta tvarka (50 punktas). Lėšos, gautos už suteiktas paslaugas, tame tarpe ir lėšos už laikino atokvėpio paslaugos teikimą, yra viso Socialinių paslaugų centro lėšos ir yra vienas iš Socialinių paslaugų centro finansinių šaltinių. Iš šio šaltinio, kaip ir iš kitų įstaigos finansinių šaltinių finansuojama įstaigos veikla. Tai patvirtina ir Plungės socialinių paslaugų centro rašte 2025-08-20 Nr. S-1142 esantis teiginys- laikino atokvėpio darbuotojų darbo užmokestis bus mokamas iš bendro įstaigai skirto finansavimo.

Komisijos nuomone faktas, kad Jurgita Latakienė dirba Plungės socialinių paslaugų centre socialine darbuotoja, užimtumo muzikai specialiste pats savaime interesų konflikto nesukelia. Komisija nenustatė, kad Socialinių paslaugų centrui pradėjus teikti laikino atokvėpio paslaugą, pasikeis J. Latakienės atlyginimas, jos darbo sąlygos.

J. Latakienė savo paaiškiniame teigė- „Plungės rajono savivaldybės socialinės paramos skyriaus informacijos duomenimis, nesu Plungės socialinių paslaugų centro paslaugų gavėja. Socialinių paslaugų gavėjais, minėtoje įstaigoje, nėra mano artimi giminaičiai. Nei aš, nei mano artimi giminaičiai, Plungės rajono savivaldybės socialinės paramos skyriui, nėra pateikę prašymų gauti laikino atokvėpio paslaugą“.

Plungės rajono savivaldybės socialinės paramos skyriaus informacijos duomenimis, J. Latakienės sūnus (*Duomenys neviešinami*) yra socialinių paslaugų gavėjas, t.y. naudojasi Asociacija Plungės rajono Stalgėnų seniūnijos šeimų bendruomenės „Gija“ Vaikų dienos centro paslaugomis. Tačiau šis Dienos centras nepriklauso Plungės socialinių paslaugų centrui.

Plungės rajono savivaldybės socialinės paramos skyriaus informacijos duomenimis, laikino atokvėpio paslaugai gauti prašymą yra pateikęs vienas asmuo, bet tai nėra J. Latakienė ar jai artimas asmuo.

Komisija nustatė, kad šiuo metu nei Pagalbos į namus, nei kuriame kitame Plungės socialinių paslaugų centro padalinyje nedirba J. Latakienė artimi asmenys. 2017-07-27 iki 2024-09-30 J. Latakienė artimas asmuo (*Duomenys neviešinami*) Plungės socialinių paslaugų centre dirbo virėjos, pagalbinės darbininkės (virtuvėje) ir valytojos pareigose.

Komisija vertina, kad tyrimo metu nenustatyta duomenų, esą J. Latakienė turėjo suinteresuotumą asmenine turtine ar neturtine nauda, moraline skola, moraliniu įsipareigojimu ar kitus panašaus pobūdžio interesu, atlikdama tarnybines pareigas (Įstatymo 2 straipsnio 3 dalis). Manytina, kad sprendimo projekto "Dėl Plungės socialinių paslaugų centro teikiamos laikino atokvėpio paslaugos kainos nustatymo" svarstymo metu, dalyvaudama diskusijoje ir balsuodama, J. Latakienė veikė vedina tarnybinių, o ne asmeninių motyvų.

Komisija nenustatė J. Latakienės tiesioginio ir akivaizdaus privataus intereso (asmeninio suinteresuotumo) svarstant sprendimo projektą "Dėl Plungės socialinių paslaugų centro teikiamos laikino atokvėpio paslaugos kainos nustatymo", todėl konstatuotina, kad dalyvaudama Komiteje svarstant šį klausimą bei balsuodama dėl šio sprendimo projekto Jurgita Latakienė nepateko į interesų konflikto situaciją.

Plungės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 4 punktu bei Plungės rajono savivaldybės tarybos etikos komisijos veiklos nuostatų 39.1 punktu

Nusprendė

1. Pripažinti, kad Plungės rajono savivaldybės tarybos narė Jurgita Latakienė, dalyvaudama Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto 2025 m. birželio 17 d. posėdyje svarstant ir balsuojant dėl sprendimo projekto Nr. T1-202 „Dėl Plungės socialinių paslaugų centro teikiamos laikino atokvėpio paslaugos kainos nustatymo“ Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatų nepažeidė.
2. Sprendimo kopiją išsiųsti Plungės rajono savivaldybės tarybos narei Jurgitai Latakienei.
3. Sprendimą kopiją pateikti Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.
4. Sprendimą paskelbti Plungės rajono savivaldybės interneto svetainėje www.plunge.lt

Sprendimas gali būti skundžiamas Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo suinteresuotam asmeniui dienos.

Etikos komisijos pirmininkė

Vida Bondauskienė

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Plungės rajono savivaldybės administracija
Dokumento pavadinimas (antraštė)	EK sprendimas dėl Jurgitos Latakienės
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-08-25 Nr. A20-2131
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	-
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Vida Bondauskienė Tarybos narys
Parašo sukūrimo data ir laikas	2025-08-25 10:42
Parašo formatas	Einamojo galiojimo (XAdES-EPES)
Laiko žymoje nurodytas laikas	
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016
Sertifikato galiojimo laikas	2021-04-02 14:29 - 2026-04-01 23:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	0
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	0
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Elpako v.20250822.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Metaduomuo "Priskirtos bylos (tomo) indeksas (-ai)" privalo būti elektroniniame dokumente ir kiekviename pasikartojančiame tėviniame elemente
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	2025-08-25 nuorašą suformavo Gintarė Višinskytė
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	-