



IX ŠAUKIMO PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

24 NEEILINIO POSĖDŽIO PROTOKOLAS (posėdis vyko nuotoliniu būdu)

2021 m. gegužės 13 d. Nr. T-6
Plungė

Posėdis įvyko 2021 m. kovo 25 d., 13.00 – 15:30 val.

Posėdžio pirmininkas – Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.

Posėdžio sekretorė – Ina Petrauskienė, Protokolo skyriaus specialistė.

Posėdyje nuotoliniu būdu dalyvavo 24 Savivaldybės tarybos nariai.

Posėdyje nedalyvavo Savivaldybės tarybos narė Vida Tamkevičienė.

Kviestų asmenų sąrašas pridedamas.

Nuotoliniu būdu vykusio Savivaldybės tarybos neeilinio posėdžio vaizdo įrašas publikuojamas Plungės rajono savivaldybės YouTube [2021-05-13 Savivaldybės tarybos 24 posėdis](#).

DARBOTVARKĖ:

1. Savivaldybės tarybos 24 posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.

2. Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos teikimu, prisiekia nauja Savivaldybės tarybos narė Gintarė Drackienė.

Priesaikos priėmimo procedūras vykdys Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos atstovas.

3. Dėl kreipimosi į Lietuvos vyriausiąją administracinę teisimą dėl išvados pateikimo, ar Savivaldybės tarybos narys – meras Audrius Klišonis sulaužė priesaiką ir (arba) nevykdė Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatyme ir kituose įstatymuose nustatytų įgaliojimų.

Pranešėja Vida Bondauskienė, Savivaldybės tarybos narė.

4. Dėl pritarimo teikti projektą „Plungės miesto Lentpjūvės gatvės rekonstravimas“ ir lėšų skyrimo.

5. Dėl pritarimo teikti projektą „Plungės geležinkelio stoties privažiavimo kelio Nr. 17 kapitalinis remontas“ ir lėšų skyrimo.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas.

Audrius Klišonis informavo, jog į posėdį dar neatvyko Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos (toliau – VRK) atstovė, kuri turi priimti naujosios Savivaldybės tarybos narės – Gintarės Drackienės – priesaiką. Paminėjo, kad VRK atstovė turi tuojau atvykti.

Savivaldybės meras kreipėsi į Savivaldybės tarybos narius, sakdamas, jog pradedamas neeilinis IX šaukimo Plungės rajono savivaldybės tarybos 24 posėdis. Pristatė posėdžio darbotvarkę.

Pateiktai posėdžio darbotvarkei pritarta bendru sutarimu.

Audrius Klišonis pristatė antrąjį Savivaldybės tarybos posėdžio darbotvarkės klausimą – Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos teikimu prisiekia nauja Savivaldybės tarybos narė Gintarė Drackienė.

Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos narė Aistė Žilinskienė paprašė suskaičiuoti ir pagarsinti posėdyje užsiregistravusių Savivaldybės tarybos narių skaičių, nes

dalyvaujančiųjų skaičių būtina užfiksuoti, kad būtų galima patvirtinti, jog procedūra vyko skaidriai.

Buvo akcentuota, kad posėdyje dalyvauja 20 Plungės rajono savivaldybės tarybos narių.

Visų posėdžio dalyvių, dalyvaujančių nuotoliniame neeiliniame Savivaldybės tarybos posėdyje, akivaizdoje Gintarė Drackienė prisiekė ir tapo pilnateise tarybos nare.

Prieš prasidedant kitų Savivaldybės tarybos posėdžio darbotvarkės klausimų svarstymui, dar kartą buvo suskaičiuoti posėdyje dalyvaujantys Plungės rajono savivaldybės tarybos nariai, akcentuojant, kad prie posėdžio yra prisijungę 23 nariai.

Savivaldybės meras Audrius Klišonis pakvietė Savivaldybės tarybos narius tylos minute pagerbti Savivaldybės tarybos narį, buvusį ilgametį kolegą, Tomą Raudį.

1. SVARSTYTA. Kreipimasis į Lietuvos vyriausiąją administracinę teisimą dėl išvados pateikimo, ar Savivaldybės tarybos narys – meras Audrius Klišonis sulaužė priesaiką ir (arba) nevykdė Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatyme ir kituose įstatymuose nustatytų įgaliojimų.

Pranešėja Vida Bondauskienė, Komisijos pirmininkė, kalbėjo, jog, remiantis Vietos savivaldos įstatymo 25¹ straipsnio nuostatomis bei Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. IX šaukimo Plungės rajono savivaldybės tarybos 18 posėdžio metu priimtu sprendimu Nr. T1-1, Komisijai buvo pavesta ištirti Plungės rajono savivaldybės tarybos narių 2020 metų gruodžio 22 d. Teikime nurodytus faktus ir padaryti vieną iš šių išvadų: ar yra pagrindas kreiptis į Lietuvos vyriausiąją administracinę teisimą su prašymu pateikti išvadą, ar meras sulaužė priesaiką ir (arba) nevykdė jam teisės aktuose nustatytų įgaliojimų; ar nėra pagrindo merui taikyti įgaliojimų netekimo procedūros. Pranešėja informavo, kad Komisija parengė ir 2021 m. balandžio 27 d. balsų dauguma patvirtino Išvadą, kurioje nurodoma, kad yra pagrindas kreiptis į Lietuvos vyriausiąją administracinę teisimą su prašymu pateikti išvadą, ar meras sulaužė priesaiką ir (arba) nevykdė teisės aktuose numatytų įgaliojimų.

Vida Bondauskienė informavo, kad Savivaldybės tarybai teikiamas sprendimo projektas remiantis Komisijos parengta Išvada. Pristatė Savivaldybės tarybai teikiamą sprendimo projektą.

Savivaldybės tarybos narys Algirdas Pečiulis kalbėjo, kad jis buvo Komisijos sudėtyje ir dalyvavo Komisijos darbe. Atkreipė Savivaldybės tarybos narių dėmesį, jog Komisijos pateiktos išvados 1.5 punkte yra įvardyta, kad Išvadoje yra teisinis įvertinimas, nors ne kartą Komisijos darbo metu buvo akcentuota, kad teisinio įvertinimo Komisijos išvadoje nebus. Algirdas Pečiulis pabrėžė, kad Komisija ne kartą ignoravo tyrimo metu apklaustų asmenų duotus paaiškinimus, rašytinius protokolus bei rašytines išvadas. Algirdo Pečiulio nuomone, išvados grindžiamos vien tik subjektyvia nuomone ir nepagrįstomis prielaidomis. Todėl jis siūlo minėti išvadai nepritari ir balsuoti „prieš“.

Savivaldybės tarybos narys Česlovas Kerpauskas Komisijos pirmininkės klausė, kokie metaduomenys buvo ir kodėl juos reikėjo ištrinti.

Vida Bondauskienė akcentavo, kad į šiuos klausimus ji išsamiai atsakė vakar jungtinio Švietimo, kultūros ir sporto bei Sveikatos ir socialinių reikalų komitetų posėdžio metu ir persiuntė jos Tomui Raudžiui anksčiau siųstą laišką, ir daugiau neturi ko komentuoti.

Savivaldybės meras Audrius Klišonis akcentavo, kad Česlovas Kerpauskas dalyvavo kitame jungtiniame – Ūkio ekologijos ir kaimo reikalų bei Ekonomikos, finansų ir biudžeto komitetų – posėdyje, kuriame Išvada nebuvo pristatyta.

Pranešėja paaiškino, jog ji išsiaiškino, kad metaduomenys yra dokumento autorystės ir kitos ypatybės. Informavo, kad namuose yra keli kompiuteriai. Kompiuteris, su kuriuo ji dirbo, turi kito šeimos nario asmens vardą. Kad šio vardo neliktų, metaduomenys buvo ištrinti.

Česlovas Kerpauskas teigė, jog jis atsakymo į pateiktą klausimą negavo. Kalbėjo, kad buvo paminėta, kad Komisijos pirmininkė savo nuožiūra samdė teisininkus. Klausė, ar nereikėjo su Komisija derinti klausimų dėl trečiosios šalies pagalbos teikimo.

Vida Bondauskienė sakė, kad vakar vykusiam jungtiniame komitetų posėdyje ji informavo, kad teisininkai nebuvo samdyti, ir tai buvo jos asmeninė konsultacija. Akcentavo, kad asmeninės konsultacijos informacijos ji viešinti negali. Paminėjo, kad yra Asmens duomenų

apsaugos įstatymas, kuris neleidžia viešinti asmeninės konsultacijos, turėtos su teisininku ar kitu asmeniu.

Česlovas Kerpauskas akcentavo, kad konsultacijų metu buvo aptariami procedūriniai klausimai ir kiti dalykai. Klausė, ar apie tai neturėjo būti informuoti kiti Komisijos nariai.

Savivaldybės tarybos narys Jonas Mockūnas kalbėjo, kad Komisija sutarties teisinės konsultacijos paslaugai teikti nepasirašė, o Komisijos pirmininkei buvo teikta asmeninio pobūdžio konsultacija. Jono Mockūno nuomone, asmeninio pobūdžio konsultacijų teikimo klausimų derinti nereikia.

Savivaldybės tarybos narys Vaidotas Skierus kalbėjo, jog jis palaiko Komisijos pirmininkę. Atsakydamas į Česlovo Kerpausko klausimą dėl teisinės konsultacijos, kalbėjo, kad jis nežino, kokie teisininkai ir advokatai yra „advokatiškesni“ ar kažkuo skiriasi. Paminėjo, kad meras spalio mėnesį protokolą vežė teisininkams į Vilnių ir važiavo asmeniškai jų pasiimti. Paklausus, kokie tai buvo teisininkai ar advokatai, atsakytą nebuvo.

Audrius Klišonis kalbėjo, kad Česlovas Kerpauskas yra susipažinęs su Komisijos nuostatais ir dalyvavo juos tvirtinant. Nuostatuose numatyta teisė Komisijai pasitelkti specialistus.

Česlovas Kerpauskas patvirtino, kad jam dėl to kilo klausimas. Akcentavo, kad Komisija rimta, ir jam nesuprantama, apie kokius asmeniškumus kalbama.

Asta Beierle Eigirdienė kalbėjo, jog, siekiant, kad posėdis būtų korektiškas ir atitiktų Reglamento reikalavimus, ji nori priminti Reglamento 49, 50 punktus, numatančius, kad diskusijose gali dalyvauti kiekvienas Savivaldybės tarybos narys ir pasisakyti du kartus po tris minutes. Paminėjo, kad trys minutės numatytos replikai. Pažadėjo fiksuoti pasisakančiųjų laiką, kad nereiktų klausytis ir matyti sumaišties.

Algirdas Pečiulis atkreipė dėmesį, kad posėdžiui pirmininkauja meras.

Savivaldybės tarybos narys Audrius Misiūnas klausė Komisijos nario Algirdo Pečiulio, ar jis dalyvavo svarstant Išvadoje pateiktus Konstitucijos ir teismų praktikos įvertinimus bei kitus dalykus, kurie, jo manymu, viršija Savivaldybės tarybos nario kompetencijas.

Algirdas Pečiulis informavo, kad jam teko dalyvauti tik viename Komisijos posėdyje, kuriame nebuvo svarstomi minėti klausimai ir nebuvo kalbama apie susiformavusią ar besiformuojančią teismų praktiką. Paminėjo, jog kai kurie Komisijos nariai pasisakė, jog jie nėra specialistai ar teisininkai ir teisinio vertinimo neatliks. Vienintelis Komisijos narys – gerbiamas Tomas Raudys – akcentavo, kad teisinis įvertinimas išvadoje privalės būti. Algirdas Pečiulis akcentavo, kad šie klausimai Komisijoje svarstomi nebuvo. Buvo svarstomi tik Teikime pateikti faktai, nes tokiame tikslui ir buvo sudaryta Komisija.

Audrius Misiūnas klausė, ar išvados padarytos konsultacijų būdu. Jo nuomone, išvados labai panašios į teismo proceso metu formuluojamas išvadas ir kurias galima prilyginti aukštos kvalifikacijos advokatų darbui.

Audrius Klišonis kalbėjo, kad dokumentuose nurodyta, kad Išvadą rengė Vida Bondauskienė ir į šį klausimą ji galėtų atsakyti.

Vida Bondauskienė akcentavo, jog ji yra labai darbšti ir atsakinga. Todėl kiekvieną posėdį ji labai kruopščiai užsirašinėjo ir protokolavo. Paminėjo, kad vieno posėdžio metu ji pasidalijo failu, kuriame buvo sudėti įvairūs teisės aktai, įvairios praktikos, įskaitant ir Vyriausiojo administracinio teismo praktiką, nagrinėjant įvairias bylas. Vida Bondauskienė informavo, kad per šį laikotarpį jai teko perskaityti labai daug įstatymų bei su jais susipažinti.

Audrius Misiūnas klausė, ar po kelerių metų, bevartant dokumentus, neatsiras apmokėtų sąskaitų už advokatų kontoros teiktas konsultacijas.

Savivaldybės tarybos narys Marijus Kaktys kalbėjo, jog jis yra susipažinęs su visais dokumentais. Atkreipė dėmesį, jog pateiktoje atskirojoje nuomonėje buvo labai daug dėmesio skirta teisininkų konsultacijai ir dokumentų metaduomenims, bet apie galimus pažeidimus parašyta mažai. Marijaus Kakčio nuomone, Išvada yra teisinga.

Savivaldybės meras Audrius Klišonis paminėjo, kad Vida Bondauskienė Komisijos Išvadą pristatė tik viename jungtiniame komiteto posėdyje, akcentuodama, kad Išvada bus pristatyta Savivaldybės tarybos posėdyje. Šiandien Savivaldybės tarybai Išvada nėra pristatoma, o

pristatomas tik sprendimo projektas. Klausė Vidos Bondauskienės, kada ji, kaip Komisijos pirmininkė, pristatys Išvadą.

Vida Bondauskienė kalbėjo, kad Komisijos Išvada buvo išsiųsta visiems Savivaldybės tarybos nariams, kurių jie gavo balandžio 29 d. (9:00 – 10:00). Esant pagrindui, ji gali visą 24 lapų Išvadą perskaityti.

Audrius Klišonis kalbėjo, kad komitetams Išvada praktiškai nebuvo pristatyta. Paminėjo, kad Išvada nebuvo pristatyta jungtiniame Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų bei Ekonomikos, finansų ir biudžeto komitetų posėdyje, ir Komisijos pirmininkė minėtame posėdyje nedalyvavo. Todėl galima teigti, jog dalis Savivaldybės tarybos narių negirdėjo Išvados pristatymo. Akcentavo, kad Komisiją suformavo Savivaldybės taryba, ir Komisija išvadas turi pateikti tarybai ir tik po to svarstyti vienus ar kitus sprendinius.

Savivaldybės tarybos narys Adomas Zamulskis kalbėjo, jog nepritaria siūlymui skaityti 24 lapų Išvadą. Todėl jis norės balsavimo, nes tai perteklinis variantas. Siūlė balsuoti.

Savivaldybės meras kalbėjo, kad Komisiją suformavo Savivaldybės taryba, ir Komisija yra atskaitinga Savivaldybės tarybai. Komisijos veiklos ataskaita komitetų posėdžiuose nebuvo pristatyta. Klausė, kokių pagrindų svarstomas sprendimo projektas, nepristačius Komisijos Išvados.

Vida Bondauskienė informavo, jog, vykstant jungtiniam Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų bei Ekonomikos, finansų ir biudžeto komitetų posėdžiui, ji dirbo tiesioginį savo darbą, vedė pamoką 8d klasei. Todėl prisijungti prie posėdžio savo tiesioginio darbo metu negalėjo. Paminėjo, kad Nuostatuose nėra numatyta, jog Komisijos išvadas reikia perskaityti Savivaldybės tarybos posėdyje. Informavo, kad Komisija, balandžio 28 d. išsiųsdama Išvadas, tokiu būdu jas pristatė Savivaldybės tarybai.

Savivaldybės meras akcentavo, kad, pristatinėjant nuostatus, įstatus, Savivaldybės biudžetą Savivaldybės tarybai, nėra skaitomas visas sprendimo projektas ir kiekviena eilutė nėra nagrinėjama. Tačiau kiekvienu atveju komiteto, komisijos pirmininkas ar kitas asmuo klausimą pristato. Akcentavo, kad šiuo atveju klausimas nebuvo pristatytas.

Vaidotas Skierus kalbėjo, jog jis pritaria Adomo Zamulskio siūlymui: esant skirtingoms nuomonėms, vykdyti balsavimo procedūras, suteikiant Savivaldybės tarybai teisę apsispręsti.

Savivaldybės meras klausė, ar Savivaldybės tarybos nariai pritaria, kad Komisijos Išvada būtų pristatyta Savivaldybės tarybai.

Vida Bondauskienė siūlė pakoreguoti kvietimo balsuoti formuluotę, nurodant, kad kviečiama balsuoti už Išvados pristatymą, ją perskaitant.

Audrius Klišonis akcentavo, kad nepristatomas visas Savivaldybės tarybai teikiamas sprendimo projektas, o komitetų pirmininkai pristato tik klausimą.

Asta Beierle Eigirdienė kalbėjo, kad Savivaldybės tarybos nariams netinka mero formuluotė dėl balsavimo. Siūlė išsiginčyti.

Adomas Zamulskis kalbėjo, jog bandoma įtikinti, kad Komisijos Išvada nebuvo pateikta. Komisijos pirmininkė užakcentavo, kad Išvada balandžio 29 d. buvo išsiųsta visiems Savivaldybės tarybos nariams, ir visi su ja susipažinę. Todėl kyla klausimas, ar 24 lapų Išvados perskaitymas bus skaitomas kaip susipažinimas su ja. Kalbėjo, jog tokio atvejo nėra buvę, ir jam keistas pirmininkavimas posėdžiui.

Savivaldybės meras kalbėjo, jog tokio atvejo, kad, Komisija atlikusi darbą, savo išvadų nepristatytų Savivaldybės taryboje, nėra buvę. Todėl jis kelia šį klausimą.

Česlovas Kerpauskas kalbėjo, jog jis pritaria merui. Kalbėjo, jog nėra buvę, kad komitetams siunčiama medžiaga būtų tiesiai teikiama Savivaldybės tarybai, jos nepristačius komiteto posėdyje. Akcentavo, kad Išvada komitetų posėdžiuose nebuvo pristatyta.

Audrius Klišonis informavo, kad iš dalies Išvada buvo pristatyta jungtiniame Švietimo, kultūros ir sporto bei Sveikatos ir socialinės apsaugos komitetų posėdyje ir buvo pasakyta, kad Išvada bus svarstoma Savivaldybės tarybos posėdyje. Kitame jungtiniame komitetų posėdyje, kuriam vadovavo Adomas Zamulskis, Išvados autorė Vida Bondauskienė nedalyvavo. Todėl jis kelia klausimą dėl Išvados pristatymo Savivaldybės tarybai. Akcentavo, jog tai nereiškia, kad turi

būti perskaityta 24 lapų Išvada, bet pageidaujama, kad būtų pristatyta Išvados santrauka, akcentuojant esminius dalykus.

Juditos Stankutės nuomone, Išvados pristatymas raštu yra Išvados pristatymas.

Savivaldybės meras kalbėjo, kad jis patikslina savo kvietimo balsuoti formuluotę. Klausė, kas už tai, kad Komisijos Išvada žodžiu Savivaldybės tarybai nebūtų pristatoma.

Vida Bondauskienė frakcijos vardu paprašė pertraukos.

Savivaldybės meras paskelbė 15 minučių pertrauką ir paprašė visų prie posėdžio prisijungti 13:55 val.

Numatytu laiku Savivaldybės tarybos posėdis buvo tęsiamas.

Vida Bondauskienė informavo, kad tarybai bus pristatyta Komisijos Išvados santrauka, ir siūloma šiuo klausimu nebalsuoti.

Vida Bondauskienė akcentavo, jog Komisijos nuostatų 47 punkte parašyta, kad Komisija baigia savo darbą, pateikusi savo Išvadą tarybai. Pakartojo, kad Komisija savo Išvadą Savivaldybės tarybos nariams persiuntė balandžio 28 d. Savivaldybės tarybos nariai Išvadą gavo balandžio 29 d. Vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 25¹ straipsnio nuostatomis bei Plungės rajono savivaldybės tarybos gruodžio 22 d. priimtu sprendimu Nr. T1-1, Komisijai buvo pavesta ištirti Plungės rajono savivaldybės tarybos narių gruodžio 22 d. Teikime nurodytus faktus ir padaryti vieną iš šių išvadų: ar yra pagrindas kreiptis į LR vyriausiąją administracinę teisimą su prašymu pateikti išvadą, kad meras sulaužė priesaiką ir (arba) nevykdė jam teisės aktuose nustatytų įgaliojimų; ar nėra pagrindo taikyti mero įgaliojimo netekimo procedūros. Vida Bondauskienė informavo, kad Komisija, sudaryta iš frakcijų atstovų, dirbo ir Išvadą Plungės rajono savivaldybės tarybos nariams pateikė balandžio 29 d. Savivaldybės nariams pristatė minėtos Išvados santrauką (Išvada visa apimtimi pridedama).

Adomas Zamulskis sakė, jog jis, siekdamas aiškumo, nori Komisijos pirmininkės paklausti dėl termino atskirajai nuomonei pateikti. Kalbėjo, jog buvo akcentuota, kad atskirajai nuomonei pateikti buvo skirtos 24 valandos. Paprašė Vidos Bondauskienės įvardyti, koks buvo duotas laikas atskirajai nuomonei pateikti ir kas buvo kalbama apie ją.

Vida Bondauskienė atkreipė dėmesį į Nuostatų 38, 39, 40 ir 41 punktus, kuriuose yra įvardyta galimybės Komisijos Išvadai sudaryti, išvardyta, kokia informacija turi būti pateikta kiekvienoje dalyje bei įtvirtinta teisė Komisijos nariams, nesutinkantiems su Komisijos išvados turiniu, pateikti savo atskirąją nuomonę, pagrįstą argumentais, įrodymais ir teisės aktais. Informavo, kad Komisijos nuostatų 44 punkte nurodoma, kad atskiroji nuomonė Savivaldybės tarybai yra pateikiama kartu su Komisijos Išvada. Atkreipė dėmesį, kad minėtame Nuostatų punkte nėra numatyti terminai atskirajai nuomonei pateikti. Informavo, kad balandžio 27 d. vykusiam Komisijos posėdyje buvo akcentuota, kad atskiroji nuomonė turi būti pridėta prie teikiamų dokumentų. Vida Bondauskienė informavo, kad pirmajame Komisijos posėdyje, vykusiam kovo 8 d., Komisijos nariams buvo pateiktas preliminarus Komisijos darbo planas. Akcentavo, kad paskutinis Komisijos posėdis buvo numatytas ne balandžio 30 d., o balandžio 15 d. Komisijos pirmininkė kalbėjo, kad dėl būtinybės papildomai į Komisijos posėdžius pakviesti kai kuriuos asmenis, Komisija posėdžiavo ilgiau nei buvo numatyta. Informavo, kad balandžio 13 d. Komisijos posėdyje bendru sutarimu buvo nutarta, kad Komisijos pirmininkė Komisijos nariams atsiųs Išvadų projektą, o balandžio 20, 21 ir 22 dienomis Komisijos nariai susipažins su projektu, teiks pasiūlymus Išvadai koreguoti ar papildyti, kad balandžio 26 d. būtų galima organizuoti Komisijos posėdį. Vida Bondauskienė patikino, kad Išvados projektą Komisijos nariai gavo balandžio 20 d. iki 9 val. ryto. Akcentavo, kad atskirosios nuomonės rengėjai su pirmuoju Išvados variantu bei su Išvados turiniu galėjo susipažinti balandžio 20 dieną. Todėl atskirajai nuomonei parengti buvo 8 dienos, o ne viena diena. Komisijos pirmininkė atkreipė dėmesį, kad iki balandžio 19 d. ne kartą iš kai kurių Komisijos narių teko girdėti, kad jie ruošia atskirąją išvadą.

Savivaldybės meras kalbėjo, jog jis peržiūrėjo protokolus bei vaizdo ir garso medžiagą, kurios nematė kiti Savivaldybės tarybos nariai. Todėl jis tikisi, jog minėta medžiaga bus publikuota Savivaldybės interneto svetainėje. Akcentavo, kad pateikti pastabas dėl parengtos Išvados ir parengti atskirąją nuomonę – du skirtingi dalykai.

Česlovas Kerpauskas kalbėjo, kad jis nuo pat tyrimo pradžios negavo atsakymo, kas įsižeidė dėl A. Viršilo pasisakymo *Facebook* tinkle. Paminėjo, jog dėl to niekas nesiskundė. Kalbėjo, jog jis tiki, kad teismas priims teisingą sprendimą. Jo nuomone, po pusmečio bus gėda patiems dėl pradėto tyrimo.

Vaidotas Skierus kalbėjo, kad Komiteto posėdyje mero buvo akcentuota, kad nebuvo atsakyta į kai kuriuos klausimus. Paprašė Komisijos pirmininkės patikslinti, kas tuos klausimus uždavė ir kada buvo pateikti atsakymai į pateiktus klausimus.

Vida Bondauskienė akcentavo, kad tuo metu ji vedė pamoką ir negirdėjo, koks jai buvo užduotas klausimas. Todėl ji pabandys pasidalyti turima informacija. Ekrane pristatė dokumentus: 2021-04-19 mero prašymą, 2021-04-20 merui siūsta atsakymą, 2021-04-26 po Komisijos posėdžio merui siūstą laišką-atsakymą, kuriuo į mero klausimus buvo atsakyta bendrai, bei 2021-04-26 mero atsakymą. Informavo, kad 2021-04-28 17:26 val. Ji merui parašė atsakymą, pažymėdama, kad iki 18:00 val. visą medžiagą ji sutvarkys ir atsiųs. Medžiaga su visais priedais buvo pateikta 18:05 val. Dėl didelės apimties medžiaga buvo siūsta keliais laiškais.

Savivaldybės meras kalbėjo, jog jis vakar vykusio jungtinio komitetų posėdžio metu, kuriam pirmininkavo Vida Bondauskienė, parašė, kaip neatskiriamąją dalį, atsiųsti Tomo Raudžio siūstą paklausimą ir Komisijos pirmininkės atsakymus į jai pateiktus klausimus. Paminėjo, kad šią informaciją jis gavo vakar apie 14:30 val.

Vida Bondauskienė informavo, kad atsakymą meras gavo, kai mokykloje baigėsi septintoji pamoka. Paminėjo, kad atsakymus į Tomo Raudžio jai pateiktus klausimus ji išsiuntė balandžio 28 d. Atsakymai pateikti ir vakar vykusiame jungtiniame komitetų posėdyje.

Audrius Klišonis kalbėjo, kad jungtiniame komitetų posėdyje atsakymai nebuvo pateikti. Atsakymai raštu pateikti visiems Savivaldybės tarybos nariams.

Vida Bondauskienė akcentavo, jog ji savo pareigą atliko - Tomui Raudžiui atsakymus į jo klausimus pateikė.

Savivaldybės meras akcentavo, kad prie atskirosios nuomonės buvo pridėti tik klausimai, o atsakymai į klausimus pridėti nebuvo. Todėl jis vakar paprašė minėtą medžiagą persiųsti.

Audrius Misiūnas kalbėjo, jog jis procesą stebi iš šono ir Komisijos pasitarimuose nedalyvauja. Klausė, kodėl kyla diskusijos dėl atskirosios nuomonės, ar ją nenorima pripažinti.

Vidos Bondauskienės nuomone, diskusija kilo, nes dalis Komisijos narių nesutiko su Komisijos galutine Išvada. Todėl labai svarbu, kad būtų atsakyta į klausimus, kuriuos kėlė Komisijos nariai.

Adomas Zamulskis informavo, kad vakar vykusiame jungtiniame Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų bei Ekonomikos, finansų ir biudžeto komitetų posėdyje buvo keliami klausimai, į kuriuos jis tikslaus atsakymo negavo. Ir jis šiandien nori Komisijos pirmininkės paklausti dėl terminų.

Audrius Klišonis kalbėjo, kad balandžio 27 d. Komisijos posėdžio metu vyko balsavimas dėl Komisijos Išvadų ir priimtas sprendimas. Atskiroji nuomonė buvo pateikta 28 d. 17 val. Akcentavo, kad atskirajai nuomonei pateikti buvo laiko nuo 27 d. iki 28 d. vakaro.

Savivaldybės tarybos narys Liudas Skierus kalbėjo, kad diskusija niekur neveda, o tikriname vieni kitų teisinės žinias. Visi matome, kokio lygio yra Vidos Bondauskienės atsakymai ir teisinės žinios. Ar teisingai, ar neteisingai viskas buvo padaryta, sprendimą priims Administracinis teismas. Informavo, kad panaši situacija buvo ir dėl Pagėgių mero. Administracinis teismas, išnagrinėjęs visą pateiktą medžiagą, priėmė sprendimą, kad medžiaga pateikta netinkamai, ir klausimas nebus nagrinėjamas. Siūlė teisę vertinti palikti teisininkams ir pereiti prie balsavimo.

Savivaldybės meras, norėdamas pasisakyti, posėdžio vedimą perdavė vicemerei Astai Beierle Eigirdienei.

Asta Beierle Eigirdienė suteikė žodį Savivaldybės merui Audriui Klišoniui.

Savivaldybės meras kalbėjo, kad, įvertinus pateiktą informaciją, kyla klausimas, ar iš tiesų šiandien nagrinėjama Komisijos medžiaga ir kokios komisijos medžiaga šiandien nagrinėjama. Pažymėjo, kad iš Plungės rajono savivaldybės tarybos nariams ir jam pateiktos medžiagos matyti, kad iš tikrųjų dirbo ne viena komisija. Iš pridedamos medžiagos matyti, kad prie Komisijos dirbo asmenys iš Savivaldybės administracijos, dirbo asmenys, kurie įvardijami kaip advokatai. Su visa

pagarba gerbiausiai Vidai Bondauskienei ir jos darbštumui, vis tik, rašant vienokius ar kitos sprendinius, reikalinga turėti specifinių žinių. Audrius Klišonis paminėjo, jog jis yra susipažinęs su visais 27 priedais ir palygino surašytus protokolus su garso ir vaizdo įrašais. Paprašė Savivaldybės tinklalapyje publikuoti Komisijos posėdžių vaizdo ir garso įrašus, kad visi norintys galėtų su jais susipažinti. Pasidalijo informacija su Komisijos balandžio 26 d. posėdžio garso įrašo ištrauka, kurioje Tomas Raudys, kalbėdamas apie jam atsiųstą Išvados projektą, Vidos Bondauskienės paklausė, ar ji visuomet ištrina metaduomenis iš savo failų. Jam buvo atsakyta, kad Vida Bondauskienė nežino, kas tai yra. Toliau T. Raudys atkreipia dėmesį, kad vienuose dokumentuose Vidos Bondauskienės metaduomenys yra, o kituose failuose - ištrinti. Toliau Audrius Klišonis pasidalijo kitu dokumentu – Vidos Bondauskienės atsakymais į Tomo Raudžio jai pateiktus klausimus (2021-04-28). Savivaldybės meras akcentavo, jog Vida Bondauskienė yra pripažinusi, kad ji konsultavosi su advokatais, pažymėdama, kad tai buvo jos asmeninė konsultacija. Audrius Klišonis atkreipė dėmesį, kad Komisija nėra jos asmeninis sukurtas produktas, o Savivaldybės tarybos sukurtas darinys, kuriam ji vadovauja, ir privalo vadovautis Savivaldybės tarybos patvirtintais Nuostatais. Savivaldybės meras kalbėjo, jog, kiek jam yra žinoma, jokių konsultacijų, pasitelkiant teisininkus, IT specialistus ir kt. specialistus, nebuvo, nors Komisija pagal savo veiklos Nuostatus tai galėjo padaryti. Pristatant klausimą vakar vykusiam Komiteto posėdyje, buvo kalbėta, kad penki Komisijos nariai buvo susijungę. Kaip fizinis asmuo, buvo prisijungęs Administracijos direktorius Mindaugas Kaunas ir dar vienas asmuo, kuriuo Vida Bondauskienė vakar ir šiandien neįvardijo. Svarstė, kad buvo aptarinėjami ne Komisijos klausimai. Audrius Klišonis atkreipė dėmesį į Tomo Raudžio Komisijos pirmininkei pateiktą klausimą – kas ir kokių tikslu pašalino balandžio 20 d. atsiųsto failo – Komisijos Išvados projekto – metaduomenis. Vida Bondauskienė atsakė, jog metaduomenis pašalino ji. Savivaldybės meras atkreipė dėmesį, jog anksčiau ji visiškai nežinojo, kas tai yra metaduomenys. Todėl šioje matomas gana didelis nenuoseklumas ir vienos ar kitos pozicijos keitimas. Audrius Klišonis kalbėjo, jog jam kyla klausimas, kodėl Komisija nepasinaudojo jai suteiktomis teisėmis pasitelkti ekspertų pagalbą - IT specialistų, teisininkų pagalbą. Kaip Komisijos narys Algirdas Pečiulis paminėjo, kad Komisija turėjo atlikti teisinį įvertinimą. Audrius Klišonis pažymėjo, jog jis peržiūrėjo Komisijos posėdžių protokolus ir nerado, kad Komisijos darbo metu buvo atliktas teisinis įvertinimas. Akcentavo, kad teisinis įvertinimas atsirado vėliau, jį matė Komisijos nariai, ir kuris buvo pateiktas Savivaldybės tarybos nariams. Savivaldybės meras kalbėjo, kad minėtas teisinis įvertinimas – pačios Vidos Bondauskienės kūrinys, nors metaduomenų pašalinimas sukelia prielaidą, kad tai ne jos sukurtas kūrinys. Audriaus Klišonio nuomone, metaduomenys buvo pašalinti, kad nesimatytų tikrojo minėto dokumento autoriaus. Atkreipė Savivaldybės tarybos narių dėmesį į kitą momentą – Komisijos darbo slaptumą. Savivaldybės meras kalbėjo, kad Komisijos darbas turėjo būti atviras. Akcentavo, kad Komisija gali dirbti slapta tik kelias atvejis: kai nagrinėjami klausimai yra susiję su valstybės tarnybos, Savivaldybės ar komercine paslaptimi. Tačiau nė viena iš anksčiau išvardytų paslapčių Komisijoje nebuvo nagrinėjama. Audrius Klišonis akcentavo, kad buvo nagrinėjamas viešas asmuo – Plungės rajono savivaldybės meras. Sakė, kad viešumas yra tas ginklas, kuris būtų padėjęs įrodyti jo kaltę, jei tokia yra, arba apsiginti jam, jei tokios kaltės nėra. Atkreipė dėmesį, kad prieduose yra tik Komisijos posėdžių protokolai ir nėra pridėti garso įrašai. Matyti, kad skaidrumo Komisijai trūko. Atsižvelgiant į tai, jog penki iš septynių Komisijos narių yra interpeliacijos iniciatoriai ir Teikime pateiktų faktų vertintojai, galima traktuoti, kad tai yra ir prokurorai, ir teisėjai viename asmenyje, ir jiems reikia patvirtinti tai, kas yra surašyta jų pačių teikime. Audrius Klišonis kalbėjo, jog matoma, kad penki Komisijos nariai dirbo atskirai nuo visos Komisijos, ir susidaro įspūdis, kad vadovavosi tuo, kas nėra jų pačių pateikta.

Asta Beierle Eigirdienė siūlė trumpinti pasisakymą.

Savivaldybės meras sakė, kad klausimas nėra trumpas, ir jis turi teisę pasisakyti. Nebent ir toliau norima vengti viešumo ir neišklausti žmogaus, kuris yra kaltinamas.

Asta Beierle Eigirdienė siūlė teisinius momentus atidėti į šoną, trumpinti kalbą ir balsuoti.

Audrius Klišonis akcentavo, kad, būtent toks argumentas dažniausiai buvo naudojamas Komisijos darbe ir kurį bandoma naudoti dabar. Kalbėjo, jog „buldozeris“ – tai priemonė, kuriai

teisinių argumentų nebūna. Kalbėjo, jog jis nori pasakyti, kad penki Komisijos nariai sprendė, kad yra padaryti pažeidimai, kad nebuvo atliktas Alvydo Viršilo tarnybinis patikrinimas, kai jis buvo padarytas ir buvo pateikti dokumentai. Jis supranta, kad patikrinimo rezultatai netenkina kai kurių Komisijos narių, kurie patys aktyviai dalyvavo Komisijos darbe, socialiuose tinkluose patys diskutuodami dėl vienokių ar kitokių A. Viršilo pasisakymų. Todėl galima įžvelgti jų suinteresuotumą. Tačiau jo atlikto patikrinimo rezultatai nėra apskūsti, jie nebuvo užginčyti ir yra galiojantys. Jei nesutinkama su patikrinimo rezultatais, juos galima skūsti. Tačiau šie veiksmai nebuvo padaryti. Audrius Klišonius, kalbėdamas apie keliamą klausimą dėl dokumentų klastojimo, sakė, kad jam nebuvo pareikšti jokie įtarimai dėl dokumentų klastojimo. Akcentavo, kad galimas dokumento klastojimo vertinimas nėra Komisijos kompetencijos klausimas. Šis klausimas priskirtinas prokuratūrai ir kitiems organams. Informacijos apie tai nėra. Savivaldybės meras kalbėjo, kad nei iš VTEK, nei iš Savivaldybės tarybos Etikos komisijos jis nėra gavęs pastabų dėl galimų nusižengimų, kurie Komisijos Išvadoje yra nurodyti. Todėl jis mano, kad Komisijos Išvada yra nepagrįsta. Audrius Klišonis paminėjo teises spragas. Kalbėjo, jog yra atviras klausimas dėl teisės aktų taikymo atgaline data. Paminėjo, jog vienoje iš išvadų pažymima, kad meras atliko veiksmus, kurių jis negalėjo atlikti savo atostogų metu. Informavo, jog jis pasižiūrėjo ir šis momentas buvo akcentuotas pateiktoje Komisijos narių atskiroje nuomonėje, kad šios nuostatos įsigaliojo nuo šių metų sausio 1 dienos. Tačiau Komisija vis tik pateikė Išvadą, kad buvo pažeisti teisės aktai. Todėl jis mano, kad Komisija dirbo tendencingai ir iškreipė faktus ir net teisės aktus, kuriais bandoma motyvuoti vieną arba kitą vertinimą. Savivaldybės mero teigimu, Komisija ignoravo, kad Savivaldybės tarybos protokoliniu sprendimu merui buvo pavesta atlikti tarnybinį patikrinimą, o ne sudaryti komisiją. Atkreipė dėmesį, jog Savivaldybės taryba neturi tokios galios teikti protokolinį sprendimą, nes tai yra įtvirtinta šiuo metu galiojančiame Savivaldybės tarybos veiklos reglamente. Audrius Klišonis kalbėjo, jog jam nesuprantama, kuo vadovaudamasi Komisija priėmė sprendimą, nes tiek jis, tiek Sporto ir rekreacijos centro direktorius A. Viršilas patvirtino, kad 2020 metų spalio mėnesį vyko susitikimai, kurių metu buvo aptarta situacija įstaigoje ir socialiniuose tinkluose. Pateiktas susitikimo protokolas ir pateikta išvada. Tačiau Komisija nusprendė, kad susitikimo nebuvo. Kuo vadovaujantis buvo priimtas toks sprendimas, jam sunku atsakyti. Svarstė, jog tai prieštaravo tai nuomonei, kurią Komisijos nariai buvo išsakę savo pirminiame teikime. Todėl, įvertinant visa tai, jis nori pasakyti, kad ši Komisija dirbo tendencingai, slapta ir neskaidriai, savo darbe nesivadovavo patvirtintais Komisijos veiklos nuostatais. Savivaldybės meras kalbėjo, jog jis mano, kad šis klausimas – bandymas parodyti vienokią arba kitokią politinę galią prieš gyventojų tiesiogiai išrinktą merą. Audrius Klišonis akcentavo, jog jis tiki, kad Vyriausiasis administracinis teismas priims teisingą sprendimą. Kalbėjo, jog jis neabejoja, kad šiandien bus priimtas sprendimas kreiptis į Administracinį teismą, nes tokia yra ne teisinė, o politinė tiek „Vieningos Plungės“, tiek Tėvynės sąjungos – Lietuvos krikščionių demokratų, tiek Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos narių intencija.

Vida Bondauskienė kalbėjo, jog ji nori atkreipti dėmesį į kai kuriuos klausimus. Kalbėdama apie darbą atostogų metu, sakė, jog buvo teigiama, kad Įstatymas įsigaliojo 2021 m. sausio 1 d. Informavo, kad draudimas merui atostogų metu eiti pareigas galioja nuo 2008 metų spalio 1 d. Paminėjo, kad tuo metu šis draudimas buvo įtvirtintas Vietos savivaldos įstatymo 19 str. 12 dalyje, nurodant, kad atostogų metu meras ir mero pavaduotojas neatlieka mero ar mero pavaduotojo pareigų (dabar – 19 str. 16 dalis). Tačiau gali atlikti Savivaldybės tarybos nario pareigas. Paminėjo, kad šiuo metu galiojantis Reglamentas patvirtintas Plungės rajono savivaldybės tarybos tarybos 2019 m. balandžio 25 d. sprendimu, ir draudimas eiti pareigas atostogų metu yra įtvirtintas Reglamento 189 punkte. Paminėjo, kad šis draudimas buvo įtvirtintas 2012 metais Plungės rajono savivaldybės tarybos patvirtintame Reglamento 201 punkte. Vida Bondauskienė, kalbėdama apie Savivaldybės tarybos pavedimą merui, sakė, jog, vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymu, Savivaldybės taryba gali duoti pavedimą. Pažymėjo, jog pats meras 2020 m. spalio 1 d. savo potvarkiu sudarė Komisiją. Šio potvarkio meras neatšaukė. Todėl pats meras priėmė sprendimą dėl tarnybinio patikrinimo. Nesulaukęs patikrinimo rezultatų, jis ėmėsi iniciatyvos. Vida Bondauskienė akcentavo, kad visiems Komisijos nariams buvo siunčiami posėdžių protokolai ir visų buvo prašoma patikrinti, ar protokolai teisingai surašyti. Paminėjo, kad vieną iš protokolų

Tomas Raudys buvo atsiuntęs pataisyti, nes jis buvo ne taip surašytas. Todėl nuo šio momento visi protokolai buvo siunčiami visiems Komisijos nariams. Kalbėdama apie tai, ar Savivaldybės taryba davė pavedimą merui suformuoti komisiją, ji atkreipė dėmesį, jog Reglamento 71-77 straipsniuose numatyta, jog negalima daryti išvados, kad oficiali informacija apie posėdį yra pasirašytas posėdžio protokolas. Vida Bondauskienė kalbėjo, jog tie, kurie skaitė protokolus ir susipažino su videomedžiaga, pastebėjo, kad spalio mėnesį, A. Viršilui važiuojant pro mero sodybą dviračiu, meras jį pasikvietė ir informavo, kad jo atžvilgiu bus atliekamas tyrimas. Tas faktas Komisijai pasirodė nesolidus, nes asmuo ne tokiu būtu turi būti informuojamas apie atliekamą tyrimą. Akcentavo, kad šiai Komisijai teko ypatinga dalis, nes procesas itin „klampus“. Šio proceso metu ne tik meras, bet ir Komisijos nariai paaukėjo labai daug laiko, teko parengti daug raštų ir atlikti daugybę procedūrinių veiksmų. Palinkėjo visiems ateities tarybos nariams, kad šito nereikėtų dar kartą patirti. Komisijos pirmininkė kalbėjo, jog teismas priims sprendimą, atsižvelgdamas į informaciją, o ne į emocijas. Paminėjo, kad, vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymu, teismui priėmus sprendimą, kad įstatymai buvo pažeisti, tarybą turi teisė dar kartą balsuoti dėl teismo sprendimo priėmimo. Kalbėjo, kad ji, gerbdama Savivaldybės tarybos narių laiką, kitų punktų nekomentuos.

Savivaldybės meras, atsakydamas į Vidos Bondauskienės kalbą, sakė, jog Vyriausiasis administracinis teismas spręs ne tik mero veiksmus, bet vertins ir Komisijos darbą, prielaidas bei veiksmus: kokie darbai buvo padaryti, kuo buvo remtasi ir kokios buvo atliktos procedūros.

Audrius Misiūnas kalbėjo, jog, besiklausant vienos ir kitos pusės, susidarė įvaizdis, lyg mes būtumėme prisiekusiųjų teismo teisėjai, advokatai ar prokurorai. Kalbėjo, kad neinama į priekį, bet klimpstama vis gilyn, o klaidų yra visose grandyse. Jo nuomone, procesas neveda pozityvaus sprendimo link. Siūlė grįžti prie derybų stalo, ieškoti kompromisų ir nebesipykti.

Česlovas Kerpauskas pritarė Audriaus Misiūno išsakytoms mintims. Jo nuomone, balsavimas yra neišvengiamas. Kalbėjo, kad Komisija ir valdantieji yra įsiaudrinę ir turi savo nuomonę. Siūlė pasinaudoti dar viena pertrauka ir dar kartą aptarti sprendimą.

Asta Beierle Eigirdienė siūlė balsuoti.

Adomas Zamulskis atkreipė dėmesį, jog sprendimo projektas sudarytas iš trijų punktų. Klausė, ar balsuojama bus už visą sprendimo projektą, ar už kiekvieną punktą atskirai. Jei bus balsuojama už visą sprendimo projektą, jis norėtų pateikti pasiūlymų.

Asta Beierle Eigirdienė pasiūlė balsuoti už visą sprendimo projektą.

Adomas Zamulskis siūlė priimti protokolinį sprendimą (siūlymą): pavesti Savivaldybės administracijai atlikti teisinių paslaugų pirkimo procedūras.

Jonas Mockūnas pasiūlė kandidatūras atstovauti Savivaldybės tarybai, LVAT nagrinėjant Prašymą pateikti išvadą – Vidą Bondauskienę ir Adomą Zamulskį. Siūlė už kiekvieną punktą balsuoti atskirai.

Česlovas Kerpauskas siūlė vieną kandidatą paskirti iš valdančiųjų, o kitą – iš opozicijos.

Asta Beierle Eigirdienė klausė, kas už pirmąjį sprendimo punktą – kreiptis į Lietuvos vyriausiąjį administracinį teismą (toliau – LVAT) su prašymu pateikti išvadą, ar Savivaldybės tarybos narys – meras Audrius Klišonis sulaužė priesaiką ir (arba) nevykdė Vietos savivaldos įstatyme ir kituose įstatymuose nustatytų įgaliojimų (toliau – Prašymas pateikti išvadą).

Algirdas Pečiulis akcentavo, kad yra pateiktas sprendimo projektas ir už jį, pasiūlius kandidatūras, reikia balsuoti.

Savivaldybės meras kalbėjo, jog yra balsuojama už sprendimo projektą, o po to - už jo pataisas. Paprašė vadovautis Savivaldybės tarybos veiklos reglamentu.

Adomas Zamulskis kalbėjo, kad yra pateiktas sprendimo projektas, kuris yra sudarytas iš trijų dalių. Viena sprendimo dalis Savivaldybės tarybos nariams jau pristatyta. Pristatė 2 ir 3 sprendimo projekto punktus. Siūlė į sprendimo 2 ir 3 punktus įrašyti Jono Mockūno pasiūlytas Savivaldybės tarybos narių – Vidos Bondauskienės ir Adomo Zamulskio pavardes.

Česlovas Kerpauskas priminė, kad jis teikė pasiūlymą įrašyti vieną Savivaldybės tarybos narį iš opozicijos.

Adomas Zamulskis kalbėjo, jog buvo pateikti du pasiūlymai – vienas Jono Mockūno, kitas – Česlovo Kerpausko. Akcentavo, kad Česlovas Kerpauskas pateikė siūlymą, bet pavardžių

neįvardijo. Siūlė pirmininkaujančiajai paprastąjį balsavimą, balsuojant už visus tris punktus. Vienu atveju – su Jono Mockūno pateiktomis pavardėmis. Šiam variantui nepritarus, balsuoti už Česlovo Kerpauskio pasiūlytą variantą.

Česlovas Kerpauskas kalbėjo, jog jis nenori įvardyti kandidatūrų, ir paprašė pertraukos dėl teikiamų kandidatūrų pasitarti.

Nuspręsta daryti dešimties minučių pertrauką. Posėdį tęsti 15:10 val.

Po pertraukos toliau vyko darbotvarkės pirmojo klausimo svarstymo procedūros.

Asta Beierle informavo, kad buvo pateiktos dvi sprendimo alternatyvos. Pristatė sprendimo projektą, kuriame į 2 ir 3 punktus įrašomos Jono Mockūno pasiūlytos Plungės rajono savivaldybės tarybos narių – Vidos Bondauskienės ir Adomo Zamulskio – pavardės. Siūlė užprotokuluoti protokolinį nutarimą – pavesti Savivaldybės administracijai organizuoti Savivaldybės tarybos atstovavimą LVAT.

Vida Bondauskienė siūlė protokolinį sprendimą patikslinti, jį formuluojant, kaip buvo pasiūlyta Adomo Zamulskio – pavesti Savivaldybės administracijai atlikti teisininkų atrinkimo procedūras, atstovauti Savivaldybės tarybai Lietuvos vyriausiajam administraciniame teisme.

Asta Beierle Eigirdienė paprašė pateikti alternatyvą pateiktajam sprendimo projektui.

Česlovas Kerpauskas pristatė frakcijos siūlomas pavardes: į sprendimo 2 ir 3 punktus įrašyti Savivaldybės tarybos narius Vidą Bondauskienę ir Algirdą Pečiulį.

Asta Beierle Eigirdienė pasiūlė balsuoti už pirmąją alternatyvą – sprendimą su Savivaldybės tarybos narių – Vidos Bondauskienės ir Adomo Zamulskio - pavardėmis.

Česlovas Kerpauskas siūlė pritarti Vidos Bondauskienės ir Algirdo Pečiulio kandidatūroms ir balsuoti už šį pasiūlymą. Kalbėjo, jog jis pritaria Vidos Bondauskienės ir Algirdo Pečiulio kandidatūroms.

Asta Beierle Eigirdienė akcentavo, kad Savivaldybės tarybai buvo pateikti du skirtingi siūlymai ir už juos bus balsuojama atskirai.

Jonas Mockūnas kalbėjo, kad pirmiausia Savivaldybės taryba turi balsuoti už pateiktąjį sprendimo projektą. Nepritarus šiam variantui, už jį galima nebalsuoti.

Vyko balsavimas už pirmąjį sprendimo variantą – už Savivaldybės tarybos narių Vidos Bondauskienės ir Adomo Zamulskio pavardžių įrašymą į sprendimo 2 ir 3 punktus.

Balsavime dalyvavo 24 Savivaldybės tarybos nariai. Už sprendimą, įrašant Plungės rajono savivaldybės tarybos narių – Vidos Bondauskienės ir Adomo Zamulskio – pavardes balsavo 14 tarybos narių, prieš – 7 tarybos nariai, susilaikė - 3 tarybos nariai.

NUSPRĘSTA:

1. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-125 pridedamas).

2. Pavesti Savivaldybės administracijai atlikti teisininkų atrinkimo procedūras atstovauti Savivaldybės tarybai Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme.

Posėdžiui pirmininkauti perduota Savivaldybės merui Audriui Klišoniui.

4. SVARSTYTA. Pritarimas teikti projektą „Plungės miesto Lentpjūvės gatvės rekonstravimas“ ir lėšų skyrimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas, pristatė sprendimo projektą (sprendimo projektas pridedamas). Paminėjo, kad sprendimas buvo pristatytas Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų bei Ekonomikos, finansų ir biudžeto komitetų jungtiniame posėdyje. Projekto apimtis gana didelė. Buvo įvertinta projekto vertė – ne daugiau 3 mln. 843 380 EUR. Adomas Zamulskis kalbėjo, jog tikimasi, kad projektas bus finansuojamas visas. Siūlė pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Česlovas Kerpauskas kalbėjo, jog jis per komitetų posėdį klausė dėl išlaidų dalies, kurios nepadengia Projektui finansuoti skirtos lėšos. Atkreipė dėmesį, jog sprendimo projekte numatyta, kad šios lėšos finansuojamos iš Savivaldybės biudžeto. Kalbėjo, kad tai gana rizikinga, nes, skyrus mažesnę finansavimą, Savivaldybei tektų padengti nemažą dalį Projekto išlaidų. Neaišku, kada paaiškės Projektui skiriamas finansavimas. Siūlė sakinį dėl Savivaldybės įsipareigojimo išbraukti.

Žaneta Vaitkuvienė informavo, jog, norint pasiekti Projekto rodiklį ir Projekto tikslus, toks įsipareigojimas yra numatytas. Akcentavo, kad, netenkinus Projekto finansavimo sąlygų, pareiškėjas pasilieka teisę nepasirašyti finansavimo sutarties.

Sprendimo projektui pritarta bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-126 pridedamas).

5. SVARSTYTA. Pritarimas teikti projektą „Plungės geležinkelio stoties privažiavimo kelio Nr. 17 kapitalinis remontas“ ir lėšų skyrimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis pristatė sprendimo projektą (sprendimo projektas pridedamas). Paminėjo, kad planuojama Projekto trukmė – iki 12 mėnesių. Projekto vertė – 1 mln. 218 000 EUR. Ekonomikos ir inovacijų ministerijos sprendimu, Projektas finansuojamas 100%. Informavo, kad vakar vykusiam komitetų posėdyje Algirdas Pečiulis klausė dėl krovos-iškrovos aikštelių ir Administracijos direktoriaus buvo paprašyta pasidomėti šiuo klausimu.

Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjas Tomas Jocyš informavo, kad jis kalbėjosi su AB „Lietuvos geležinkeliai“ atstovais, ir jie patikino, kad jų planuose nėra numatyta naikinti prie 5-ojo kelio esančią krovos aikštelę. Antrojo kelio statybos darbų metu bus keičiami bendrojo kelio iešmai ir dalinai nebus galima naudotis minėta aikšte. Todėl ieškoma galimybės laikinai įrengti aikštelę prie 12-ojo kelio krovos darbams laikinai vykdyti.

Savivaldybės meras informavo, kad šiandien jis parašė persiųsti informaciją Savivaldybės tarybos nariams dėl geležinkelio kelio Plungė-Šateikiai ruožo elektrifikavimo, kad Savivaldybės tarybos nariai galėtų susipažinti su sprendiniais.

Sprendimo projektui pritarta bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-127 pridedamas).

Posėdžio pirmininkas

Audrius Klišonis

Posėdžio sekretorė

Ina Petrauskienė