



IX ŠAUKIMO PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

21 POSĖDŽIO PROTOKOLAS (posėdis vyko nuotoliniu būdu)

2021 m. vasario 18 d. Nr. T-3
Plungė

Posėdis įvyko 2021 m. vasario 18 d., 13.00 – 17.00 val.
 Posėdžio pirmininkas – Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.
 Posėdžio sekretorė – Jovita Šumskienė, Protokolo skyriaus vedėja.
 Posėdyje nuotoliniu būdu dalyvavo 24 Savivaldybės tarybos nariai.
 Posėdyje nedalyvavo Julius Nekrašas, UAB „Plungės sveikatos centras“ medicinos psichologas.
 Kviestų asmenų sąrašas pridedamas.

DARBOTVARKĖ:

1. Savivaldybės tarybos 21 posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.
 Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.
 Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos teikimu prisiekia naujas Savivaldybės tarybos narys – Mindaugas Pocius.
 Priesaikos priėmimo procedūras vykdys Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos atstovas.
2. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2019 m. balandžio 11 d. sprendimo Nr. T1-72 „Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos komitetų sudėčių patvirtinimo“ pakeitimo.
3. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2019 m. balandžio 25 d. sprendimo Nr. T1-110 „Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento keitimo komisijos sudarymo“ ir jį keitusio sprendimo pakeitimo.
 Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.
4. Informacija apie Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 metais priimtų sprendimų vykdymą.
 Pranešėjas Mindaugas Kaunas, Savivaldybės administracijos direktorius.
5. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2016 m. rugsėjo 29 d. sprendimo Nr. T1-249 „Dėl Plungės rajono savivaldybės Neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijos sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo.
 Pranešėjas Raimondas Doviltis, Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto pirmininkas.
6. Dėl Kompensacijų dėl nuostolių, patiriamų dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo nustatytose Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatyme nurodytose teritorijose, kai šie nuostoliai mokami iš Plungės rajono savivaldybės valdomų juridinių asmenų lėšų, apskaičiavimo ir išmokėjimo metodikos patvirtinimo.
7. Dėl UAB „Plungės vandenys“ 2018-2020 metų veiklos-plėtros plane nenumatytų, bet 2018-2020 metais įgyvendintų investicijų patvirtinimo.
8. Dėl negyvenamųjų patalpų nuomos sutarčių pratęsimo.
9. Dėl negyvenamųjų patalpų panaudos sutarties pratęsimo.
10. Dėl leidimo išnuomoti inžinerinius statinius.
11. Dėl Savivaldybės nekilnojamojo turto pripažinimo netinkamu (negalimu) naudoti.
12. Dėl pritarimo teikti projektą „Plungės rajono savivaldybės gatvių apšvietimo

modernizavimas, II etapas“ ir lėšų skyrimo.

13. Dėl valstybinės žemės sklypų perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti jais patikėjimo teise Plungės rajono savivaldybei.

14. Dėl pavedimo UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ organizuoti maisto / virtuvės atliekų surinkimą iš gyventojų.

15. Dėl leidimo perduoti Savivaldybės turtą valdyti patikėjimo teise.

Pranešėja Daina Martišienė, Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto pirmininkė.

16. Dėl pritarimo teikti investicijų projektus valstybės finansavimui gauti.

17. Dėl skolos pripažinimo beviltiška ir jos nurašymo.

18. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T1-281 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2021–2030 metų strateginio plėtros plano patvirtinimo“ pakeitimo.

19. Dėl kompensacijos skyrimo už vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą mokesčių.

20. Dėl Plungės rajono savivaldybės infrastruktūros objektų, įgyvendinamų Savivaldybės ir fizinių bei juridinių asmenų jungtinės veiklos pagrindu, sąrašo patvirtinimo.

21. Dėl Plungės rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančiose gyvenamosiose patalpose, skirtose apgyvendinti asmenis, kurie privalo būti izoliuoti, paros įkainio nustatymo.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas.

22. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. sausio 20 d. sprendimo Nr. T1-1 „Dėl Komisijos sudarymo“ pripažinimo netekusiu galios.

Pranešėjas Algirdas Pečiulis, Savivaldybės tarybos narys.

23. Dėl Plungės rajono savivaldybės Aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos 2020 metų priemonių vykdymo ataskaitos patvirtinimo.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas.

24. Dėl Plungės rajono savivaldybės 2021-2023 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo.

Pranešėja Jurgita Saldukienė, Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėjo pavaduotoja.

25. Dėl Plungės rajono savivaldybės 2021 metų biudžeto patvirtinimo.

Pranešėjas Mindaugas Kaunas, Savivaldybės administracijos direktorius.

26. Dėl ilgalaikės paskolos paėmimo ir panaudojimo.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas.

27. Dėl Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų tinklo pertvarkos 2021–2025 metų bendrojo plano patvirtinimo.

28. Dėl Plungės rajono savivaldybės viešosios bibliotekos nuostatų patvirtinimo.

29. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. rugsėjo 24 d. sprendimo Nr. T1-183 „Dėl Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų, Plungės paslaugų ir švietimo pagalbos centro pedagoginių ir nepedagoginių pareigybių, finansuojamų iš mokymo lėšų, Plungės rajono savivaldybės Žlibinų kultūros centro pedagoginių pareigybių didžiausio leistino skaičiaus 2020-2021 mokslo metams patvirtinimo“ pakeitimo.

30. Dėl Plungės rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų vadovų darbo apmokėjimo sistemos patvirtinimo.

31. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. sausio 20 d. sprendimu Nr. T1-1 patvirtintos Komisijos pirmininko paskyrimo, veiklos nuostatų patvirtinimo ir termino pateikti išvadą pratęsimo.

Pranešėja Vida Bondauskienė, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto pirmininkė.

32. Dėl pritarimo Plungės rajono savivaldybės tarybos Kontrolės komiteto 2020 metų veiklos ataskaitai.

33. Dėl pavedimo Plungės rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybai.

34. Dėl pavedimo Plungės rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybai.

Pranešėjas Algirdas Pečiulis, Kontrolės komiteto pirmininkas.

35. Informacijos, klausimai, paklausimai.

35.1. Vyriausybės atstovų įstaigos Vyriausybės atstovo Šiaulių ir Telšių apskrityse 2021 m. sausio 28 d. reikalavimas Nr. TR5-21 (5.5E) „Dėl Lietuvos Respublikos socialinių paslaugų įstatymo 13 straipsnio 6 dalies, Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2020 m. birželio 30 d. įsakymo Nr. A1-622 „Dėl Socialinės priežiūros akreditavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 1 punktu patvirtinto Socialinės priežiūros akreditavimo tvarkos aprašo 4 ir 22 punktų įgyvendinimo“.

Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.

PAPILDOMAS KLAUSIMAS.

36. Dėl Plungės rajono savivaldybės Aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos 2021 metų priemonių plano patvirtinimo.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas.

Audrius Klišonis informavo, jog į posėdį dar neatvyko Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos (toliau – VRK) atstovė, kuri turi priimti naujojo Savivaldybės tarybos nario Mindaugo Pociaus priesaiką. Todėl skelbiama 30 minučių pertrauka.

Pasibaigus pertraukai, Savivaldybės meras paprašė visų tarybos narių įsijungti kameras, kad galėtų suskaičiuoti, kiek jų dalyvauja tarybos posėdyje. Pasak jo, tarybos posėdyje dalyvauja 20 tarybos narių, tad kvorumas yra.

1. SVARSTYTA. Savivaldybės tarybos 21 posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

Savivaldybės meras Audrius Klišonis pristatė posėdžio darbotvarkę, kurioje yra 36 klausimai. Paminėjo, kad darbotvarkėje yra 1 papildomas klausimas, kuris buvo aptartas prieš posėdį vykusiame jungtiniame Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų bei Ekonomikos, finansų ir biudžeto komitetų posėdyje. Klausė, ar yra pastabų dėl darbotvarkės.

Asta Beierle Eigirdienė pasiūlė 36 darbotvarkės klausimą „Dėl Plungės rajono savivaldybės Aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos 2021 metų priemonių plano patvirtinimo“ svarstyti po 23 klausimo, nes jį pristatys Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas. Taip pat pasiūlė darbotvarkės 22 ir 31 klausimus svarstyti po 24 klausimo. Pasak jos, abu klausimai yra susiję. Kalbėjo, jog pirmiausia reikėtų išklausti komitetuose svarstytų klausimų pristatymą, patvirtinti Savivaldybės biudžetą, o po to svarstyti minėtus klausimus.

Tomas Raudys pastebėjo, jog paskutiniuose Savivaldybės tarybos posėdžiuose daug kalbama apie Tarybos veiklos reglamentą (toliau – Reglamentas) bei vadovaujamosi jo normomis. Paminėjo, jog pagal gautą pirminę posėdžio darbotvarkę 22 klausimą turėtų pristatyti Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas, nes klausimas buvo svarstytas minėtame Komiteto posėdyje. Pasak jo, vėliau buvo gauta patikslinta posėdžio darbotvarkė, kurioje minėtas klausimas yra išskirtas - pakeistas pranešėjas. T. Raudžio teigimu, vadovaujantis Reglamentu, visus klausimus, kurie buvo nagrinėti Komitete, pristato Komiteto pirmininkas. Sakė, jog reikėtų būti nuosekliems ir vadovautis patvirtintu Reglamentu.

Savivaldybės meras sakė, jog Tomas Raudys išsakė teisingą pastabą, kuri atitinka Reglamento nuostatas. Klausė, ar, įvertinus A. Beierle Eigirdienės pasiūlymus bei T. Raudžio pastabą, galima pritarti darbotvarkei.

Adomas Zamulskis pasidomėjo, ar kalbama apie tą patį klausimą, kurį Komiteto posėdžio metu pristatė Algirdas Pečiulis.

Audrius Klišonis sakė, jog taip.

Adomas Zamulskis informavo, jog Komiteto posėdyje minėtas klausimas nebuvo svarstytas, o tik bendru sutarimu pateiktas tarybai. Paminėjo, jog jis nemato priežasties pristatyti minėtą klausimą, nes ne Komiteto pirmininkas jį pristatinėjo.

Savivaldybės meras sakė, jog teisinga pastaba, nes Komiteto posėdyje pirmininkas praktiškai jokių klausimų nepristatinėja, tai daro specialistai arba kiti į posėdį atvykę atstovai.

Kalbėjo, jog pagal Reglamentą, klausimus, kurie svarstyti komitetuose, pristato komiteto pirmininkas. Klausė, ar galima pritarti darbotvarkei su pasiūlytais pakeitimais.

Darbotvarkė patvirtinta bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Posėdžiauti pagal pakoreguotą darbotvarkę.

Savivaldybės meras informavo, jog Lietuvos Respublikos vyriausioji rinkimų komisija patenkino Roberto Endriko prašymą pripažinti tarybos nario įgaliojimus nutrūkusiais anksčiau laiko. Todėl Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos teikimu prisieks naujas Savivaldybės tarybos narys – Mindaugas Pocius. Priesaikos priėmimo procedūrą vykdys Aistė Žilinskienė, Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos narė.

Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos narė pristatė priesaikos priėmimo tvarką.

Visų posėdžio dalyvių, dalyvaujančių nuotoliniame Savivaldybės tarybos posėdyje, akivaizdoje Mindaugas Pocius prisiekė ir tapo pilnateisiu tarybos nariu.

Audrius Klišonis informavo, jog Mindaugas Pocius prie tarybos posėdžio prisijungs nuotoliniu būdu iš namų, todėl skelbiama 20 minučių pertrauka.

Vida Bondauskienė klausė, ar dabar bus perskaitytas pareiškimas, ar po pertraukos.

Savivaldybės meras sakė, kad tai bus padaryta po pertraukos.

Pasibaigus pertraukai, Audrius Klišonis informavo, jog prie posėdžio prisijungė ir Mindaugas Pocius. Pasveikino jį tapus Savivaldybės tarybos nariu bei palinkėjo sėkmingo darbo.

Informavo, jog yra gavęs Plungės rajono savivaldybės tarybos „Vieningos Plungės“ frakcijos pareiškimą, kuris bus pridėtas prie tarybos medžiagos. Toliau perskaitė pareiškimą.

Vėliau posėdžio vedimą perdavė savo pavaduotojai Astai Beierle Eigirdienei, nes turėjo pristatyti 2 ir 3 darbotvarkės klausimus.

2. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2019 m. balandžio 11 d. sprendimo Nr. T1-72 „Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos komitetų sudėčių patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras, sakė, kad Savivaldybės taryba nusprendžia pakeisti Plungės rajono savivaldybės tarybos 2019 m. balandžio 11 d. sprendimo Nr. T1-72 „Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos komitetų sudėčių patvirtinimo“ 4 punktu patvirtintą Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto sudėtį ir vietoje Roberto Endriko įrašyti Mindaugą Pocių.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-28 pridedamas).

3. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2019 m. balandžio 25 d. sprendimo Nr. T1-110 „Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento keitimo komisijos sudarymo“ ir jį keitusio sprendimo pakeitimas.

Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras, sakė, kad Savivaldybės taryba nusprendžia pakeisti Plungės rajono savivaldybės tarybos 2019 m. balandžio 25 d. sprendimą Nr. T1-110 „Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento keitimo komisijos sudarymo“ (kartu su 2019 m. birželio 27 d. sprendimu Nr. T1-146) ir vietoje Roberto Endriko, Savivaldybės tarybos nario, įrašyti Mindaugą Pocių, Savivaldybės tarybos narį. Klausė, ar būtų pastabų dėl pateikto sprendimo projekto.

Asta Beierle Eigirdienė paminėjo, jog į minėtą komisiją buvo pasiūlyta ir Vidos Bondauskienės kandidatūra. Pasak jos, tarybos nariams reikėtų apsispręsti.

Rimas Dužinskas sakė, jog jis taip pat pritaria V. Bondauskienės kandidatūrai.

Asta Beierle Eigirdienė klausė, ar galima pritarti bendru sutarimu, kad vietoje R. Endriko komisijos nare būtų įrašyta V. Bondauskienė.

Savivaldybės meras pastebėjo, jog reikėtų abiejų pasiūlytų kandidatų sutikimo arba nesutikimo būti įrašytiems į minėtą komisiją.

Mindaugas Pocius informavo, jog jis palaiko V. Bondauskienės kandidatūrą.

Vida Bondauskienė sakė, kad sutinka.

Asta Beierle Eigirdienė sakė, jog teikiama V. Bondauskienės kandidatūra.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu. Vietoje Roberto Endriko, Savivaldybės tarybos nario, įrašyta Vida Bondauskienė, Savivaldybės tarybos narė.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-29 pridedamas).

Asta Beierle Eigirdienė posėdžio vedimą perdavė Audriui Klišoniui.

4. SVARSTYTA. Informacija apie Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 metais priimtų sprendimų vykdymą.

Pranešėjas Mindaugas Kaunas, Savivaldybės administracijos direktorius, pateikė informaciją apie 2019 m. priimtų, tačiau dar vykdomų ir 2020 m., tarybos sprendimų vykdymą, akcentuodamas kelis aktualiausius sprendimus.

Vėliau trumpai pristatė informaciją apie 2020 m. tarybos priimtų sprendimų vykdymą, taip pat akcentuodamas kelis aktualiausius sprendimus (medžiaga pridedama).

Česlovas Kerpauskas pasidomėjo Žemaitės g. 1 namu. Klausė, ar Kelių direkcija dar yra įsipareigojusi skirti 20 tūkst. eurų būsto remontui, o Savivaldybei teks sumokėti 46 tūkst. eurų?

Mindaugas Kaunas informavo, jog sutartis su Kelių direkcija yra galiojanti: 20 tūkst. eurų skirs Kelių direkcija, o Savivaldybės tarybos sprendimu yra pritarta prisidėti iki 30 tūkst. eurų. Sakė, jog 26 tūkst. eurų turėtų būti iš Savivaldybės biudžeto ir 20 tūkst. eurų – iš Kelių direkcijos.

Audrius Klišonis sakė, jog nori paprašyti Administracijos direktoriaus, kad pataisytų 2020 metų sprendimų vykdymą. Kalbėjo 12 eilutę, kurioje yra pateikta informacija apie 2020 m. gegužės 28 d. sprendimą Nr. T1-122. Pasak jo, minėtas sprendimas nėra įvykdytas, nes jis yra pakeistas. Kalbėjo, jog sprendimas pakeistas 2020 m. lapkričio mėnesį, todėl ataskaitoje taip ir reikėtų parašyti. Sakė, jog ne tas sprendimas yra vykdomas, o vykdomas naujai priimtas sprendimas.

Mindaugas Kaunas padėkojo už pastabą. Sakė, jog minėtas sprendimas buvo koreguojamas.

NUSPREŠTA. Apsiriboti išklaudyta informacija.

5. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2016 m. rugsėjo 29 d. sprendimo Nr. T1-249 „Dėl Plungės rajono savivaldybės Neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijos sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėjas Raimondas Doviltis, Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto pirmininkas, pristatydamas klausimą, informavo, jog sprendimo projektu nusprendžiama pakeisti Komisijos sudėtį, ir vietoje Genovaitės Vasylienės, Savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus vedėjos, įrašyti Vilma Šlyžienę, Savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus vedėjos pavaduotoją, kuri šiuo metu laikinai eina skyriaus vedėjos pareigas.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-30 pridedamas).

6. SVARSTYTA. Kompensacijų dėl nuostolių, patiriamų dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo nustatytose Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatyme nurodytose teritorijose, kai šie nuostoliai mokami iš Plungės rajono savivaldybės valdomų juridinių asmenų lėšų, apskaičiavimo ir išmokėjimo metodikos patvirtinimas.

Pranešėja Daina Martišienė, Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto pirmininkė, informavo, jog, patvirtinus minėtą sprendimo projektą, būtų įgyvendintos įstatymo nuostatos,

kuriuose numatyta, kad nuostolių dydis apskaičiuojamas pagal Savivaldybės tarybos patvirtintas kompensacijų nuostoliams atlyginti apskaičiavimo metodikas.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Algirdas Pečiulis sakė, jog sprendimo projekte nenustatyta, nuo kada jis įsigalioja. Pateikė pavyzdį: jeigu sklypas su komunikacijomis buvo grąžintas 2000 metais ar dar anksčiau, - ar gyventojai turės teisę pretenduoti į minėtą kompensaciją.

Daina Martišienė sakė, jog negali atsakyti į minėtą klausimą. Paminėjo, jog gal sprendimo projekto rengėjai gali atsakyti.

Audrius Klišonis informavo, jog aiškinamajame rašte yra parašyta, jog metodika patvirtinta Vyriausybės 2019 m. gruodžio 11 d. nutarimu.

Tomas Jocys sakė, jog kompensacija nebus taikoma atgaline data, t. y. kompensacija bus taikoma naujai įregistruojamiems sklypams, kai klojami nauji tinklai.

Algirdas Pečiulis pastebėjo, jog čia bus kitaip, negu dabar ESO kompensuoja už atramas arba kitas komunikacijas. Klausė, ar taip.

Tomas Jocys sakė, jog tai bus taikoma konkreitiems Savivaldybės patvirtintiems žemės sklypams.

Algirdas Pečiulis sakė, jog už esamus sklypus nebus kompensuojama.

Tomas Jocys sakė, jog minėta tvarka tam negalios.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-31 pridedamas).

Audrius Klišonis informavo, jog dėl minėtos Metodikos patvirtinimo buvo gautas Vyriausybės atstovų įstaigos reikalavimas. Sakė, jog, patvirtinant Metodiką, šis reikalavimas yra įgyvendintas.

7. SVARSTYTA. UAB „Plungės vandenys“ 2018-2020 metų veiklos-plėtros plane nenumatytų, bet 2018-2020 metais įgyvendintų investicijų patvirtinimas.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydama klausimą, sakė, jog sprendimo projekto esmė – pritarti UAB „Plungės vandenys“ 2018-2020 metų veiklos-plėtros plane nenumatytoms, bet 2018-2020 metais įgyvendintoms investicijoms. Pasak jos, teikiant duomenis VERT-ui vandens tiekimo, nuotekų tvarkymo ir lietaus nuotekų tvarkymo bazinės kainos perskaičiavimui, reikalinga, kad visos įgyvendintos investicijos būtų numatytos veiklos ir plėtros plane.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-32 pridedamas).

8. SVARSTYTA. Negyvenamųjų patalpų nuomos sutarčių pratęsimas.

Pranešėja Daina Martišienė paminėjo, jog sprendimo projektu numatoma pratęsti iki 2026 m. kovo 1 d., bet ne ilgiau kaip iki objekto restauracijos darbų pradžios, Plungės rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančio Žemaičių dailės muziejaus patikėjimo teise valdomo administracinio pastato, esančio Dariaus ir Girėno g. 25, Plungėje, kurio bendras plotas – 108,98 kv. m, 2016 m. kovo 1 d. Savivaldybės turto nuomos sutartį su Lietuvos kinologų draugijos Plungės šunų mylėtojų klubu, nustatant patalpų 1 kv. m mėnesinį nuomos mokestį – 2,40 Eur (be PVM). Taip pat iki 2022 m. vasario 15 d., bet ne ilgiau kaip iki objekto restauracijos darbų pradžios, Plungės rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančiame Žemaičių dailės muziejaus patikėjimo teise valdomame Administraciniame pastate (Parko g. 3B, Plungė) sumažintą nuomojamų negyvenamųjų patalpų plotą iki 52,09 kv. m su VŠĮ „Edukacija kitaip“, nustatant mėnesinį 1 kv. m nuomos mokestį – 1,90 Eur (be PVM).

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-33 pridedamas).

9. SVARSTYTA. Negyvenamųjų patalpų panaudos sutarties pratęsimas.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, sakė, jog spendimo projektu numatoma pratęsti 2016 m. kovo 1 d. sudarytą Savivaldybės turto (Parko g. 3B, Plungė) panaudos sutartį su asociacija „Plungiškių draugija“ penkerių metų laikotarpiui – iki 2026 m. kovo 1 dienos, bet ne ilgiau kaip iki objekto restauracijos darbų pradžios. Turtas yra Savivaldybei nuosavybės teise priklausančiame Žemaičių dailės muziejaus patikėjimo teise valdomame administraciniame pastate. Visas plotas – 53,01 kv. m.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam spendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-34 pridedamas).

10. SVARSTYTA. Leidimas išnuomoti inžinerinius statinius.

Pranešėja Daina Martišienė paminėjo, jog sprendimu numatoma leisti Plungės rajono savivaldybės administracijai viešo konkurso būdu išnuomoti trijų metų laikotarpiui Savivaldybei nuosavybės teise priklausančias tris prieplaukas, esančias Plokštinės g. 3A, Paplatelės k., Žemaičių Kalvarijos g. 58, Paežerės Rūdaičių k., bei Ežero g. 40, Platelių k. Numatomas vienos prieplaukos vieno mėnesio nuomos mokestis – 200 eurų. Informavo, jog Administracijos direktorius įgaliojamas parengti nuomos konkurso sąlygas ir skelbti sprendimo 1 punkte nurodyto turto viešą nuomos konkursą.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Audrius Klišonis pastebėjo, jog ankstesniame ir šiame sprendimo projekte yra paminėtas indeksavimas, t. y. Savivaldybės turto nuomininkui, kuris turtą nuomoja ilgiau kaip vienerius kalendorinius metus, nuompinigių dydis Savivaldybės turto valdytojo vienašaliu pareiškimu gali būti didinamas iki kiekvienų kalendorinių metų sausio 31 d. tais atvejais, jeigu Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbtas vartotojų kainų indekso pokytis praėjusių metų gruodžio mėnesį, palyginti su už praėjusių metų gruodžio mėnesiu, yra 5 % ir didesnis. Klausė, kodėl yra numatyta minėta nuostata.

Daina Martišienė informavo, jog minėta nuostata buvo paminėta ir 6 darbotvarkės klausime. Jos nuomone, tai bendra nuostata, tačiau gal Živilė Bieliauskienė gali tai pakomentuoti.

Živilė Bieliauskienė, Turto skyriaus vedėja, sakė, jog minėta nuostata yra numatyta Savivaldybės tarybos sprendimu patvirtintoje Turto valdymo tvarkoje. Pasak jos, tokia formali nuostata yra įrašoma į kiekvieną tarybos sprendimo projektą.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-35 pridedamas).

11. SVARSTYTA. Savivaldybės nekilnojamojo turto pripažinimas netinkamu (negalimu) naudoti.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog į nekilnojamojo turto, pripažįstamo netinkamu (negalimu) naudoti, sąrašą yra įtraukiama 10 objektų. Pasak jos, 9 butai yra Plungės mieste, o vienas butas yra Varkalių kaime.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-36 pridedamas).

12. SVARSTYTA. Pritarimas teikti projektą „Plungės rajono savivaldybės gatvių apšvietimo modernizavimas, II etapas“ ir lėšų skyrimui.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog sprendimo esmė - pritarti projekto „Plungės rajono savivaldybės gatvių apšvietimo modernizavimas, II etapas“ paraiškos teikimui finansavimui gauti ir prisidėjimui prie projekto įgyvendinimo Savivaldybės lėšomis ne mažiau 50 proc. Projekto vertės visų tinkamų finansuoti Projekto išlaidų bei padengti tinkamas ir netinkamas finansuoti, tačiau Projektui įgyvendinti būtinas išlaidas, kurių nepadengia

Projekto finansavimas, neviršijant 250 000,00 Eur. Pranešėja minėjo, kad Projekto tikslas – sumažinti galutinės energijos sąnaudas ne mažiau kaip 40 procentų.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-37 pridedamas).

13. SVARSTYTA. Valstybinės žemės sklypų perdavimas valdyti, naudoti ir disponuoti jais patikėjimo teise Plungės rajono savivaldybei.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog yra prašoma Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos perduoti valdyti, naudoti ir disponuoti jais patikėjimo teise Plungės rajono savivaldybei viešosios paskirties rekreacijos ir poilsio reikmėms Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos patikėjimo teise valdomus valstybinės žemės sklypus. Pasak jos, sklypai yra konservacinės paskirties kultūros paveldo objektai. Vienas jų yra 15 ha žemės sklypas, kuris yra Gandingos k.; 2,8 ha ploto žemės sklypas yra Varkalių k.; 4,7 ha ploto žemės sklypas taip pat yra Varkalių k. Paminėjo, jog visi sklypai yra susiję su piliakalnių kompleksu.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-38 pridedamas).

14. SVARSTYTA. Pavedimas UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ organizuoti maisto / virtuvės atliekų surinkimą iš gyventojų.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog sprendimo projektu yra pavedama UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ organizuoti maisto / virtuvės atliekų surinkimą iš gyventojų. Paminėjo, jog yra pateikta paraiška Aplinkos projektų valdymo agentūrai. Paraiškos vertinimas atidėtas iki šių metų kovo 5 d. Sakė, jog iš Agentūros yra gauta pastaba, kad reikalingas Savivaldybės tarybos pavedimas.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-39 pridedamas).

15. SVARSTYTA. Leidimas perduoti Savivaldybės turtą valdyti patikėjimo teise.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog sprendimo projektu numatoma perduoti dvi stacionarias radiografinės sistemos viešajai įstaigai Plungės rajono savivaldybės ligoninei valdyti patikėjimo teise pagal turto patikėjimo sutartį 20 metų laikotarpiui savarankiškai savivaldybių funkcijai – pirminei asmens ir visuomenės sveikatos priežiūrai - vykdyti. Turto vertė – apie 400 tūkst. eurų.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-40 pridedamas).

16. SVARSTYTA. Pritarimas teikti investicijų projektus valstybės finansavimui gauti.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas, informavo, jog parengtu sprendimo projektu Plungės rajono savivaldybės taryba nusprendžia pritarti 7 investicijų projektų teikimui valstybės finansavimui gauti. Paminėjo, jog sąraše yra tęstiniai bei nauji projektai.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Audrius Klišonis paminėjo, jog yra gavęs iš tarybos narių paklausimą, ar Savivaldybės tarybos sprendimo projekte pateiktas projektų eiliškumas turės įtakos jų finansavimui.

Adomas Zamulskis sakė, jog, kiek jis atsimena, eiliškumas neturėdavo įtakos projektų finansavimui.

Žaneta Vaitkuvienė, Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja, informavo, jog

aktualu yra tęstinis projektų vykdymas bei iki 2025 metų jų užbaigimas. Sakė, jog negali pasakyti, kad eiliškumas neturi tam įtakos.

Audrius Klišonis sakė, jog protokoliniu nutarimu reikėtų pakeisti teikiamų projektų eiliškumą. Kalbėjo, jog, nepabaigus Universalaus sporto ir sveikatingumo komplekso I etapo, sprendimo projekte į pirmą vietą įrašyti jo II etapą nelogiška. Pasak jo, 1.1. punktą reikėtų sukeisti vietomis su 1.5. punktu. A. Klišonio teigimu, Plungės M. Oginskio dvaro sodybos pastato-žirgyno II etapas turėtų būti pateiktame sąraše aukščiau, negu III etapas. Klausė, ar tarybos nariai sutinka su paminėtomis pastabomis.

Adomas Zamulskis sakė, jog galima.

Vyko diskusija.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti patikslintą sprendimą (sprendimas Nr. T1-41 pridedamas).

17. SVARSTYTA. Skolos pripažinimas beviltiška ir jos nurašymas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog parengtu sprendimo projektu Plungės rajono savivaldybės taryba nusprendžia pripažinti beviltiška ir leisti iš Plungės rajono savivaldybės kultūros centro apskaitos nurašyti bankrutavusios ir iš valstybės įmonės Registrų centro Juridinių asmenų registro išregistruotos uždarnosios akcinės bendrovės „Skonio fabrikas“ skolą – 5 267,72 Eur. Kalbėjo, jog nereikėtų laukti, kol teismas pripažins įmonės bankrotą. Jo nuomone, reikėtų bandyti anksčiau, jeigu įmanoma, išsireikalauti skolą.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-42 pridedamas).

18. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T1-281 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2021–2030 metų strateginio plėtros plano patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, informavo, jog parengtu sprendimo projektu Plungės rajono savivaldybės taryba nusprendžia pakeisti Savivaldybės 2021-2030 metų strateginio plėtros plano, patvirtinto Savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimu Nr. T1-281, 5.2. dalį „Uždaviniai ir įgyvendinimo vertinimo kriterijai“ ir jį išdėstyti nauja redakcija. Taip pat antru punktu patvirtinti Savivaldybės 2021–2030 metų strateginio plėtros plano 6 priedą, kuris yra pridedamas.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Česlovas Kerpauskas pastebėjo jog plane nieko nepaminėta apie planuojamas naujas investicijas. Pasak jo, žinoma, jog Lietuvai bus skirta apie 15 milijardų eurų, kuriuos reikės pradėti įsisavinti 2021 metais. Klausė, ar yra kas nors daroma minėtu klausimu. Jo nuomone, gal tada turėtų pasikeisti ir strateginis planas, nes planuojamos labai didelės lėšos Lietuvai.

Žaneta Vaitkuvienė kalbėjo, jog strateginis planas gali ir privalo būti keičiamas atsižvelgiant į rinkos poreikius bei situaciją. Pasak jos, šiuo metu koreguoti planą negalima, nes dar nėra patvirtinti finansavimo šaltiniai, nėra kvietimų ir pan.

Vyko diskusija.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-43 pridedamas).

19. SVARSTYTA. Kompensacijos skyrimas už vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą mokestį.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, informavo, jog parengtu sprendimo projektu Plungės rajono savivaldybės taryba nusprendžia kompensuoti vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą priskaičiuotą sumą už 2020 metus iš Savivaldybės biudžeto lėšų. Paminėjo, jog buvo gauti 9 Plungės krašto bendruomenių prašymai, į kuriuos atsižvelgta. Bendruomenių pavadinimai ir prašomos kompensuoti sumos yra pateiktos pridedamame sąraše.

Bendra suma – 740,52 euro.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-44 pridedamas).

20. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės infrastruktūros objektų, įgyvendinamų Savivaldybės ir fizinių bei juridinių asmenų jungtinės veiklos pagrindu, sąrašo patvirtinimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog parengtu sprendimo projektu Plungės rajono savivaldybės taryba nusprendžia patvirtinti Savivaldybės infrastruktūros objektų, įgyvendinamų Savivaldybės ir fizinių bei juridinių asmenų jungtinės veiklos pagrindu, sąrašą, kuris yra pridedamas. Pasak jo, 2 punktu numatoma įtraukti sprendimo 1 punktu patvirtintame sąraše nurodytus objektus į Plungės rajono savivaldybės 2021-2023 metų strateginį veiklos planą, o 3 punktu - pavesti Savivaldybės administracijai vykdyti šių objektų darbų užsakovo funkcijas. Paminėjo, jog sąrašą sudaro trys objektai: Plungės miesto daugiabučio namo (V. Mačernio g. 7A) stovėjimo aikštelės dangos atnaujinimas, Plungės miesto daugiabučio namo (V. Mačernio g. 7B) stovėjimo aikštelės dangos atnaujinimas ir Plungės miesto daugiabučio namo (Gandingos g. 14) stovėjimo aikštelės ir pėsčiųjų takų atnaujinimas.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-45 pridedamas).

21. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybei nuosavybės teisė priklausančiose gyvenamosiose patalpose, skirtose apgyvendinti asmenis, kurie privalo būti izoliuoti, paros įkainio nustatymas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog parengtu sprendimo projektu Plungės rajono savivaldybės taryba nusprendžia patvirtinti 10 eurų įkainį už parą Plungės rajono savivaldybei nuosavybės teisė priklausančiose gyvenamosiose patalpose, skirtose apgyvendinti asmenis, kurie privalo būti izoliuoti 10 dienų laikotarpiui ir yra turėję sąlytį su COVID-19 liga (koronaviruso infekcija) sergančiu asmeniu, sukėlėju nešiotoju ar sukėlėjus perduodančiais veiksniais arba yra grįžę ar atvykę iš paveiktų šalių. Paminėjo, jog paslaugas teikti nemokamai savivaldybėms prievolė buvo iki 2020 metų birželio 1 d. Savivaldybės taryba, kaip Savivaldybės turto savininkė, suteikdama nuosavybės teisė priklausančias patalpas, gali priimti sprendimą nustatyti paros įkainį. A. Zamulskio teigimu, Administracijos nuomone, sprendimo projekte siūlomas 10 eurų paros įkainis turėtų padengti už komunalines paslaugas patirtas išlaidas.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-46 pridedamas).

23. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės Aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos 2020 metų priemonių vykdymo ataskaitos patvirtinimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog parengtu sprendimo projektu Plungės rajono savivaldybės taryba nusprendžia patvirtinti Plungės rajono savivaldybės Aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos 2020 metų priemonių vykdymo ataskaitą, kuri yra pridėta.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Algirdas Pečiulis kalbėjo, jog jis yra kitos nuomonės negu Komiteto pirmininkas. Jis pasiūlė nepritarti minėtai ataskaitai. Pasak jo, ataskaita yra neišsami, nes kai kuriose eilutėse lėšos skirtos bei panaudotos ne pagal įstatymą. Sakė, jog yra didelė rizika, kad Savivaldybė bus priversta grąžinti lėšas į valstybės biudžetą. Perskaitė Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo 4 straipsnio vieną iš nuostatų: „...atliekų, kurių turėtojo nustatyti neįmanoma arba kuris nebeegzistuoja, tvarkymo priemonėms...“ Pasak jo, lėšos buvo naudojamos asbesto iš gyventojų surinkimui bei išvežimui. Pastebėjo, jog minėtos atliekos nėra

bešeimininkės. A. Pečiulio teigimu, tai grubus įstatymo pažeidimas.

Mindaugas Kaunas sakė, jog Algirdas Pečiulis jau ne vieną kartą minėtą klausimą yra kėlęs Kontrolės komiteto posėdžio metu. Pasak jo, Administracija vadovaujasi Aplinkos ministerijos rekomendacijomis, todėl manoma, kad ši priemonė yra tinkama ir galima finansuoti. Pastebėjo, jog tai yra ginčytinas klausimas. Administracijos direktorius sakė, jog iki šiol niekam tai neužkliuvo. Jo teigimu, nieko nėra daroma, kas nėra suderinta su Aplinkos ministerija.

Asta Beierle Eigirdienė paminėjo, jog Aplinkos apsaugos agentūra visada tikrindavo minėtą programą ir jos lėšų panaudojimą. Pasak jos, jeigu lėšos panaudotos ne pagal paskirtį, būdavo taikomos net sankcijos. Sakė, jog tai ne savarankiškųjų funkcijų lėšos, o specialiosios lėšos, todėl yra vykdoma aplinkosaugininkų kontrolė. A. Beierle Eigirdienės nuomone, negali būti, kad lėšos panaudotos ne pagal paskirtį, nes už jų panaudojimą reikia atsiskaityti ministerijai.

Algirdas Pečiulis sakė, jog minėtose Aplinkos ministerijos rekomendacijose yra parašyta, jog lėšos gali būti skiriamos būtent gyventojams priklausančių gaminių surinkimui, o ne asbesto surinkimui, kuris turi šeimininką. Pasak jo, yra naudojamos skirtingos sąvokos.

Asta Beierle Eigirdienė pastebėjo, jog jeigu 2020 metais Aplinkos ministerija patikrinusi 2019 metų ataskaitą, minėtas lėšas patvirtino, šių metų ataskaitoje taip pat jos yra, vadinasi, tai yra teisėta.

Algirdas Pečiulis pastebėjo, jog, jo žiniomis, 2020 m. asbestas iš gyventojų buvo surenkamas pirmą kartą ir planuojama jį surinkti 2021 metais.

Vyko diskusija.

Adomas Zamulskis kalbėjo, jog aiškiai yra išsakyta A. Pečiulio nuomonė, todėl nereikia vieniems kitų įtikinėti. Pasak jo, jis tikisi, jog Administracija į tai atsižvelgs, gal raštu kreipsis į Aplinkos ministeriją. Siūlė pritarti sprendimo projektui.

Tomas Raudys kalbėjo: „Jeigu mes turime rekomendaciją, tai rekomendacija negali būti aukščiau už įstatymą. Bet kaip su skiepijimu, su skiepais kaip?“

Adomas Zamulskis pastebėjo, gal šis klausimas turėtų būti užduodamas, svarstant informacijas, klausimus, paklausimus.

Tomas Raudys sakė, jog jis klausia, kaip su skiepais, kurie yra numatyti toje pačioje programoje. Klausė, kokiai iš penkių pozicijų minėtoje programoje jie yra priskiriami, t. y. kam gali būti naudojamos šios lėšos.

Mindaugas Kaunas sakė, jog dėl asbesto tikrai turi konkretų atsakymą. Pasak jo, rekomendacijos yra patvirtintos 2019 m. rugpjūčio mėnesį ir išsiųstos savivaldybėms. Perskaitė rekomendacijų 1.9 punktą, kuriame rašoma, kad „gyventojams priklausančių gaminių, turinčių neigiamą poveikį aplinkai darančių medžiagų atliekų tvarkymas“. Direktorius kalbėjo: „Nėra daroma taip, kad patys sugalvojome ir pasinaudojome tomis lėšomis. Visa tai yra derinama su ministerija. Ministerija gali bet kurią funkciją liepti paaiškinti, tai mes tą ir padarysime“.

Meras priminė, kad T. Raudys klausė dėl vakcinacijos.

Administracijos direktorius sakė, jog tai gali būti prie Aplinkos monitoringo, prevencinės, aplinkos atkūrimo priemonės. Pasak jo, ten yra labai daug funkcijų, nes vakcinacija traktuojama kaip prevencinė priemonė. Sakė, jog skiepijami Želdinių komisijos nariai, kurie vaikšto gamtoje, t. y. jie vakcinuojami nuo erkių.

Audrius Klišonis pastebėjo, jog tai turėtų būti daroma iš Visuomenės sveikatos programos, o ne iš Aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos.

Vėl vyko diskusija. Jai pasibaigus, Rimas Dužinskas siūlė pasitikėti Administracijos darbu ir pritarti pateiktai ataskaitai.

Nesant bendro sutarimo dėl sprendimo priėmimo, Audrius Klišonis paprašė Jovitos Šumskienės, Protokolo skyriaus vedėjos, praveisti balsavimą skaitant iš eilės tarybos narių pavardes. Balsuota už pateiktąjį sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai: už – 15, susilaikė – 6, prieš – 1, dalyvavo – 22.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-47 pridedamas).

PAPILDOMAS KLAUSIMAS.

36. SVARSTYTA. Dėl Plungės rajono savivaldybės Aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos 2021 metų priemonių plano patvirtinimo.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog parengtu sprendimo projektu Plungės rajono savivaldybės taryba nusprendžia patvirtinti Plungės rajono savivaldybės Aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos 2021 metų priemonių planą, kuris yra pridedamas. Paminėjo, jog klausimas buvo nagrinėtas jungtiniame Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų bei Ekonomikos, finansų ir biudžeto komitetų posėdyje, kuris įvyko 11:00 val. prieš Savivaldybės tarybos posėdį. Sakė, jog kai kurie tarybos nariai išsakė savo pastebėjimus bei paprašė, kad būtų pateikta visa medžiaga apie gautas ir tenkintas paraiškas. Informavo, jog minėtą medžiagą Protokolo skyriaus vedėja persiuntė Komiteto nariams. Paminėjo, jog Algirdas Pečiulis jungtinio komitetų posėdžio metu išsakė pastabą dėl sprendimo projekto aiškinamojo rašto: vienoje vietoje reikėjo pataisyti ir vietoje žodžio „ataskaita“ reikėjo įrašyti „planas“; tai buvo padaryta.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Tomas Raudys sakė, jog jis ne veltui paprašė minėto sąrašo. Pasak jo, jau kelintą kartą jį stebina po sąrašu esanti pastaba. Perskaitė pastabą: „Kiti projektai, kurie nepraėjo administracinės atitikties (Platelių sen., Babrungo sen., Šateikių sen.), bus peržiūrėti metų eigoje ir esant galimybei – pateikiami...“ Jo teigimu, patys prieštaraujame tam pačiam aprašui, pagal kurį yra teikiamos paraiškos, ir rodome nelabai gerą pavyzdį. T. Raudys paminėjo, jog Savivaldybės kontrolierė yra ne vieną kartą pasisakiusi dėl minėtos programos įgyvendinimo.

Mindaugas Kaunas pastebėjo: „Mes nekuriame tos praktikos. Tas paraiškas, kurios neatitiko paraiškomis taikomų reikalavimų, pasilieka metų eigoje. Jos yra kaip ir mūsų Administracijos, o tarybos kompetencija yra metų eigoje tą planą keisti. Jeigu kažkurios paraiškos bus neįgyvendintos, bus galimybė tarybos sprendimu pakeisti šitą planą ir perskirstyti lėšas.“ Vėliau pabandė pakomentuoti situaciją, kodėl seniūnijų paraiškos nebus finansuotos. Pasak jo, seniūnijų buvo paprašyta išsiaiškinti, kiek kainuotų piliakalnių sutvarkymo projektai. M. Kaunas patikino, jeigu bus nepanaudotų lėšų, bus teikiama tarybai svarstyti, nes tai tarybos kompetencija. Informavo, jog yra planuojama Aplinkos apsaugos specialiosios rėmimo programos paraiškų skirstymo komisijos nuostatus peržiūrėti ir atnaujinti.

Tomas Raudys sakė, jog yra labai aiškiai parašyta „kiti projektai, kurie nepraėjo administracinės atitikties...“ Prašė paaiškinti, kas yra „administracinė atitiktis“. Pasak jo, čia kalbama ne apie pinigus.

Mindaugas Kaunas sakė, jog Administracijos direktoriaus įsakymu yra patvirtinti kriterijai, ir kiekvienai paraiškai skiriami balai. Pasak jo, minėtos paraiškos šiuo momentu nepraėjo administracinės atitikties vertinimo, nes nesurinko reikiamo balų skaičiaus. Paminėjo, jog seniūnijos neprisideda savo lėšomis bei neatitinka tam tikrų kriterijų, todėl surenka labai mažai balų, dėl ko paraiškos nefinansuojamos. Dar kartą sakė, jog Savivaldybės tarybos kompetencija yra pakeisti planą per metus. Kalbėjo: „Jeigu jūs pakeisite tą planą ir jeigu bus sutaupyti pinigų, tada jos ir bus finansuotos. Bet tam yra komisija, kuri svarsto. Tikrai ne vienas Administracijos direktorius arba vienas komisijos narys nusprendžia ir skiria pinigus“.

Vyko diskusija, kurios metu T. Raudys kalbėjo, jog tiek seniūnija, tiek Savivaldybė prisideda iš to paties biudžeto.

Mindaugas Kaunas paaiškino, kad pagrindas yra seniūnijos ir bendruomenės pasirašyta bendradarbiavimo sutartis. Pasak jo, minėtos seniūnijos dėl to ir neperėjo, kad neturėjo jokios bendradarbiavimo sutarties su bendruomene. Pateikė Alsėdžių seniūnijos pavyzdį, kuri pateikė paraišką kartu su bendruomene, todėl ji gavo daug balų, o kitos seniūnijos neturėjo minėtų sutarčių.

Tomas Raudys klausė, kas pasirašo bendradarbiavimo sutartį seniūnijos vardu.

Mindaugas Kaunas sakė, jog seniūnas.

Tomas Raudys klausė, ar seniūnas turi teisę prisiimti įsipareigojimus.

Mindaugas Kaunas sakė, jog jie pasirašo bendradarbiavimo sutartį.

Tomas Raudys pastebėjo, jog tai yra įsipareigojimas.

Adomas Zamulskis replikavo, jog tai yra pavyzdys, kaip seniūnija ir bendruomenė, gyvendama viename kieme, tarpusavyje nesugeba kontaktuoti bei bendradarbiauti dėl bendro ir gero darbo.

Savivaldybės meras sakė, jog jam labai nemalonu, kad šiandien reikėjo sušaukti jungtinį komitetų posėdį. Paminėjo, jog pastaba skiriama Administracijai. Pasak jo, tai nėra klausimas, kurį reikėtų pateikti skubos tvarka, nes nebuvo priimtas joks Vyriausybės nutarimas, kad būtų būtina paskirstyti lėšas. A. Klišonio teigimu, tai rutininis klausimas, kuris tarybai pateikiamas tvirtinti kiekvienais metais, todėl tai turi būti padaroma laiku. Kalbėjo, jog minėtas klausimas negalėjo būti šiandien svarstomas, nes pagal patvirtintą Reglamentą, komiteto darbotvarkė turi būti patvirtinta prieš 2 darbo dienas. Pastebėjo, jog darbotvarkę galimą papildyti, tačiau šiuo atveju tai buvo vienintelis klausimas, kurį svarstė jungtinis komitetas. Prašė Administracijos, kad daugiau tokių precedentų nebūtų.

Mindaugas Kaunas sakė: „Ačiū už pastabą, tikrai prisiimame kaltę, bet, kaip ir minėjau komiteto posėdyje, svarbus klausimas yra dėl medžių genėjimo. Kaip žinome, iki kovo 15 d. tik galima genėti medžius, ir nenorėjome tai perkelti, nes būtų sustoję darbai. Bet tikrai ačiū už pastabą, tikrai atsižvelgsime“.

Audrius Klišonis sakė, jog supranta, tačiau, jo nuomone, sprendimo rengėjas turėjo tai padaryti laiku. Dar kartą pakartojo, jog tai tik rutininis, o ne skubus klausimas.

Tomas Raudys pasidomėjo dėl termino genėti medžius iki kovo 15 d.

Administracijos direktorius replikavo: „O jūs nežinote, kad vėliau negalima?“

Tomas Raudys sakė, jog nežino. O kur yra parašyta, kad iki kovo 15 d. galima genėti medžius?

Vyko diskusija, kurios metu T. Raudys dar kartą klausė, kur tai yra parašyta ir kas tai reglamentuoja.

Mindaugas Kaunas sakė, jog informacija jam bus išsiųsta.

Vėl vyko diskusija.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti patikslintą sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-48 pridedamas).

24. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės 2021-2023 metų strateginio veiklos plano patvirtinimas.

Pranešėja Jurgita Saldukienė, Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja pavaduotoja, informavo, jog Savivaldybės strateginis veiklos planas (toliau – Planas) parengtas vadovaujantis Strateginio planavimo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 6 d. nutarimu Nr.827 „Dėl Strateginio planavimo metodikos patvirtinimo“. Taip pat paminėjo, jog Plane apibendrinami asignavimų valdytojų pateikti veiklos planai, kurių pagrindu parengtas 2021 m. biudžetas. Pasak pranešėjos, 2021-2023 m. Plane numatyti trys, suderinti su ilgalaikiais prioritetais, veiklos tikslai, planuojami įgyvendinti per artimiausius trejus metus. Šiems tikslams įgyvendinti suformuotos 8 programos.

Pranešimo metu pranešėja naudojos iš anksto parengtomis skaidrėmis (medžiaga pridedama).

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-49 pridedamas).

25. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės 2021 metų biudžeto patvirtinimas.

Pranešėjas Mindaugas Kaunas, Savivaldybės administracijos direktorius, informavo, jog parengtu sprendimo projektu Plungės rajono savivaldybės taryba nusprendžia patvirtinti Plungės rajono savivaldybės 2021 metų biudžeto pajamas – 43 751,2 tūkst. eurų; iš jų –1 053,5 tūkst. eurų - iš biudžetinių įstaigų pajamos už prekes, teikiamas paslaugas ir turto nuomą į Savivaldybės biudžetą ir 2020 metais nepanaudotų biudžeto lėšų likutis – 2 746,7 tūkst. eurų; taip pat Savivaldybės 2021 metų skolintas lėšas – 1 800,0 tūkst. eurų. Paminėjo, jog

Savivaldybės 2021 metų biudžeto asignavimai – 47 145,1 tūkst. eurų ir 1 152,8 tūkst. eurų - paskoloms grąžinti. Pasak jo, Plungės rajono savivaldybės 2021 metų biudžeto asignavimų paskirstymas yra pagal 2021-2023 metų strateginio veiklos plano programas.

Mindaugas Kaunas akcentavo, jog daug klausimų, susijusių su 2021 metų biudžetu, buvo išspręsta komitetų posėdžių metu.

Pranešėjas kvietė tarybos narius pritarti bendram Savivaldybės administracijos bei tarybos narių darbo rezultatui.

Audrius Klišonis sakė, jog biudžeto projektas buvo pristatytas komitetuose, buvo daug diskusijų, bet jis nėra įsitikinęs, jog diskusijų nebus ir dabar.

Algirdas Pečiulis sakė: „Komiteto posėdžio metu klausimų buvo, atsakymai buvo pateikti, atsakymai mūsų Komiteto netenkino. Dėl to išlieka abejonės, ar pritarti biudžetui, nes niekas neužgarrantavo, kad vaikų dienos centrų veikla bus užtikrinta visus metus, kadangi jų prašomos lėšos neįvertintos. Taip pat nematyti biudžete lauko sporto aikštyno atnaujinimo, programa nutraukta. Nematyti kaimo apšvietimo plėtros, ir čia su projektais, kurie yra šiandien patvirtinti, tai nesusiję, nes bus tik atnaujinami esami apšvietimo tinklai, o kaimo gyvenvietėse reikia plėtros. Jau ir 2020 metais kalbėjome ir ketinimais „maitinome“ gyventojus. Aš siūlau nepritarti.“

Vida Bondauskienė pastebėjo, jog, svarstant biudžeto projektą, yra įprasta vardyti tai, kam nėra biudžete numatyta lėšų ar jų numatyta mažai. Sakė, jog ji kviečia pritarti biudžeto projektui ir nori akcentuoti keletą dalykų. Kalbėjo: „Pirmiausia, 50 tūkst. eurų numatyta skirti mokyklų skaitmeninimui. Tikiuosi, kad pagaliau pakilsime iš dabartinės 56 vietos tarp Lietuvos savivaldybių pagal skaitmeninimą. Numatyta kokybės krepšeliui A. Jucio progimnazijai, Babrungo progimnazijai, Šateikių pagrindinei mokyklai. Galiausiai tęsiame gražią tradiciją ir Mokslo rėmimo programai skiriame 20 tūkst. eurų, o tai beveik tris kartus daugiau negu 2019 metais. Didiname finansavimą kultūros vertybių apsaugai nuo 22 tūkst. eurų 2019 metais iki 50 tūkst. eurų 2021 metais. Atviro jaunimo centro veiklai finansavimą didiname iki 36 tūkst. eurų, o tai reiškia, kad kaimų jaunimas pagaliau sulauks mobiliųjų grupių ir su jais dirbančių žmonių. Dėl vaikų dienos centrų, kuriuos paminėjo kolega A. Pečiulis, kad mažai lėšų skiriame, bet vis tik atkreipsiu dėmesį, kad 2019 metais Vaikų dienos centrų rėmimo programai buvo skirta 34 tūkst. eurų, 2021 metais – 70 tūkst. eurų. Kultūros projektams – 78 tūkst. eurų, prieš porą metų – 45 tūkst. eurų. Vyriausybė kultūros įstaigų darbuotojų atlyginimų koeficientams didinti skiria 25 tūkst. eurų, lygiai tiek pat prisideda ir Savivaldybė. O kur dar infrastruktūros planavimui, priežiūrai ir statyboms, t. y. darželių signalizacijoms ir teritorijoms aptverti, automobilių stovėjimo aikštelė prie darželio „Nykštukas“ ir „Rūtėlės“ šildymo ir drenažo sistemos, „Raudonkepuraitės“ vandentiekio sistemos techninio projekto paruošimas? Aš iš tikrųjų nevardinsiu visko, kas numatyta biudžeto projekte. Aišku, kad visada norisi daugiau. Už Savivaldybės biudžeto brūkšnio yra likusių ir švietimo, kultūros ir sporto reikmėms reikalingų lėšų. Jeigu Savivaldybės biudžetas pasipildys, mūsų Komitetas tikrai nepamirš Administracijai ir jums, direktoriau, priminti apie už brūkšnio likusius švietimo, kultūros ir sporto rėmimo reikmėms reikalingus pinigus. Dėl tų mano išvardintų dalykų aš, kaip Švietimo, kultūros ir sporto komiteto atstovė, kviečiu tarybą balsuoti už biudžeto projektą.“

Adomas Zamulskis sakė, jog jam teko nemažai prisidėti prie biudžeto skaičių derinimo. Paminėjo, jog jis jau trečią kadenciją yra Savivaldybės taryboje, ir nebuvo nė vieno metų, kad visų poreikiai būtų patenkinti. Kalbėjo, jog nenori įvardinti sumos, kuri liko už brūkšnio, svarstant Vietos ūkio skyriaus pateiktą lėšų poreikį. Pasak A. Zamulskio, nesitiki, kad iš „kitos pusės“ pritartų biudžetui. Jo teigimu, kiekvieną mėnesį taryba tikslina biudžetą, kai yra gaunamos papildomos lėšos ir pan. Kalbėdamas apie A. Pečiulio išsakytas pastabas, sakė, jog vaikų dienos centrų veiklai lėšų tikrai nestigs. Jeigu bus poreikis prisidėti bei padidinti finansavimą, jo nuomone, tai ir bus padaryta.

Audrius Klišonis informavo, jog jis taip pat nori pasisakyti dėl biudžeto. Kalbėjo, jog, pasak V. Bondauskienės, yra įspūdingas lėšų didėjimas vaikų dienos centrams. Pasak jo, taip yra todėl, kad yra atsidarę 3 nauji vaikų dienos centrai. Matyti, kad pagal reikalavimus, minėtų lėšų

tikrai neužteks. Paminėjo, jog vienas iš tokių vaikų dienos centrų yra Šateikių vaikų dienos centras, kurio steigėjos yra Savivaldybė ir parapija. Jo teigimu, minėtas klausimas yra ypatingai svarbus, nes jau kovo 1 d. situacija gali būti dramatiška, nes reikalingi du žmonės, kurie prižiūrėtų vaikus. Mero nuomone, minėtą klausimą reikia spręsti šiandien. Apgailestavo, jog komitetai tai neįvertino. Toliau kalbėjo apie tai, kas buvo priimta Savivaldybės tarybos sprendimais, tačiau biudžeto projekte finansavimas tam nėra numatytas. Pasak jo, tai jau yra pažeidimas formuojant biudžeto projektą. Kalbėjo apie posėdžio metu paminėtą Žemaitės g. 1 namą, kurio remontui reikalinga 46 tūkst. eurų. Pastebėjo, jog minėtų lėšų biudžete nėra. Pinigų reikės gana greitai.

Vėliau kalbėjo apie tai, kad 2020 m. taryba priėmė sprendimą dėl nemokamo gyventojų pavėžėjimo, taip pat buvo įvardyta, kokias pajamas turės gauti UAB „Plungės autobusų parkas“, kad galėtų kokybiškai teikti paslaugas ir užtikrinti gyventojų pavėžėjimą. Sakė, jog tam, kad būtų vykdomi minėti įsipareigojimai, kurie buvo priimti praeitais metais bei pateikta dokumentacija, kuriai taip pat pritarė taryba, trūksta mažiausiai 150 tūkst. eurų. A. Klišonis pabrėžė, kad kažkokiu būdu reikės ieškoti tų lėšų. Toliau kalbėjo apie tai, ką minėjo A. Pečiulis, t. y. apie sustabdytą programą, kuri labai sėkmingai veikė sporto aikštelėms tvarkyti. Pasak jo, buvo ilgalaikė programa, nes matėsi rezultatai tiek mieste, tiek kaime. Kiekvienais metais buvo atnaujinama po keletą sporto aikštynų. Apgailestavo, jog biudžeto projekte tam dėmesio pritrūko. Pasak jo, kitas beprecedentis dalykas, kad Savivaldybės biudžete UAB TRATC-o eilutėje yra surinkimo lėšų paviršius daugiau kaip 500 tūkst. eurų, kuriuos mes surenkame iš gyventojų ir iš įmonių, bet tų pinigų neatiduodame, o naudojame. Kalbėjo, jog supranta, kad kartais yra reikalinga viena ar kita „pagalvė“, kuri gali būti, bet ta „pagalvė“ šiuo metu viršija 50 proc. visų sąnaudų, kurios mums yra reikalingos. Savivaldybės meras sakė: „Prašymas iš UAB TRATC-ui atstovaujančio Administracijos direktoriaus, kad mūsų gyventojai nemokėtų maždaug 25-30 proc. daugiau, negu kad Savivaldybės administracijai atsieina apmokėti už tų pačių atliekų tvarkymą. Tai tik keletas pastabų, kurios yra svarbios, kad būtų galima šiam sprendimui pritarti. Manau, kad 1/12 biudžeto netenkinėtų nieko, bet matau valdančiosios daugumos valią priimti tą sprendimą, aš jį gerbiu ir gerbiu tą darbą, kurį padarė visi skyriai ir, visų pirma, mūsų Finansų ir biudžeto skyrius.“ Pasak A. Klišonio, į pastabas reiktų atkreipti dėmesį, ir Savivaldybės administracija turėtų gerbti tuos sprendimus, kurie yra priimti.

Mindaugas Kaunas paminėjo, jog atsakant į A. Pečiulio pasisakymą dėl apšvietimo, tai prisimenamas praeitų metų biudžeto svarstymas, kai buvo siūlymas kaimiškosioms seniūnijoms skirti 50 tūkst. eurų iš Administracijos direktoriaus rezervo apšvietimo sistemai modernizuoti. Sakė, jog 2020 m. iš visų sutaupyty lėšų kaimiškosioms seniūnijose vien apšvietimui panaudota apie 36 tūkst. eurų. Pasak jo, liko neįsisavinta apie 20 tūkst. eurų. Projektai pradėti Žemaičių Kalvarijos ir Šateikių seniūnijose. M. Kauno teigimu, 2020 m. pradžioje pateiktas pasiūlymas dėl apšvietimo, per metus buvo įgyvendintas. Toliau kalbėjo apie mero paminėtą Šateikių vaikų dienos centrą. Sakė, jog minėta situacija yra žinoma. Kaip ir buvo minėta, kad „Rotary“ klubas kreipėsi į Administraciją, kad ji pateiktų pasiūlymą, kurį vaikų dienos centrą galėtų paremti ar finansuoti, tai buvo rekomenduotas Šateikių vaikų dienos centras. Patikino, kad bus bandoma ieškoti išeičių, kad būtų galima pagerinti situaciją. Vėliau kalbėjo apie UAB „Plungės autobusų parkas“ finansavimą. Sakė, jog tikrai nesutinka su ta nuostata, kad trūksta apie 100-150 tūkst. eurų. Pastebėjo, jog 2019 m. Autobusų parkui trūko apie 400-500 tūkst. eurų. Sakė, jog visada buvo taikoma tokia praktika - savo įmonei biudžeto lėšas nubraukti. Toliau kalbėjo apie UAB TRATC-o lėšas. Paminėjo, kad 2020 m. pradžioje bendrovės administracijoje pradėjo veikti tvarkingas skolų išieškojimas. Replikavo, jog įkainį tikrai ne dabartinė dauguma patvirtino, o jis yra keleri metai, o administracija tik jį administruoja ir renka. Pasak jo, Savivaldybės tarybos kompetencija įkainį didinti ar mažinti.

Liudas Skierus siūlė pritarti biudžeto projektui. Kalbėjo: „Mano darbo taryboje metu tokio biudžeto paruošimo lygmens nėra buvę, koks yra paruoštas šiais metais biudžetas. Dėkui Administracijai, dėkui Adomui, kuris paaukojo daug laiko šitam biudžetui ruošti. Matyti, kad tikrai lėšos yra visiškai kitaip skirstomos ir taupomos, negu anksčiau. Tas matyti, analizuojant

pirkimus, papildomus prisidėjimus prie pirkimų. Jeigu mes toliau šitaip darysime, taip elgsimės, tai kitais metais biudžetas bus dar geresnis. Tikrai pereisime į normalią savivaldą, kurios jau senokai mums trūko. Siūlau priarti ir mažiau kritikuoti, daugiau paramos šitiems jauniems, tvirtiems vyrams, kad jie iš esmės keistų Plungės savivaldą.“

Nesant bendro sutarimo dėl sprendimo priėmimo, Audrius Klišonis paprašė Jovitos Šumskienės, Protokolo skyriaus vedėjos, praveisti balsavimą, skaitant iš eilės tarybos narių pavardes. Balsuota už pateiktąjį sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai: už – 16, susilaikė – 8, prieš – 0, dalyvavo – 24.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-50 pridedamas).

Asta Beierle Eigirdienė po įvykusio balsavimo sakė: „Ačiū visiems, kurie padirbėjo prie biudžeto, kad mes jį tokį turime - Administracijai ir Adomui Zamulskiui, Komiteto pirmininkui. Noriu išreikšti tokį nusiminimą, nusivylimą, kad Savivaldybės vadovas meras, kuris vadovauja Savivaldybei, pats nepitaria tokiam biudžetui, būdamas vadovu. Čia truputėlį yra toks „nonsensas“, bet ką padarysi, - gyvenimas yra toks.“

Audrius Klišonis sakė, jog jis ne pirmą kartą dalyvauja svarstant biudžetus. Tai gal koks dvidešimtas kartas. Pasak jo, yra matęs visokių, tačiau sugebėti oriai atsakyti į teisėtą kritiką, kuri buvo pasakyta, tiek jo, tiek iš opozicijos lūpų, mano, kad reikia mokėti tai priimti. Kalbėjo: „Ačiū, kad jūs to dalyko mokotės.“

26. SVARSTYTA. Ilgalaikės paskolos paėmimas ir panaudojimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog sprendimo projektu Savivaldybės taryba nusprendžia imti ilgalaikę iki 1 900,0 tūkstančių eurų paskolą 10-čiai metų prisidėti prie investicijų projektų, kurių įgyvendinimas yra ir bus patvirtintas Savivaldybės tarybos sprendimais. Paminėjo, jog savivaldybės kontrolierė pateikė teigiamą išvadą dėl paskolos paėmimo.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-51 pridedamas).

27. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų tinklo pertvarkos 2021–2025 metų bendrojo plano patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto pirmininkė, pristatydama klausimą, akcentavo, kad savivaldybės yra įpareigotos kas ketverius metus patvirtinti švietimo įstaigų pertvarkos bendruosius planus. Informavo, kad ankstesnė Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų tinklo pertvarkos plano redakcija yra visiškai įgyvendinta. Todėl būtina patvirtinti naują Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų tinklo pertvarkos planą ketverių metų laikotarpiui. Komiteto pirmininkė informavo, kad Planą rengė darbo grupė, sudaryta iš 21 asmens. Rengiant projektą, vadovautasi teisės aktais ir Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos rekomendacijomis bei atsižvelgta į kintantį vaikų skaičių įstaigose. Akcentavo, jog, rengiant Planą, buvo siekiama racionaliai naudoti valstybės ir Savivaldybės biudžeto lėšas bei užtikrinti ugdymo prieinamumą Plungės rajono savivaldybės vaikams. Pristatė pagrindinius pokyčius. Vida Bondauskienė informavo, kad naikinami Plungės „Ryto“ pagrindinės mokyklos Stalgėnų ir Plungės „Babrungo“ progimnazijos Stanelių skyriai. Nuo 2021 m. rugsėjo mėnesio Plungės vyskupo Motiejaus Valančiaus pradinė mokykla su „Saulės“ skyriumi prijungiama prie Akademiko Adolfo Jucio progimnazijos. Paminėjo, kad dabartinėje Motiejaus Valančiaus mokykloje nebūtų komplektuojamos pirmosios klasės, o „Saulės“ skyriuje būtų komplektuojama pirmą klasę ir toliau būtų vykdomas pradinis ugdymas. Vida Bondauskienė informavo, kad nuo rugsėjo pirmos dienos būtų keičiami Plungės specialiojo ugdymo centro nuostatai, numatant, kad įstaiga vykdo ikimokyklinį ir priešmokyklinį ugdymą. Paminėjo, kad ateityje šioje įstaigoje būtų ugdomi specialiujų poreikių vaikai, nepatenkantys į lopšelių-darželių „Pasaka“. Komiteto pirmininkė informavo, kad nuo 2021 metų rugsėjo sujungimo būdu būtų steigiama mokykla,

kurią sudarytų trys padaliniai: Platelių ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo padalinys, Platelių pagrindinė mokykla ir Šateikių pagrindinė mokykla. Paminėjo, kad įstaigos pavadinimas būtų tikslinamas bendruomenių sutarimu. Vida Bondauskienė informavo, kad nuo 2021 m. rugsėjo 1 d., esant nepakankamam mokinių skaičiui, Plstelių gimnazijoje nebūtų formuojama vienuoliktą klasė. Kantaučių daugiafunkcis centras, priklausantis Žlibinų kultūros centrui, taptų lopšelio-darželio „Nykštukas“ skyriumi. Akcentavo, kad taip būtų užtikrinta ugdymo įstaigos pedagoginė priežiūra ir sudaryta galimybė dalyvauti projektinėje veikloje bei gauti papildomą finansavimą. Lopšeliui-darželiui „Raudonkepuraitė“ nuo 2022 metų rugsėjo mėnesio būtų priskirtas ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo skyrius, esantis dabartinės Vyskupo Motiejaus Valančiaus pradinės mokyklos patalpose. Vida Bondauskienė informavo, kad šiam Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų tinklo pertvarkos planui pritarė Švietimo taryba ir Švietimo, kultūros ir sporto komitetas. Siūlė pritarti pateiktas sprendimo projektui.

Savivaldybės meras Audrius Klišonis informavo, kad Švietimo, kultūros ir sporto komiteto posėdyje vieningos nuomonės nebuvo. Todėl buvo balsuota, ir Komiteto narių balsai pasiskirstė po lygiai, o lemiamas buvo Komiteto pirmininkės balsas.

Gediminas Norvaišas, Savivaldybės tarybos narys, patvirtino, kad, priimant sprendimą šiuo klausimu, Komiteto narių balsai pasiskirstė ir lemiamas buvo Komiteto pirmininkės balsas. Diskutuota dėl Plungės vyskupo Motiejaus Valančiaus pradinės mokyklos ir dėl Kantaučių darželio prijungimo, nes nebuvo atsižvelgta į bendruomenių, tėvų ir darbuotojų nuomonę. Akcentavo, kad buvo siūlyta į bendruomenių nuomonę atsižvelgti ir išanalizuoti situaciją.

Audrius Misiūnas, Savivaldybės tarybos narys, kalbėjo, kad daugumai Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų tinklo pertvarkos bendrojo plano sprendinių buvo pritarta, bet ne visiems jų buvo pritarta bendru sutarimu. Akcentavo, kad jis nepritaria Motiejaus Valančiaus pradinės mokyklos prijungimui. Pristatė pagrindinius argumentus. Audrius Misiūnas kalbėjo, kad „...negerai, kad mes naikiname pasirinkimą vaikams, pasirinkimą šeimoms vien dėl to, kad reikia patalpų“. Akcentavo, kad specializuotų mokyklų ar su išskirtiniu ugdymo profiliu įstaigų pasirinkimo galimybė savivaldybėje nėra didelė. Paminėjo Vyskupo Motiejaus Valančiaus pradinę mokyklą, Alsėdžių Stanislovo Narutavičiaus ir „Saulės“ gimnazijas, Plungės specialiojo ugdymo centrą ir Plungės technologijų ir verslo mokyklą. Audrius Misiūnas siūlė išsaugoti mokyklą, formuojančią katalikiškąsias ir tradicines vertybes, ir ieškoti kitų sprendimų. Audriaus Misiūno nuomone, tradicines vertybes išsaugoti galima per mokykloje vykdomą vaikų švietimą. Kalbėjo, kad vaikai, išėję į kitas mokyklas, praras savo autentiškumą. Siūlė neskubėti, kad po kelių metų nereikėtų grįžti prie tradicines vertybes puoselėjančių mokyklų įsteigimo.

Liudas Skierus, Savivaldybės tarybos narys, kalbėjo, kad pasisakyme nuskambėjo, jog reikalingos mokyklos patalpos. Teigė, jog požiūris, kad patalpos reikalingas vaikų darželiui, yra neteisingas. Akcentavo, kad pastatų renovacija ir patalpų pritaikymas kainuoja žymiai brangiau, palyginti su naujo pastato statyba. Liudo Skieraus nuomone, reikėtų užsibrėžti kitus tikslus ir statyti naują vaikų darželį kitoje vietoje. Kalbėjo, kad prieš Komiteto posėdį šis klausimas buvo aptartas ir buvo akcentuota, kad švietimas yra atskirtas nuo religijos, bet tai nereiškia, kad ši ugdymo kryptis yra draudžiama. Liudas Skierus kalbėjo, kad šiuos klausimus reikia aptarti su vyskupu, klebonu ir su Akademiko Adolfo Jucio progimnazija. Teigė, kad veiklą galima tęsti ir tam sudaryti dar geresnes sąlygas nei yra dabar. Liudo Skieraus nuomone, tai bendruomenės nusiteikimo klausimas. Teigė, kad Adolfo Jucio progimnazijoje galima sudaryti idealias sąlygas vaikams ugdyti. Siūlė iš to nedaryti politikos, o elgtis ūkiškai ir teisingai.

Tomas Raudys, Savivaldybės tarybos narys, kalbėjo, kad švietimo klausimai yra visuomet sudėtingi ir jautrūs. Akcentavo, kad Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų tinklo pertvarkos 2021–2025 metų bendrąjį planą privaloma patvirtinti. Apgailestavo, kad Planas nėra ambicingas. Tomo Raudžio nuomone, Planas su tokiais sprendiniais „neišgyvens“ numatyto laikotarpio. Kalbėjo, kad ankstesni sprendimai dėl skyrių prijungimo buvo daromi tam tikrose vietovėse esančioms įstaigoms išgelbėti. Todėl, jo manymu, sprendimas naują ir gyvybingą Kantaučių įstaigą prijungti prie kito darželio nėra teisingas.

Savivaldybės meras Audrius Klišonis kalbėjo, jog jis nebenori kartoti dėl Vyskupo Motiejaus pradinės mokyklos prijungimo proceso, nes Savivaldybės tarybos narys Audrius Misiūnas šiuo klausimu išsakė labai daug argumentų. Kalbėjo, jog jam gaila šios mokyklos direktorės Vidos Turskytės, kuri nuoširdžiai vadovavo mokyklai ir įdėjo labai daug darbo. Apgailestavo, kad valdančiosios daugumos bus pritarta numatytam šios mokyklos prijungimo procesui. Audrius Klišonis akcentavo, kad labai sunku atgaivinti židinius kaimuose. Kalbėjo, kad ankstesnės kadencijos Savivaldybės taryba buvo priėmusi teisingus sprendimus dėl vaikų darželių Kantaučiuose ir Šateikiuose įsteigimo. Akcentavo, kad abiejuose darželiuose ugdymo procesas vyksta sklandžiai. Savivaldybės mero nuomone, nereikėtų trukdyti tam, kas sėkmingai vyksta. Jei ne Alina Bružienė, kuri įdėjo daug pastangų, kad tėvai sutiktų leisti savo vaikus į Kantaučių darželį, šiandien šios įstaigos nebūtų, – kalbėjo Audrius Klišonis. Akcentavo, kad darželio-lopšelio „Nyktukas“ direktorei bus sudėtinga vadovauti įstaigai, nutolusiai dvidešimties kilometrų atstumu. Siūlė Savivaldybės tarybos nariams dėl to labai gerai pagalvoti. Siūlė praveisti balsavimo procedūrą.

Nesant bendro sutarimo dėl sprendimo priėmimo, Audrius Klišonis paprašė Jovitos Šumskienės, Protokolo skyriaus vedėjos, praveisti balsavimą skaitant iš eilės tarybos narių pavardes. Balsuota už pateiktąjį sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai: už – 14, susilaikė – 9, prieš – 1, dalyvavo – 24.

Sprendimas priimtas.

NUSPĖSTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-52 pridedamas).

28. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės viešosios bibliotekos nuostatų patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto pirmininkė, pristatydama klausimą, informavo, kad Plungės rajono savivaldybės viešosios bibliotekos nuostatai (toliau – Nuostatai) parengti atsižvelgiant į šiuo metu galiojančius teisės aktus bei įgyvendinant Plungės rajono savivaldybės viešosios bibliotekos ir jos struktūrinių teritorinių padalinių 2021-2022 metų pertvarkos priemonių planą. Paminėjo, kad Plano įgyvendinimas atspindi Nuostatų 17 punkte, kuriame išvardyti Bibliotekos struktūriniai padaliniai. Paminėjo, kad Nuostatai buvo papildyti naujais skyriais. VII skyriuje apibrėžtos Bibliotekos darbo tarybos funkcijos. IX Nuostatų skyriuje atspindi Bibliotekos finansinės veiklos kontrolė, akcentuojant įstaigos direktoriaus atsakingumą už finansus ir jų kontrolę. Nuostatų baigiamajame skyriuje numatyta, kad Biblioteka savo veiklos kryptis, plėtotę ir strategiją, dalyvavimą tarptautinėse programose bei metinių renginių planus derina su Savivaldybės administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriumi.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPĖSTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-53 pridedamas).

29. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. rugsėjo 24 d. sprendimo Nr. T1-183 „Dėl Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų, Plungės paslaugų ir švietimo pagalbos centro pedagoginių ir nepedagoginių pareigybių, finansuojamų iš mokymo lėšų, Plungės rajono savivaldybės Žlibinų kultūros centro pedagoginių pareigybių didžiausio leistino skaičiaus 2020-2021 mokslo metams patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto pirmininkė, pristatydama klausimą, informavo, kad šis sprendimo projektas susijęs su sausio mėnesį Savivaldybės tarybos patvirtintais etatų, finansuojamų iš mokymo lėšų, normatyvais. Paminėjo, kad Vyskupo Motiejaus Valančiaus pradinei mokyklai ir Akademiko Adolfo Jucio progimnazijai didėja 0,25 pavaduotojo ugdymui etato. Plungės „Saulės“ gimnazijai skiriama 0,15 pavaduotojo ugdymui etato už vadovavimą Suaugusiųjų skyriui. „Ryto“ pagrindinei ir Senamiesčio mokykloms bei „Saulės“ gimnazijai sumažinami kompiuterių priežiūros specialistų etatai iki 0,25 etato (buvo 0,5 etato).

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.
Sprendimas priimtas bendru sutarimu.
NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-54 pridedamas).

30. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų vadovų darbo apmokėjimo sistemos patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto pirmininkė, pristatydama klausimą, informavo, jog sprendimo projektas parengtas atsižvelgiant į 2020 metais pasikeitusias Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų ir komisijų narių darbo apmokėjimo įstatymo nuostatas, iš esmės pakeitusias Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ankstesnį reglamentavimą. Pasikeitė Biudžetinių įstaigų vadovų veiklos vertinimo tvarkos aprašas. Šio sprendimo rengėjų nuomone, naujoje Biudžetinių įstaigų vadovų darbo apmokėjimo sistemoje labiau detalizuota darbo užmokesčio sandaros samprata, pateikta daugiau viešumo ir skaidrumo. Pristatė esminius pakeitimus: numatytas veiklos vertinimas ne tik pagal metinės veiklos užduotis, siektinus veiklos rezultatus bei jų vertinimo rodiklius, bet ir pagal gebėjimus atlikti pareigybės apraše nustatytas funkcijas; nustatyti kriterijai pareiginės algos pastoviajai daliai didinti (atskiri švietimo ir kitoms įstaigoms), nustatytas 20% didesnis minimalios pareiginės algos koeficiento dydis, atsižvelgiant į įstaigos grupę ir vadovaujamo darbo patirtį. Vida Bondauskienė informavo, jog keitėsi pareiginės algos kintamosios dalies procentinė išraiška, atsižvelgiant į tarnybinę veiklą: įvertinus labai gerai, nustatoma ne mažesnė kaip 15% kintamoji dalis, įvertinus gerai – ne mažesnė kaip 5% kintamoji dalis. Darbuotojo veiklą įvertinus nepatenkinamai, gali būti sudarytas rezultatų gerinimo planas. Šį planą įvertinus nepatenkinamai, gali būti nutraukiama darbo sutartis. V. Bondauskienė informavo, kad buvo atnaujinta ir papildyta biudžetinių įstaigų vadovų premijų ir priemonių skyrimo tvarka ir kriterijai bei reglamentuota tvarka dėl leidimo švietimo įstaigų vadovams dirbti papildomą darbą.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.
Sprendimas priimtas bendru sutarimu.
NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-55 pridedamas).

Audrius Klišonis paprašė V. Bondauskienės pristatyti 22 darbotvarkės klausimą.

Asta Beierle Eigirdienė sakė, jog 22 klausimas buvo nukeltas svarstyti po 34 klausimo, kad būtų išklaustyti Kontrolės komiteto posėdyje svarstyti klausimai. Paminėjo, jog buvo sutarta, kad po 34 klausimo bus svarstomas 22 klausimas, o po jo - 31 klausimas.

Meras padėkojo už pastebėjimą.

32. SVARSTYTA. Pritarimas Plungės rajono savivaldybės tarybos Kontrolės komiteto 2020 metų veiklos ataskaitai.

Pranešėjas Algirdas Pečiulis, Kontrolės komiteto pirmininkas, trumpai pristatė Kontrolės komiteto 2020 metų veiklos ataskaitą.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.
Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti patikslintą sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-56 pridedamas).

33. SVARSTYTA. Pavedimas Plungės rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybai.

Pranešėjas Algirdas Pečiulis, pristatydamas klausimą, informavo, jog Savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybai yra pavedama atlikti UAB „Plungės šilumos tinklai“ (toliau – Bendrovė) 2019-2020 metų laikotarpio veiklos auditą. Paminėjo, jog yra įvardijami audito tikslai ir uždaviniai. Apgailestavo, kad į Komiteto posėdžio darbotvarkę šis klausimas įtrauktas kaip neplaninis. Sakė, jog Savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybai (toliau – Tarnyba) tenka papildomas darbas. Pastebėjo, jog kontrolierei kyla abejonių dėl nurodyto audito atlikimo laiko,

nes Tarnyba gali nespėti atlikti minėtą auditą. Komiteto posėdžio metu kontrolierė paminėjo, jog Tarnybai trūksta finansinių resursų. A. Pečiulis siūlė tarybos nariams pagalvoti, ar tarybos sprendime terminą - 2021 m. liepos 1 d. - palikti, ar atidėti audito išvadų pateikimą vėlesniam laikotarpiui. Sakė, jog yra rizika, jog Tarnyba nepajėgs atlikti audito laiku. Toliau kalbėjo apie numatytas užduotis, pastebėjo, jog sprendimo projektą rengė Administracija, todėl kyla abejonių dėl tikslų. Abejojo, ar tikslinga Tarnybą apkrauti tokiais uždaviniais, kaip „ar Bendrovė moki ir gali atsiskaityti už savo trumpalaikius ir ilgalaikius įsipareigojimus“ už 2019-2020 metus. Komiteto pirmininko nuomone, yra numatyta nepagrįstų tikslų. Pasak jo, praeito tarybos posėdžio metu R. Endrikas išsakė mintį, ar tikslinga „kapstyti tokioje gilioje praeityje“.

Audrius Klišonis sakė, jog nori paklausti sprendimo projekto rengėjo Mindaugo Kauno. Pastebėjo, jog aiškinamajame rašte prie „Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas“ yra parašyta, kad bus teigiamas poveikis finansams „Taupesnis pavėžėjimo finansavimo užtikrinimas“. Klausė, ką turi bendro Bendrovė ir taupesnis pavėžėjimo finansavimo užtikrinimas. Pasidomėjo, ką direktorius turėjo omenyje, rengdamas minėtą aiškinamąjį raštą.

Mindaugas Kaunas padėkojo merui už pastabas. Sakė, jog yra klaidų.

Aidas Kėsas sakė, jog tas pats yra ir 34 klausime.

Česlovas Kerpauskas pastebėjo, jog abiejuose sprendimų projektuose Tarnybai yra numatytos užduotys atlikti veiklos auditą, o aiškinamajame rašte yra sakiny, kuriame parašyta, kad reikia atlikti ir finansų auditą. Klausė, ar Tarnybai neįnešame sumaišties, kurį auditą reikia atlikti - ar veiklos ar finansinį. Pasak jo, jeigu abu, tai turi būti įrašyta ir sprendimo projekte.

Algirdas Pečiulis sakė, jog jis neturi paaiškinimo, jis tik pristato klausimą. Gal į klausimą gali atsakyti rengėja bei iniciatorė vicemerė, kokie uždaviniai numatomi Tarnybai.

Asta Beierle Eigirdienė sakė, jog yra numatoma atlikti 2019-2020 metų veiklos auditus. Juos atlikti iki liepos 1 d. Pasak jos, jeigu Tarnyba nespėtų, tada kreiptųsi į Savivaldybės tarybą dėl termino pratęsimo.

Liudas Skierus sakė, jeigu matoma kažkokių klaidų, tai sprendimo projektą galima priimti su pataisymais. Kalbėjo: „Bet veiklos auditą būtina atlikti Šilumos tinkluose vien dėl to, kad mes matome padarytą milžinišką žalą dėl blogos veiklos praeitais metais, nevykdant tarybos sprendimo - apjungti tinklų kontūrus, kas išaugino šiais metais kainą stipriai šilumos vartotojams. Kas parodė, kad mes galime visiškai savarankiškai tiekti šilumą Plungės gyventojams be nepriklausomo šilumos gamintojo, kuris neteisingai vykdė veiklą ir kol kas jo veiklos vykdymą sustabdė VERT-as. Mes negalime atidėjęti. Reikia padaryti auditą Šilumos tinkluose. Taip papt daug yra klausimų dėl ligoninės, - dėl išblaivinimo, dėl kitų dalykų.“

Audrius Klišonis sakė, jog dėl ligoninės yra kitas klausimas, t. y. 34, todėl jį svarstant bus galima pasisakyti. Klausė, ar dar kas nors nori paklausti. Kalbėjo: „Įvertindamas tai, kas buvo išsakyta, gerbiama Liudą norėčiau pataisyti. Būtent šiuo metu gaminamos šilumos kaina yra pati didžiausia. Tą dalyką pripažino ir pati dabartinė laikinoji Šilumos tinklų vadovė Margarita Charitonova. Tą išgirdo ir tarybos nariai, kai buvome susijungę kartu su ja ir su kai kuriais valdybos nariais. Tas momentas yra. Kitas momentas - reikia įsivertinti tai, kad šiuo metu yra karantino situacija, ir norint, kad Kontrolės ir audito tarnyba kokybiškai atliktų šitą vertinimą, tai liepos 1 d. terminas iš tikrųjų yra trumpas. Turint omenyje, kad balandžio mėnesį finansinę ataskaitą svarstys Savivaldybės taryba ir Ekonomikos, finansų ir biudžeto komitetas, aš tikrai siūlyčiau veiklos auditą atlikti iki 2021 m. rugsėjo 1 d. Dabartinis karantino laikotarpis neleidžia atvykti tiesiai į Bendrovę, peržiūrėti dokumentus vietoje ir prašyti tiesioginių paaiškinimų iš atsakingų asmenų, - tiek finansų, tiek veiklos klausimais.“ Siūlė audito atlikimo terminą numatyti iki 2021 m. rugsėjo 1 d.

Liudas Skierus sakė, jog siūlo merui nedeinformuoti visuomenės apie šilumos kainą. Pasak jo, tai tikra dezinformacija. Kalbėjo, apie tai, kaip švaistomi biudžeto pinigai, nes Savivaldybės biudžetinės įstaigos permokėdavo už šilumą ir t. t.

Audrius Klišonis sakė, jog jis kalbėjo apie tai, kokia šilumos gamybos kaina šiuo metu yra. V. Mačernio g. katilinės energija - pati brangiausia, kokia iki šiol yra buvusi.

Liudas Skierus replikavo, kad yra pigiau negu iš UAB „Plungės bioenergija“.

Meras paprašė L. Skieraus jo nepertraukinėti ir neklaidinti tų žmonių, kurie klausosi. Pasak jo, tiesiogiai susijungę Savivaldybės tarybos nariai su Plungės šilumos tinklų direktore Margarita Charitonova; - ji pasakė, kad šiuo metu šilumos gamybos kaina yra didžiausia.

Liudas Skierus replikavo: „Jūs mane raginate nesinervoti, o jūs ramiu veidu dezinformuojate.“

Rimas Dužinskas pasiūlė sugrįžti prie 33 klausimo.

Adomas Zamulskis sakė, jog visiems tarybos nariams buvo galimybė dalyvauti minėtame susirinkime, kuris buvo suorganizuotas Plungės šilumos tinklų direktorės. Pasak jo, susirinkimo metu tikrai buvo atsakyta į daugumą klausimų, - ir apie šilumos kainą. Sakė, jog supratome kažkaip visi skirtingai, kieno yra brangiausia ir kieno yra pigiausia energija. Pasiūlė sugrįžti prie balsavimo už pateiktą sprendimo projektą.

Savivaldybės meras pastebėjo: „Jeigu šilumos pagaminimas dujomis būtų pigesnis, tai negalėtų konkuruoti aukcionuose buvęs šilumos tiekėjas.“

Mindaugas Kaunas sakė, jog posėdžio klausosi ir žiniasklaida, todėl siūlo žiniasklaidai klausti Plungės šilumos tinklų ir oficialiai gauti atsakymą, - ar pigiau, ar brangiau, nes, kaip sakė A. Zamulskis, - visi skirtingai suprato tą situaciją.

Tomas Raudys pastebėjo, jog prieš kokią 15 min. buvo pradėta kalbėti apie auditą. Siūlė sugrįžti prie minėto klausimo.

Audrius Klišonis sakė, jog pataisymai turėtų būti atlikti aiškinamajame rašte. Pasak jo, atliekamas veiklos auditas, kas ir yra sprendimo projekte parašyta. Paminėjo, jog norint atlikti kokybišką auditą, iki liepos 1 d. fiziškai nebus tai įmanoma, ką patvirtino ir savivaldybės kontrolierė. Jo teigimu, siekiant kokybiško darbo, tam reikia duoti pakankamai laiko. Siūlė veiklos audito atlikimo terminą nustatyti 2021 m. rugsėjo 1 d. Klausė, ar būtų galima tam pritarti.

Adomas Zamulskis sakė, jog jis siūlė pagal pateiktą projektą.

Savivaldybės meras sakė, jog tada yra siūlomi du alternatyvūs sprendimo projekto variantai, t. y. pirmu – liepos 1 d., antru – rugsėjo 1 d.

Česlovas Kerpauskas klausė, kodėl 2021 m. liepos 1 d. yra tokia svarbi, kodėl negalima atidėti iki rugsėjo 1 d.

Nesant bendro sutarimo dėl sprendimo priėmimo, Audrius Klišonis paprašė Jovitos Šumskienės, Protokolo skyriaus vedėjos, praveisti balsavimą skaitant iš eilės tarybos narių pavardes. Balsuota už pateiktą sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai: už – 15, prieš – 6, susilaikė – 2, dalyvavo – 23.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-57 pridedamas).

34. SVARSTYTA. Pavedimo Plungės rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybai.

Pranešėjas Algirdas Pečiulis, pristatydamas klausimą, informavo, jog tai toks pats sprendimo projektas, tik skirtas kitai įstaigai - VšĮ Plungės rajono savivaldybės ligoninei. Pasak jo, tikslai ir uždaviniai tie patys. Taip pat reikėtų atsižvelgti į pastabą, kad tai yra veiklos auditas.

Asta Beierle Eigirdienė sakė, jog iki liepos 1 d. turi būti atliktas veiklos auditas.

Vyko diskusija.

Nesant bendro sutarimo dėl sprendimo priėmimo, Audrius Klišonis paprašė Jovitos Šumskienės, Protokolo skyriaus vedėjos, praveisti balsavimą skaitant iš eilės tarybos narių pavardes. Balsuota už pateiktą sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai: už – 15, prieš – 6, susilaikė – 1, dalyvavo – 22.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-58 pridedamas).

22. SVARSTYTA. 2021 m. sausio 20 d. Plungės rajono savivaldybės tarybos sprendimo Nr. T1-1 „Dėl Komisijos sudarymo“ panaikinimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas, informavo, kad šiuo sprendimo projektu nusprendžiama panaikinti 2021 m. Plungės rajono savivaldybės tarybos sprendimą Nr. T1-1 Dėl Komisijos sudarymo“. Kalbėjo, kad sprendimo aiškinamajame rašte surašyti motyvai ir priežastys. Siūlė balsuoti.

Vida Bondauskienė, Plungės rajono savivaldybės tarybos narė, kalbėjo, kad ji nori pasisakyti dėl tariamo sprendimo neatitikimo Plungės rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento 136 punktui. Akcentavo, kad sprendimo aiškinamajame rašte nurodomi argumentai yra nepagrįsti, nes jokie teisės aktai neįtvirtina reikalavimo Komisijos narius, Komisijos pirmininką ir Komisijos veiklos nuostatus patvirtinti vieno posėdžio metu. Komisija faktams ištirti yra specialioji Komisija, kurios veiklos tikslas ir reglamentavimo pagrindai yra nustatyti Vietos savivaldos įstatyme. Šiai Komisijai suteikta speciali kompetencija, o jos veiklos pagrindai patvirtinti Įstatymo 25¹ straipsnyje. Paminėjo, kad šio straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad gavus teikimą, pradėti Plungės rajono savivaldybės nario ar savivaldybės tarybos nario, mero, įgaliojimo netekimo procedūrą, Plungės rajono savivaldybės taryba kitame posėdyje, bet ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo teikimo gavimo dienos, priima sprendimą sudaryti komisiją pateiktiems faktams ištirti ir nustato terminą iki kada Komisija turi pateikti išvadą. Vida Bondauskienė kalbėjo, kad Komisija sudaroma iš visų frakcijų atstovų, laikantis proporcingumo principo. Todėl yra akivaizdu, kad Savivaldybės tarybai Įstatymu nustatytas tik įpareigojimas priimti sprendimą dėl Komisijos sudarymo, kas ir buvo padaryta sausio 20 d. vykusio posėdžio metu. Akcentavo, kad nagrinėjimo atveju turi būti taikoma Įstatymo, o ne Reglamento nuostata, nes Vietos savivaldos įstatymas turi aukštesnę galią. Vida Bondauskienė kalbėjo, kad Įstatymo nuostata dėl Komisijos faktams ištirti sudarymo yra specialusis įstatymas. Akcentavo, kad nedraudžiama sprendimus dėl Komisijos sudarymo, jos narių, pirmininko bei Komisijos veiklos nuostatų patvirtinimo, priimti per kelis posėdžius. Paminėjo, kad Reglamento 136 punktas yra taikomas visoms komisijoms sudaryti ir šiame punkte nėra numatyta, kad anksčiau paminėtos procedūros turi būti priimamos vieno posėdžio metu. Akcentavo, kad, nepaskyrus Komisijos pirmininko ir nepatvirtinus Komisijos veiklos nuostatų, Komisija savo veiklos nevykdė. Atsižvelgiant į pateiktus argumentus, pakvietė Plungės rajono savivaldybės tarybos narius balsuoti prieš pateiktąjį sprendimo projektą.

Tomas Raudys, Savivaldybės tarybos narys, kalbėjo, kad buvo pacituotas Vietos savivaldos įstatymas ir paminėta, kad Komisija sudaroma iš frakcijų narių vadovaujantis proporcingumo principu. Tačiau Įstatyme nėra numatytos proporcijos. Akcentavo, kad Komisijos narių skaičius ir proporcijos apsprendžiami Komisijos veiklos nuostatuose, kurie bus aptariami vėliau. Klausė, koku būdu buvo nustatytos nuostatos.

Vida Bondauskienė kalbėjo, kad ankstesniame Savivaldybės tarybos posėdyje dauguma Plungės rajono savivaldybės tarybos narių pritarė tokiai Komisijos sudėčiai ir tokiai proporcijai. Todėl ji mano, kad Savivaldybės tarybos nariai, balsavę už šią poziciją, jos laikosi ir šiandien.

Tomas Raudys akcentavo, kad Komisijos nuostatuose nustatytos proporcijos yra perteklinė norma.

Išsiskyrus Savivaldybės tarybos narių nuomonėms, Audrius Klišonis pakvietė balsuoti.

Priimant sprendimą dėl 2021 m. sausio 20 d. Plungės rajono savivaldybės tarybos sprendimo Nr. T1-1 „Dėl Komisijos sudarymo“ panaikinimo dalyvavo 21 Plungės rajono savivaldybės narys.

Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš – 14, susilaikė – 0, dalyvavo – 21.

Savivaldybės meras nusišalino nuo balsavimo šiuo klausimu.

NUSPREŠTA. Sprendimo nepriimti.

31. SVARSTYTA. 2021 m. sausio 20 d. Plungės rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T1-1 patvirtintos Komisijos pirmininko paskyrimas, veiklos nuostatų patvirtinimas ir termino pateikti išvadą pratęsimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, Savivaldybės tarybos narė, pristatydama klausimą, informavo, kad 2021 m. sausio 20 d. buvo patvirtintas Plungės rajono savivaldybės tarybos sprendimas „Dėl Komisijos sudarymo“ ir buvo paskirti Komisijos nariai. Tačiau nebuvo paskirtas šios Komisijos pirmininkas ir nebuvo patvirtinti Komisijos veiklos nuostatai, kaip tai numato Vietos savivaldos įstatymo 25¹ straipsnis bei Plungės rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento 136 punktas. Akcentavo, kad dėl šių priežasčių Komisija negali tinkamai

funkcionuoti. Todėl kyla poreikis pratęsti terminą Komisijos išvadai pateikti. Vida Bondauskienė informavo, kad sprendimo projekto pirmuoju punktu siūloma paskirti Komisijos, faktams, nurodytiems Plungės rajono savivaldybės tarybos narių teikime, ištirti bei pradėti Plungės rajono savivaldybės tarybos nario, mero, Audriaus Klišonio įgaliojimų netekimo procedūrą, pirmininką. Informavo, kad Švietimo, kultūros ir sporto komitete bendru sutarimu buvo pritarta Vidos Bondauskienės kandidatūrai. Antruoju sprendimo punktu patvirtinami Komisijos veiklos nuostatai. Trečiuoju punktu numatoma pratęsti terminą Komisijos išvadai pateikti – iki 2021 m. balandžio 30 d. V. Bondauskienė atkreipė Plungės rajono savivaldybės tarybos narių dėmesį, kad sprendimo projekto rengėjai atsižvelgė į daugumą sausio 28 d. Savivaldybės tarybos posėdžio metu Liberalų frakcijos atstovų pateiktų pasiūlymų. Neatsižvelgta tik į vieną pasiūlymą dėl ekspertų dalyvavimo, nes Vietos savivaldos įstatymo 15 str. 6 dalyje yra tiesiogiai numatyta, kad Komisijos veikloje gali dalyvauti ir ekspertai. Paminėjo, kad analogiška nuostata yra ir Plungės rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamente. Vida Bondauskienė kalbėjo, kad ekspertų pasitelkimas įvairių komisijų veikloje yra įprasta praktika. Paminėjo LR Seimo statuto 233 str. 3 d. Kalbėjo, kad Komisijos įgaliojimai vykdyti tyrimą nebūtų perduodami specialistams ar ekspertams, o ekspertai būtų pasitelkiami tik padėti vykdyti tyrimą ir suteikti ekspertines konsultacijas tose srityse, kuriose tarybos nariai neturi kompetencijų. Svarstė, kad galėtų būti pasitelkiami informacinių technologijų specialistai. Dėl konkretaus specialisto ar eksperto pasitelkimo spręstų Komisija

Vida Bondauskienė siūlė pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Česlovas Kerpauskas Savivaldybės tarybos narys, akcentavo, kad nebuvo atsižvelgta į siūlymą pratęsti terminą numatytų veiklos auditų išvadoms pateikti. Klausė, kodėl siūloma pratęsti terminą Komisijos išvadoms pateikti.

Vida Bondauskienė kalbėjo, kad Komisija negalėjo pradėti darbo laiku. Todėl terminą prašoma pratęsti, kad Komisija galėtų dirbti nuosekliai ir atidžiai. Patikino, kad, Komisijai baigus darbą anksčiau numatyto laiko, ji savo išvadas pateiks anksčiau.

Tomas Raudys, Savivaldybės tarybos narys, kalbėjo, kad Nuostatų 4 punktas nurodo, kad Komisija pagal savo kompetenciją privalo užtikrinti teisėtą ir pagrįstą Teikime nurodytų faktų ištyrimą ir nešališkos išvados pateikimą. Komisijai įtariant, kad Plungės rajono savivaldybės tarybos narys, meras, padarė nusikalstamą veiką, Komisija apie tai gali pranešti kompetentingoms institucijoms. Tomo Raudžio nuomone, ši nuostata turėtų būti numatyta kaip privaloma. Akcentavo, kad nepranešimas apie nusikalstamą veiką gali būti traktuojamas kaip bendrininkavimas.

Vida Bondauskienė kalbėjo, kad Komisijai nustačiusi, kad buvo įvykdyta nusikalstama veika, apie tai informuos atitinkamas institucijas.

Tomas Raudys akcentavo, kad Komisija negali nustatyti, nes neturi nei kvalifikacijos, nei įgaliojimų.

Savivaldybės meras Audrius Klišonis siūlė pradėti balsavimo procedūrą.

Balsavo rezultatai: už - 14, prieš – 7, susilaikė – 0, dalyvavo – 21.

Savivaldybės meras nusišalino nuo balsavimo šiuo klausimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-59 pridedamas).

35. SVARSTYTA. Informacijos, klausimai, paklausimai.

35.1. Vyriausybės atstovų įstaigos Vyriausybės atstovo Šiaulių ir Telšių apskrityse 2021 m. sausio 28 d. reikalavimas Nr. TR5-21 (5.5E) „Dėl Lietuvos Respublikos socialinių paslaugų įstatymo 13 straipsnio 6 dalies, Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2020 m. birželio 30 d. įsakymo Nr. A1-622 „Dėl Socialinės priežiūros akreditavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 1 punktu patvirtinto Socialinės priežiūros akreditavimo tvarkos aprašo 4 ir 22 punktų įgyvendinimo“.

Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras, informavo, jog yra gavęs Vyriausybės atstovo Šiaulių ir Telšių apskrityse reikalavimą dėl Lietuvos Respublikos socialinių paslaugų įstatymo įgyvendinimo „Dėl Socialinės priežiūros akreditavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 1

punktu patvirtinto Socialinės priežiūros akreditavimo tvarkos aprašo 4 ir 22 punktų įgyvendinimo“. Pasak jo, Savivaldybės administracija į reikalavimą sureagavo gana greitai. Parengtas Administracijos direktoriaus įsakymas, kuriuo patvirtintas Plungės rajono savivaldybės akredituotos socialinės priežiūros paslaugų kokybės kontrolės tvarkos aprašas. Mero teigimu, reikalavimas įvykdytas.

Česlovas Kerpauskas sakė, jog ne pirmą kartą užduoda klausimą Mindaugui Kaunui dėl Birutės g. apšvietimo. Paminėjo, jog, jo žiniomis, Birutės g. apšvietimas yra įjungtas, klausė, ar jis įjungtas laikinai, ar visam laikui.

Mindaugas Kaunas patikino, kad elektra yra įjungta. Pasak jo, yra rastas sprendimas, kad iki kito įjungimo, t. y. kai objekte bus baigti rangos darbai, bus perjungta. Jo teigimu, dabar minėtoje gatvėje apšvietimas yra įjungtas.

Česlovas Kerpauskas sakė, jog 2021 m. sausio 29 d. rašte, skirtame UAB „Plungės lagūna“ (toliau – Bendrovė), 3 punkte yra rašoma, kad vasario 5 d. turi būti pašalintos apšvietimo negalimumo pažastys. Klausė, ar Bendrovė sutvarkė apšvietimą, ar kas kitas.

Mindaugas Kaunas pastebėjo, jog tarybos narys nori gana išsamios informacijos, tada jis gali pateikti daugiau informacijos. Paminėjo, jog esmė yra tokia, kad sausio 29 d. rangovui UAB „Plungės lagūna“ buvo išsiųstas raštas, kad jis privalo įjungti minėtą apšvietimą. Pastebėjo, jog Bendrovė nedalyvavo nė viename susitikime, nors buvo kviešti ir į pokalbį, bet atsisakė jame dalyvauti. Vasario 4 d. Bendrovė į objektą pasikvietė Savivaldybės administraciją ir informavo, kad vasario 5 d. apšvietimo jie neįjungs, nes jiems, neva, reikia dar 7 dienų ir 2,5 tūkst. eurų papildomiems darbams. Pasak direktoriaus, gamybinis susirinkimas truko 15 min. Kadangi užsakovas yra Savivaldybės administracija, tai ji atsisakė tokius pinigus mokėti, ir buvo priimtas sprendimas savo jėgomis iš kitos vietos įjungti apšvietimą. Paminėjo, jog vietoje 2,5 tūkst. eurų, kurių prašė rangovas, buvo sumokėta apie 500 eurų. Kalbėjo, jog iki tol buvo taikstomasi, kad rangovas su „koja darinėja“ duris pas užsakovą, - taip būti negali. Mindaugas Kaunas sakė, jog Administracija atsiprašo gyventojų, kad negalėjo rasti sutarimo su rangovu, kuris ir turėjo viską padaryti. Gal vieną savaitę vėliau, bet tas darbas buvo padarytas. Pasak jo, neturi taip būti, kad rangovas stato ant „ausų“ užsakovą, prašydamas papildomų pinigų, neaišku, už ką, ir neaišku kiek.

Česlovas Kerpauskas sakė, jog sutinka su direktoriumi, kad taip turėtų būti, nes negalima su „koja“ darinėti durų. Jo teigimu, tai vieša įstaiga – Savivaldybė. Paminėjo, jog jis skaitė rangovų atsakymą, kuris buvo pateiktas vasario 4 ar 3 dieną. Klausė, ar rašte paminėti 4 ar 5 punktai, - gana ilgas raštas, - ar ten yra netiesa.

Mindaugas Kaunas sakė, jog jiems buvo atsakyta į klausimus, visos tiesos buvo pagrįstos. Pasak jo, į jų „daržą nebelendama“, t. y. jie turi dirbti tą darbą, kurį privalo daryti, ir nereikalausti papildomų pinigų.

Česlovas Kerpauskas klausė, ar jie paliko rangovais.

Administracijos direktorius sakė, kad taip, nes yra sudaryta sutartis, kuri dar galioja. Pajuokavo, jog jie, matyt, dabar miega žiemos miegu, nes technologinė pertrauka.

Marijus Kaktys pastebėjo, jog Plungėje labai daug investuojama: net 1,7 mln. eurų - į sporto kompleksą; į M. Oginskio rūmus, turbūt kaip ir į Valdovų rūmus, kur investuota 2,4 mln. eurų; futbolo dengta arena kainuoja 600 tūkst. eurų. Pasak jo, tai yra nemažos investicijos. Sakė, jog nori išsakyti tokią pastabą, kad reikėtų kažkaip pritraukti lankytojų iš rajono, kad jie geriau susipažintų su M. Oginskio rūmais. Gal būtų gerai, kad būtų paskelbtos atvirų durų dienos ir pan. Jo nuomone, žmonės iš kaimo labai sunkiai išsiruošia į muziejus. Pastebėjo, jog autobusai dabar dar rečiau važiuoja. Prašė, kad kuo labiau būtų pristatomi objektai, nes juos turi pamatyti Plungės rajono gyventojai. Jo nuomone, objektai tikrai yra labai gražūs bei reikalingi, todėl juos turėtų kuo daugiau žmonių lankyti.

Audrius Klišonis padėkojo M. Kakčiui už pastabą. Sakė, jog, atliekant metinį vertinimą, - Žemaičių dailės muziejaus direktoriui buvo akcentuota, kad ypač vaikams nebuvo tinkamai

išnaudojamos tos priemonės, kurios galėjo būti išnaudotos. Pastebėjo, jog galėtų būti dirbama efektyviau.

Liudas Skierus pasidomėjo, ar tai ir buvo priežastis, kad Žemaičių dailės muziejaus direktorius, kuris vykdo labai didelį darbą, šiais metais gauna mažesnę atlyginimą už Žlibinų kultūros centro direktorę. Klausė, ar teisingai suprato.

Savivaldybės meras sakė, jog iki šiol yra vykdyti tik kultūros bei socialinių įstaigų vadovų vertinimai. Švietimo įstaigų vadovų dar tik 5-6 vertinimai atlikti. Pasak jo, vertinimai atliekami kartu su komisija, su kuria bendros nuostatos ir vertinimai dar nebuvo išsiskyrę. Kalbėjo, jog, įvertinant tas investicijas, kurios yra padarytos, reikia pastebėti, kad darbas galėtų būti atliekamas geriau, bet nepaisant to, - visa komisija, įskaitant ir jį, gerb. A. Bakanausko darbą įvertino labai gerai, todėl jis gauna trigubai didesnę priedą negu buvo 2020 m., t. y. ne 5, o 15 proc.

Liudas Skierus replikavo, jog mažiau negu Žlibinų KC direktorė.

Audrius Klišonis sakė, jog galima įvertinti vienas ar kitas įstaigas vienaip ar kitaip, tačiau kiekviena iš jų turi savo specifiką. Pastebėjo, jog drįsta paminėti ir tai, kad Žlibinų KC iki šios dienos priimto sprendimo, t. y. iki šių mokslų metų pabaigos, turėjo ir kitą veiklą. Pasak jo, Žlibinų KC turėjo vaikų darželį. Priminė, jog 2020 m. Žlibinai buvo Mažoji kultūros sostinė. Jo nuomone, darbo krūvis buvo labai didelis, įvertinant tai, kad žmogiškieji ištekliai yra labai maži.

Liudas Skierus pastebėjo, jog jis nesako, kad Žlibinų KC direktorė gauna per daug. „Aš sakau, kaip jūs vertinate darbą, kur taip yra stipriai dirbama“, kalbėjo L. Skierus.

Savivaldybės meras sakė, jog kiekvienas iš mūsų turi skirtingą nuomonę, tačiau nori pasakyti, kad, vertinant muziejaus direktoriaus darbą, visų komisijos narių nuomonė sutapo, todėl jam yra skiriamas ne 5, o 15 proc. priedas.

Posėdžio pirmininkas

Audrius Klišonis

Posėdžio sekretorė

Jovita Šumskienė