



IX ŠAUKIMO PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

20 POSĖDŽIO PROTOKOLAS (posėdis vyko nuotoliniu būdu)

2021 m. sausio 28 d. Nr. T-2
Plungė

Posėdis įvyko 2021 m. sausio 28 d., 13.00 – 17.00 val.
Posėdžio pirmininkas – Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.
Posėdžio sekretorė – Jovita Šumskienė, Protokolo skyriaus vedėja.
Posėdyje nuotoliniu būdu dalyvavo 24 Savivaldybės tarybos nariai.
Posėdyje nedalyvavo Daina Martišienė, technologas, Juliaus Martišiaus ūkis.
Kviestų asmenų sąrašas pridedamas.

DARBOTVARKĖ:

1. Savivaldybės tarybos 20 posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.
2. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. darbo plano patvirtinimo.
Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.
3. Informacija apie Telšių regiono integruotos teritorijų vystymo programos įgyvendinimą 2020 m. Plungės miesto tikslinėje teritorijoje.
Pranešėja Žaneta Vaitkuviene, Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja.
4. Dėl Plungės rajono savivaldybės teritorijoje esančių kapinių sąrašo sudarymo ir jo skelbimo Savivaldybės interneto svetainėje tvarkos aprašo patvirtinimo.
5. Dėl Plungės rajono savivaldybės Kulių kultūros centro nuostatų patvirtinimo.
6. Dėl Plungės rajono savivaldybės Šateikių kultūros centro nuostatų patvirtinimo.
7. Dėl Plungės rajono savivaldybės Žemaičių Kalvarijos kultūros centro nuostatų patvirtinimo.
8. Dėl Plungės rajono savivaldybės Žlibinų kultūros centro nuostatų patvirtinimo.
9. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2018 m. kovo 29 d. sprendimo Nr. T1-60 „Dėl Plungės rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų vadovų darbo apmokėjimo sistemos patvirtinimo“ pakeitimo.
10. Dėl Plungės rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų, ikimokyklinį ugdymą vykdančių įstaigų, formalųjį švietimą papildančių įstaigų bei Plungės paslaugų ir švietimo pagalbos centro pedagoginių pareigybių ir nepedagoginių pareigybių, finansuojamų iš mokymo lėšų, ir etatų normatyvų patvirtinimo.
11. Dėl vaiko maitinimo kainos Plungės rajono savivaldybės ikimokyklinį ir (ar) priešmokyklinį ugdymą vykdančiose įstaigose nustatymo.
12. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2019 m. spalio 31 d. sprendimo Nr. T1-248 „Dėl Mokesčio už vaikų išlaikymą Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigose, įgyvendinančiose ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas, tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo.
Pranešėja Vida Bondauskienė, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto pirmininkė.
13. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T1-298 „Dėl VšĮ Plungės rajono savivaldybės ligoninės paslaugų kainų patvirtinimo“ pakeitimo.
14. Dėl atstovo delegavimo į VšĮ Plungės rajono greitosios medicinos pagalbos stebėtojų tarybą.

Pranešėjas Raimondas Doviltis, Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto pirmininkas.

15. Dėl pavadinimo gatvei suteikimo.

16. Dėl pritarimo Plungės rajono savivaldybės ir AB „LTG INFRA“ jungtinės veiklos sutarčiai dėl projekto „Plungės miesto autobusų ir traukinių stoties sujungimo projektas“ įgyvendinimo ir lėšų skyrimo.

17. Dėl Savivaldybės materialiojo ir nematerialiojo turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo tvarkos aprašo patvirtinimo.

18. Dėl leidimo išnuomoti patalpas ne konkurso būdu.

19. Dėl leidimo išnuomoti negyvenamąsias patalpas.

20. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2018 m. liepos 26 d. sprendimo Nr. T1-156 „Dėl Viešame aukcione parduodamo Savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo.

21. Dėl negyvenamosios patalpos suteikimo panaudos teise bendruomenei „Gintališkės sodžius“.

22. Dėl sutikimo perimti valstybės turtą.

23. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2017 m. sausio 26 d. sprendimo Nr. T1-1 „Dėl Plungės rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydžio nustatymo metodikos ir Plungės rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų patvirtinimo“ ir jį keitusio sprendimo pakeitimo.

24. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. lapkričio 26 d. sprendimo Nr. T1-272 „Dėl 2021–2028 metų Plungės rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių (gatvių) tvarkymo prioritetų sąrašo kriterijų patvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėja Daina Martišienė, Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto pirmininkė.

25. Dėl Plungės rajono savivaldybės 2021 metų Užimtumo didinimo programos patvirtinimo.

26. Dėl Savivaldybės būsto pardavimo.

27. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2015 m. vasario 12 d. sprendimo Nr. T1-22 „Dėl Plungės rajono savivaldybės būsto fondo ir socialinio būsto fondo gyvenamųjų patalpų amortizacinių atskaitymų pastato nusidėvėjimui atkurti normatyvo ir rinkos pataisos koeficiento patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.

28. Dėl priemonių nustatymo Plungės rajono savivaldybės administracijos direktoriui ir administracijos direktoriaus pavaduotojui.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas.

29. UAB „Plungės autobusų parkas“ veiklos audito pristatymas.

Pranešėja Danutė Jarašiūnienė, Savivaldybės kontrolierė.

30. Dėl 2021 m. sausio 20 d. Plungės rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T1-1 patvirtintos Komisijos pirmininko paskyrimo, veiklos nuostatų patvirtinimo ir termino pateikti išvadą pratęsimo.

Pranešėjas Robertas Endrikas, Savivaldybės tarybos narys.

31. Informacijos, klausimai, paklausimai.

31.1. Vyriausybės atstovų įstaigos Vyriausybės atstovo Šiaulių ir Telšių apskrityse 2021 m. sausio 14 d. reikalavimas Nr. TR5-10 (5.5E) „Dėl Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 7 straipsnio 5 dalies įgyvendinimo“.

Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.

1. SVARSTYTA. Savivaldybės tarybos 20 posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

Savivaldybės meras Audrius Klišonis pristatydamas posėdžio darbotvarkę, paminėjo, kad darbotvarkėje yra 31 klausimas. Sakė, kad dėl posėdžio darbotvarkės peržiūrėjimo yra gavęs du prašymus. Pasak jo, vienas prašymas yra gautas dėl Stalgėnų kultūros centro skyriaus išlaikymo. Paminėjo, kad el. paštu persiuntė Protokolo skyriaus vedėjai Jovitai Šumskienei, kad ji pasidalintų gauta informacija su Savivaldybės tarybos nariais. Pasak A. Klišonio, reikėtų dar kartą pasvarstyti,

ir gal netvirtinti Savivaldybės Kulių kultūros centro nuostatų, t. y. darbotvarkės 5 klausimas. Toliau kalbėjo, jog yra gautas Liberalų sąjūdžio frakcijos prašymas dėl 30 darbotvarkės klausimo įtraukimo į posėdžio darbotvarkę.

Vėliau paprašė, kad ekrane būtų parodytas pateiktas prašymas dėl Stalgėnų KC ateities, ir jį perskaitė (medžiaga pridedama). Pastebėjo, jog panašus klausimas yra dėl Aleksandravo KC. Klausė, kokia Savivaldybės tarybos narių nuomonė 5 ir 6 darbotvarkės klausimais.

Judita Stankutė sakė, jog siūlo svarstyti abu paminėtus klausimus, o juos svarstant padaryti korekcijas. Kalbėjo, jog tai padaryti nebus sunku, nes reikės pakoreguoti tik po vieną sakinį abiejuose nuostatuose.

Gediminas Norvaišas klausė, ar reikia nagrinėti ir 6 darbotvarkės klausimą, kuris liečia Aleksandravo KC. Pastebėjo, jog Švietimo, kultūros ir sporto komiteto posėdžio metu ne pilnai buvo išnagrinėtas minėtas klausimas, t. y. balsavimo metu balsai pasiskirstė po lygiai. Kalbėjo, jog nebuvo pilnai įsiklausyta į Aleksandravo bendruomenės pateiktus argumentus. Siūlė minėto klausimo nesvarstyti, o jo svarstymą gražinti į Komitetą.

Asta Beierle Eigirdienė sakė, jog kas liečia Aleksandravo KC, vakar buvo padirbėta su Aleksandravo k. bendruomene. Kalbėjo, jog buvo prieita prie vieningos nuostatų 8 punkto formuluotės pakeitimo, kurią svarstant klausimą pasiūlys Judita Stankutė. A. Beierle Eigirdienė pastebėjo, jog bendruomenė nori, kad pavadinime išliktų Aleksandravo kultūros namai. Pasak jos, šiandien iškilo klausimas ir dėl Stalgėnų KC, todėl prieš svarstant 5 darbotvarkės klausimą būtų galima padaryti pertrauką, ir po jos pateikti panašią formuluotę. Pastebėjo, jog nuostatų korektūroms yra pasiruošta. Kalbėjo, jog Aleksandravo k. bendruomenė pati minėtą formuluotę pateikė ir buvo suderinta.

Česlovas Kerpauskas kalbėjo, jog pasak J. Stankutės ir G. Norvaišo, Komitete vyko balsavimas dėl Aleksandravo KC, ir balsavimo metu balsai pasiskirstė po lygiai. Pastebėjo, kad jeigu dabar svarstant minėtus klausimus nebus balsuojama, o bus prieita bendro sutarimo, ir bus atsižvelgta į Aleksandravo bei Stalgėnų bendruomenių prašymą, abu paminėti darbotvarkės klausimai gali būti svarstomi dar kartą.

Savivaldybės meras kalbėjo, jog nori paklausti Vidos Bondauskienės, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto pirmininkės. Pasak jo, 2020 m. gruodžio 22 d. Savivaldybės taryboje buvo patvirtintas kultūros įstaigų pertvarkos planas (toliau – planas), klausė, ar nereikia kartais tvarkyti ne tik šiuos du sprendimus, bet ir keisti pirminį dokumentą, t. y. planą. A. Klišonio nuomone, būtų nelogiška, nepakeitus pirminio dokumento, keisti sekančius dokumentus.

Vida Bondauskienė siūlė negrįžti prie 2020 m. gruodžio mėnesio klausimo, nes formuluotė jau yra suderinta su Aleksandravo kultūros bendruomene, ir minėtai bendruomenei ji yra priimtina. Komiteto pirmininkės nuomone, formuluotė turėtų būti priimtina ir daugeliui tarybos narių. V. Bondauskienė pastebėjo, kad jeigu formuluotė tenkina bendruomenę, turėtų tenkinti ir mus. Komiteto pirmininkė siūlė svarstyti tik į posėdžio darbotvarkę įtrauktus klausimus.

Audrius Klišonis kalbėjo, jog svarstant 5 ir 6 klausimus, gali pasirodyti prieštaravimai pirminiam dokumentui, o tai būtų teisiškai netvarkinga.

Vida Bondauskienė pastebėjo, jog visgi siūlo svarstyti, ir tada bus galima įsitikinti, ar yra susikirtimų, ar nėra.

Toliau A. Klišonis pasiūlė Algirdui Pečiuliui, Liberalų sąjūdžio frakcijos seniūnui, pristatyti kreipimąsi dėl 30 darbotvarkės klausimo.

Algirdas Pečiulis informavo, jog pareiškimas yra adresuotas tarybos posėdžiui pirmininkaujantiui.

Ekrane buvo parodytas pateiktas Liberalų sąjūdžio frakcijos pareiškimas, kurį Savivaldybės meras perskaitė (medžiaga pridedama).

Robertas Endrikas informavo, jog 30 klausimą pristatys Vida Bondauskienė. Pasak jo, jis nežino kodėl buvo jis įrašytas kaip pranešėjas. Kalbėjo, jog vadovaujantis Reglamento 39 punktu, klausimus rengia ne tik komitetai, bet komisijos ir tarybos nariai, todėl mano, kad prieštaravimų, kad tiesiogiai klausimas teikiamas tarybai, nėra. Pasak jo, jeigu taryba priėmė sprendimą, negali būti taip, kad sprendimas bus niekinis, kaip parašė frakcija pareiškime. Kalbėjo: „Tarybos

sprendimas niekada nėra niekinis, jeigu jis yra apsvaistytas ir mes šiandien turime galimybę posėdžio metu teikti pasiūlymus, galime ir atidėti tą klausimą besvarstydami, jeigu matysime, kad daug yra pastabų tuose nuostatuose. Taryba yra aukščiausias kolegialus mūsų organas. Į darbotvarkę klausimas yra įtrauktas laiku, viskas yra tvarkingai, todėl nematau priežasties, kodėl reikėtų braukti.“ Siūlė visiems valdantiejiems apsispręsti ir balsuoti už pateiktą darbotvarkę ir neatsižvelgti į Liberalų sąjūdžio prašymą.

Adomas Zamulskis pastebėjo, kad minėtą klausimą Savivaldybės meras įtraukė į tarybos posėdžio darbotvarkę. Kalbėjo: „Aš noriu tikėti, kad žinojo, ar reikia į komitetus, ar nereikia. Jeigu reikėjo, tada gal būtumėme informuoti ir būtumėme darę neeilinį komiteto posėdį, ir būtumėme apsvaistę. Čia aš problemos nemačiau ir galbūt palaikysiu Robertą, kad einame prie balsavimo ir viskas.“

Savivaldybės meras kalbėjo: „Dėl įtraukimo į darbotvarkę – kadangi aš pats buvau siūlęs šį klausimą perkelti į sausio 28 dienos posėdį, tai ir yra padaryta, ir yra visiškai logiškas dalykas. Kiek man yra žinoma, dar klausimas buvo įtrauktas į Švietimo, kultūros ir sporto komiteto darbotvarkę, bet keturi komiteto nariai nepritarė šio klausimo svarstymui komitete. Kaip ir sakyti, jis buvo įtrauktas, bet keturi komiteto nariai prieš du nepritarė šio klausimo svarstymui. Iš dalies jis buvo įtrauktas, bet komitete nesvarstytas. Jeigu iniciatoriai inicijuoja šitą visą dalyką, - kaip pasakyti, - aš tikrai nenoriu būti apkaltintas mazojizmu, bet ar man reikia parinkinėti ir siūlyti vinis kuriomis jūs žadate mane prie kryžiaus kalti.“ Pastebėjo – tarybos nariai inicijavo, kurie gerai žino Reglamentą ir kaip tai turi būti daroma. Sakė, jog jis padarė tą darbą, kurį praeitoje taryboje buvo pažadėjęs padaryti. Kalbėjo, jog 11 tarybos narių, kurie pasirašė teikimą, turi padaryti savo darbą.

Liudas Skierus kalbėjo: „Mere, kodėl dabar iš savęs darote auką ir galvojate su kuriomis vinimis bus kalama. Yra padaryta veika, kuri reikalauja tyrimo. Nei mes nuspręsimė, nei jūs nuspręsite ar ta veika padarė, kad jūs priesaiką sulaužėte. Tai imkitės vyriškumo ir praleiskite per procesą, ir nestabdykite to proceso. Bus žymiai viskas geriau, greičiau ir paprasčiau. Čia ne mes sukūrėme tą precedentą, čia jūs sukūrėte, ir nereikia aukos iš savęs daryti ir žmonių nereikia...“

Audrius Klišonis sakė, jog tai ne jo pareiškimas, t. y. gautas iš frakcijos pareiškimas, kurį jis turi paviesti.

Liudas Skierus replikavo: „Čia dabar tokią iškalbą, kad prie kryžiaus kalamas. Jūs melavote ir visi žino, kad jūs melavote. Ar jūsų melavimas šituo atveju ir teismas nuspręs, kad jūs sulaužėte priesaiką meluodamas, ar nesulaužėte, čia jau teismo sprendimas. Ir kodėl čia dabar jūs darote tą cirką. Čia ne cirkas. Aš siūlyčiau pačiam išsivalyti savo mundurą, ir biški apsiprausti, ir pasibaigs visi reikalai.“

Savivaldybės meras pastebėjo, jog jis nori, kad būtų daroma pagal procedūras. Sakė, - jeigu frakcijos nariai prašo, kad būtų laikomasi procedūrų, mano, kad jų prašymas yra teisėtas. Kalbėjo, jog nenori kalbėti apie praeitą posėdį, kai vienas iš šio klausimo iniciatorių, Robertas Endrikas pasakė, - aš pasižiūrėjau, kad tai yra ir užprotokuluota „kad jis merui jokių pretenzijų neturi“, bet čia turbūt tik žodžių žaismas.

Liudas Skierus pastebėjo, jog Robertas Endrikas nėra teisėjas. Kalbėjo: „Aš dar kartą pasikartosiu, kad jūs darote iš savęs auką, o visos tos problemos organizatorius esate jūs, ir dabar dar darote cirką, - negražu.“

Robertas Endrikas kalbėjo: „Aš ir šiandien galiu pakartoti, kad jums pretenzijų neturiu, bet kaip sako „zakonėlis“ nepaleidžia.“

Audrius Klišonis klausė, ar dar yra norinčių pasisakyti, ar galima teikti darbotvarkę tvirtinimui. Sakė, kad vadovaujantis Reglamentu, teikiama darbotvarkė pagal siūlymą, kuris yra pateiktas. Klausė, kas už tai, kad darbotvarkė būtų patvirtinta tokia, kokia buvo pateikta su 31 klausimu.

Adomas Zamulskis paprašė mero įvesti aiškumo, t. y. ne klausimų skaičiais, o, ar už pateiktą darbotvarkę su kultūros klausimų pataisymais ir pan. Prašė pagarsinti klausimus, nes nežino kaip balsuoti.

Savivaldybės meras paminėjo, jog buvo V. Bondauskienės ir A. Beierle Eigirdienės siūlymas, kad 5 ir 6 klausimus, dėl kurių buvo išsakytos nuomonės ir kurie liečia Kulių ir Šateikių

kultūros centrus, bus galima koreguoti svarstant, tad jie paliekami posėdžio darbotvarkėje. Toliau kyla klausimas dėl 30 klausimo įtraukimo arba neįtraukimo į posėdžio darbotvarkę. Pasak A. Klišonio, pagal Reglamentą, pradžioje yra teikiama pilna darbotvarkė su visais klausimais, kurie į ją buvo įrašyti. Pasidomėjo, ar visiems yra aišku.

Judita Stankutė klausė, kaip bus balsuojama, t. y. ar rankų pakėlimu ar pan.

Audrius Klišonis paprašė Protokolo skyriaus specialistų praveisti balsavimą skaitant iš eilės tarybos narių pavardes.

Balsavimo rezultatai: už – 15, susilaikė – 8, prieš – 1, dalyvavo – 24.

NUSPREŠTA. Posėdžiauti pagal pateiktąją darbotvarkę.

2. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. darbo plano patvirtinimas.

Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras, sakė, kad Savivaldybės tarybos 2021 metų darbo planas parengtas atsižvelgiant į komitetų šių metų darbo planus.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-2 pridedamas).

3. SVARSTYTA. Informacija apie Telšių regiono integruotos teritorijų vystymo programos įgyvendinimą 2020 m. Plungės miesto tikslinėje teritorijoje.

Pranešėja Žaneta Vaitkuvienė, Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja, informavo, jog kiekvienais metais pagal Telšių regiono integruotos teritorijų vystymo programos (toliau – Programa) patvirtintas gaires reikia pateikti ataskaitą teritorijos Savivaldybės tarybai, kurioje įgyvendinama Programa, todėl labai trumpai ir glaustai pateiks informaciją, kas atlikta 2020 metais (medžiaga pridedama).

Adomas Zamulskis pasidomėjo nepanaudotomis transportui įsigyti lėšomis. Klausė, ar kalba eina apie elektrinį autobusą.

Vedėja sakė, jog kalbama apie elektrinio autobuso įsigijimą. Paminėjo, jog nebuvo galima teikti paraiškos, nes UAB „Plungės autobusų parkas“ (toliau – Bendrovė) negalėjo būti partneriu ir pan. Pasak jos, buvo labai daug neatitikimų finansavimo sąlygų aprašui ir ekonomiškai nenaudinga nei Plungės rajono savivaldybės administracijai, nei Bendrovei, todėl buvo atsisakyta įgyvendinti minėtą projektą.

Adomas Zamulskis paminėjo, jog jam teko skaityti Susisiekimo ministro pranešimą, jog vienoje iš programų yra numatytas nemažas finansavimas savivaldybėms dėl netaršaus transporto priemonių įsigijimo skatinimo. Kalbėjo, jog, gal bus galima bandyti teikti paraiškas finansavimui gauti iš minėtos priemonės.

Žaneta Vaitkuvienė sakė, jog metų eigoje bus ieškoma galimybių ir bus teikiamos paraiškos finansavimui gauti.

Savivaldybės meras papildydamas vedėją, sakė, jog subsidija, kuri yra duodama, nepadengia nei 10 proc. tos sumos, kuri reikalinga tokios transporto priemonės įsigijimui. Pastebėjo, jog minėta situacija gali naudotis privatūs asmenys bei įmonės.

Adomas Zamulskis kalbėjo, jog pranešime buvo kalbama apie savivaldybių autobusų parko atnaujinimą netaršiomis transporto priemonėmis, o ne apie subsidijas. Sakė, jog, jeigu suras minėtą informaciją, būtinai ją pasidalins.

NUSPREŠTA. Apsiriboti išklaudyta informacija.

4. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės teritorijoje esančių kapinių sąrašo sudarymas ir jo skelbimo Savivaldybės interneto svetainėje tvarkos aprašo patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto pirmininkė, pristatydamą klausimą, sakė, jog LR vyriausybė 2008 m. patvirtino, o 2020 m. pakoregavo Kapinių sąrašų sudarymo ir skelbimo internetinėje erdvėje tvarką. Paminėjo, kad Savivaldybės taryba tokio tvarkos aprašo nebuvo pasitvirtinusi. Pasitvirtinus minėtą Tvarkos aprašą, direktoriaus įsakymu bus tvirtinamas kapinių sąrašas, kuris šiuo metu paskelbtas Savivaldybės internetiniame puslapyje, bet yra netikslus.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.
Sprendimas priimtas bendru sutarimu.
NUSPRESTA. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-3 pridedamas).

5. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės Kulių kultūros centro nuostatų patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, pristatydama klausimą, sakė, jog Savivaldybės taryba 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimu Nr. T1-287 patvirtino Plungės rajono savivaldybės kultūros centrų ir jų skyrių 2020–2021 metų pertvarkų priemonių planą (toliau – Planas), todėl remiantis minėtu Planu parengti Kulių kultūros centro nuostatai (toliau – Nuostatai). V. Bondauskienė trumpai pristatė Nuostatus. Pabaigoje paminėjo, jog tokiems Nuostatoms pritarė Komiteto nariai, todėl ji ir teikia būtent šį variantą. Tačiau, po posėdžio pradžioje vykusios diskusijos, sužinojo, kad Savivaldybės tarybos nariai turi pasiūlymų dėl šio sprendimo projekto.

Judita Stankutė kalbėjo, jog Stalgėnų bendruomenė truputį yra pasimetusi ir nori didesnio aiškumo, todėl ji siūlo pakeisti Nuostatų 8 punktą ir jį išdėstyti taip: „8. Kulių kultūros centrą sudaro: Kulių kultūros namai, aptarnaujantys Kulių ir Nausodžio seniūnijas ir Stalgėnų kultūros namai, aptarnaujantys Stalgėnų seniūnijos teritoriją“. Paminėjo, jog toliau būtų pagal pateiktą projektą, t. y. „organizuoja renginius atsižvelgiant į šių teritorijų bendruomenių poreikius.“ Pasak J. Stankutės, bendruomenė nori išlaikyti kultūros centro pavadinimą, todėl ji siūlo tokią 8 punkto formulotę.

Audrius Klišonis paprašė J. Stankutės dar kartą perskaityti 8 punkto formulotę.

Algirdas Pečiulis sakė, jog J. Stankutė jau pateikė jo nuomonę bei Stalgėnų bendruomenės norus. Pasak jo, viskas tinka ir jis siūlo palaityti J. Stankutės pasiūlytą 8 punkto papildytą formulotę. A. Pečiulis replikavo, jog mato, kad gerus norus nubrauks teisininkas.

Vytautas Tumas sakė, jog jis supranta gerus norus, tačiau minėtu atveju Nuostatų 8 punkte įvardijant, kad Kulių kultūros centrą sudaro Kulių kultūros namai ir pan., reikėtų labai aiškiai detalizuoti kokį statusą turės minėti kultūros namai. Pasak jo, įstaigos nuostatuose tikrai negali būti tik pavadinimas, bet statuso nėra. Kalbėjo, jog Registrų centre Nuostatai negalėtų būti registruojami su neaiškia struktūra.

Savivaldybės meras pastebėjo, jog būtų neprotinga neatsižvelgti į V. Tumo išsakytą pastabą dėl Nuostatų.

Liudas Skierus kalbėjo: „Jis nėra teisininkas iš šono. Vytautas yra administracijos teisininkas, ir jis ne sukritikuoti turi. Matyt matė seniau šitą dalyką ir turi pasiūlyti variantą, kad ir bendruomenių norai būtų patenkinti ir įstatymo.“

Audrius Klišonis sakė, jog šis pasiūlymas yra išsakytas Savivaldybės tarybos posėdžio metu, todėl posėdžio pradžioje jis išreiškė abejonę, kad, galbūt šį klausimą reikėtų atidėti iki vasario 18 d. Tarybos posėdžio. Pasak jo, tada būtų galima tvirtinti formulotę, kurią pateiks Savivaldybės teisininkai ir tada būtų galima Nuostatus registruoti Registrų centre.

Robertas Endrikas pasidomėjo, ar V. Tumo įvardintas įstaigos statusas negali atsirasti minėtos įstaigos vidaus tvarkos dokumentuose, kur būtų aprašyta. Klausė, ar būtina viską surašyti Nuostatuose.

Vytautas Tumas sakė, jog įstaigos Nuostatuose yra surašomi esminiai dalykai. Pasak jo, minėtu atveju yra apibrėžta, kad pats kultūros centras yra tam tikros teisinės formos juridinis asmuo, t. y. biudžetinė įstaiga, turinti, arba neturinti savo padalinius. Kalbėjo, jog minėtu atveju, kai įvardijama, kad kultūros centrą sudaro tokie tai kultūros namai, reikėtų labai aiškiai įvardinti, ar tai yra stuktūriniai padaliniai, ar atskiri juridiniai asmenys, t. y. kokį jie turi juridinį statusą, ar jie turės savo vadovybę, ar pan. Pasak jo, vidinė struktūra turi būti apibrėžta Nuostatuose. Pastebėjo, jog lieka visiškai neaišku dėl Kulių bei Stalgėnų kultūros centrų teisinio statuso, tai turėtų būti išspręsta nuostatuose.

Asta Beierle Eigirdienė sakė, jog bendravo su bendruomenėmis, kurios nori išlaikyti tik pastato pavadinimus. Pastebėjo, jog tai nebus nei skyriai, nei filialai, nei atskiri juridiniai objektai. Pasak jos, bendruomenės nori turėti kultūros centrų pavadinimus pagal vietas, dėl statuso nekeliamos jokios pretenzijos.

Vyko ilga diskusija. Jai pasibaigus, Marijus Kaktys pasiūlė V. Saukalienei su V. Tumu iki posėdžio pabaigos pakoreguoti minėtą formulotę ir pristatyti tarybos nariams.

Vėl vyko diskusija. Jai pasibaigus, Savivaldybės meras pasiūlė šį klausimą perkelti į posėdžio darbotvarkės pabaigą. Kalbėjo, jog per tą laiką V. Bondauskienė, V. Saukalienė bei V. Tumas pakoreguotų minėtą formulotę.

NUSPREŠTA. Klausimą baigta svarstyti tarybos posėdžio pabaigoje.

Asta Beierle Eigirdienė pasiūlė išklausti 6 darbotvarkės klausimą, bet jam pritarti posėdžio pabaigoje, nes tai analogiška situacija su Aleksandravo kultūros centru.

Audrius Klišonis pritarė A. Beierle Eigirdienės išsakytai nuomonei.

Nuspręsta 5 ir 6 darbotvarkės klausimus atidėti iki Savivaldybės tarybos posėdžio pabaigos.

7. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės Žemaičių Kalvarijos kultūros centro nuostatų patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, trumpai pristatė Žemaičių Kalvarijos kultūros centro nuostatus.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-4 pridedamas).

8. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės Žlibinų kultūros centro nuostatų patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė trumpai pristatė Žlibinų kultūros centro nuostatus.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-5 pridedamas).

9. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2018 m. kovo 29 d. sprendimo Nr. T1-60 „Dėl Plungės rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų vadovų darbo apmokėjimo sistemos patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, pristatydama klausimą, sakė, jog, Savivaldybės biudžetinių įstaigų vadovų darbo apmokėjimo sistema papildoma 9.1.4. papunkčiu, numatant galimybę švietimo įstaigų vadovų pastoviąją pareiginio koeficiento dalį didinti iki 20 procentų, jeigu jų vadovaujamose mokyklose yra daugiau kaip 750 mokinių. Paminėjo, jog ši nuostata galėtų Senamiesčio ir „Ryto“ mokyklų vadovų pavaduotojoms ugdymui, nes pagal normatyvus mokyklose turėtų būti 3 pavaduotojų etatai. Pasak jos, minėtos mokyklos turi tik po 2 pavaduotojus, todėl yra siūloma skirti priedus mokyklų direktoriams nesteigiant papildomų pavaduotojų etatų. Paminėjo, jog minėtą pakeitimą aptarė ir pateikė Mokymo lėšų komisija.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-6 pridedamas).

10. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų, ikimokyklinį ugdymą vykdančių įstaigų, formalųjį švietimą papildančių įstaigų bei Plungės paslaugų ir švietimo pagalbos centro pedagoginių pareigybių ir nepedagoginių pareigybių, finansuojamų iš mokymo lėšų, ir etatų normatyvų patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė trumpai pristatė sprendimo projektą. Paminėjo, jog metams reikės 20,4 tūkst. eurų. Lėšos bus skiriamos iš Mokymo lėšų dotacijos dalies, skirtos valdymo procesui organizuoti.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-7 pridedamas).

11. SVARSTYTA. Vaiko maitinimo kainos Plungės rajono savivaldybės ikimokyklinį ir (ar) priešmokyklinį ugdymą vykdančiose įstaigose nustatymas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog sprendimo projekto esmė – patvirtinti naują vaikų, besimokančių pagal priešmokyklinio ugdymo programą, maitinimo dienos kainą be pietų normos, kadangi pietūs šiems vaikams nuo 2020 m. rugsėjo 1 d. yra nemokami.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-8 pridedamas).

12. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2019 m. spalio 31 d. sprendimo Nr. T1-248 „Dėl Mokesčio už vaikų išlaikymą Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigose, įgyvendinančiose ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas, tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog atsižvelgiant į įstaigų vadovų prašymus yra siūloma keisti 4.1 papunkčio dalis ir jas išdėstyti nauja redakcija. Komiteto pirmininkė trumpai pristatė pakeitimus.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-9 pridedamas).

Raimondas Doviltis, Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto pirmininkas, prieš pradėdamas 13 klausimo pristatymą sakė, jog jis nusišalina nuo minėto klausimo pristatymo, nes jis yra VšĮ Plungės rajono savivaldybės ligoninės darbuotojas. Paprašė Irenos Taučienės, Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto pirmininkės pavaduotojos, pristatyti 13 klausimą.

Irena Taučienė paminėjo, jog ji nebuvo perspėta, kad reikės pristatyti minėtą klausimą.

Audrius Klišonis sakė, kad jeigu Savivaldybės tarybos nariai neprieštarauja, jis gali pristatyti minėtą klausimą.

Robertas Endrikas sakė, jog pritaria, nes tai tik paprastas, techninis klausimas.

13. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T1-298 „Dėl VšĮ Plungės rajono savivaldybės ligoninės paslaugų kainų patvirtinimo“ pakeitimas.

Audrius Klišonis, Savivaldybės meras sakė, jog Plungės rajono savivaldybės taryba nusprendžia pakeisti Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T1-298 „Dėl VšĮ Plungės rajono savivaldybės ligoninės paslaugų kainų patvirtinimo“ 1 priedą „VšĮ Plungės rajono savivaldybės ligoninėje teikiamų mokamų nemedicininių paslaugų kainos“, išbraukiant 17 ir 18 punktus. Paminėjo, jog 17 punktas yra „Už išankstinę registraciją pas gyd. urologą“ ir 18 punktas „Už išankstinę registraciją pas gyd. oftalmatologą“. Pasak jo, už minėtas paslaugas mokėti nereikės.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-10 pridedamas).

14. SVARSTYTA. Atstovo delegavimas į VšĮ Plungės rajono greitosios medicinos pagalbos stebėtojų tarybą.

Pranešėjas Raimondas Doviltis, Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto pirmininkas, pristatydamas klausimą, informavo, jog pasikeitus LR vietos savivaldos įstatymui, kuriame pažymima, kad Savivaldybės tarybos nariai negali būti Savivaldybės įstaigų tarybose, tarybos narys A. Kėsas atsistatydino iš minėtos tarybos narių. Paminėjo, jog Komitete buvo svarstomas šis klausimas. Pasak jo, stebėtojų tarybą sudaryta iš 3 atstovų, t. y. 3 atstovus skiria Rietavo savivaldybė ir 3 atstovus Plungės rajono savivaldybė. R. Doviltis sakė, jog Savivaldybės administraciją atstovauja O. Gerulskienė, visuomenines organizacijas – A. Jurkus. Pasitraukus A.

Kėsu, į jo vietą yra pasiūlyta Raimonda Bieliauskienė.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-11 pridedamas).

15. SVARSTYTA. Pavadinimo gatvei suteikimas.

Pranešėjas Tomas Raudys, Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto pirmininko pavaduotojas, pristatydamas klausimą paminėjo, jog sprendimo projektu siūloma suteikti Kumžaičių kaimo gatvei Jaunimo gatvės pavadinimą.

Komiteto pirmininko pavaduotojas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-12 pridedamas).

16. SVARSTYTA. Pritarimas Plungės rajono savivaldybės ir AB „LTG INFRA“ jungtinės veiklos sutarčiai dėl projekto „Plungės miesto autobusų ir traukinių stoties sujungimo projektas“ įgyvendinimo ir lėšų skyrimo.

Pranešėjas Tomas Raudys, pristatydamas sprendimo projektą, paminėjo, jog norint įgyvendinti minėtą projektą lėšų poreikis yra 100 tūkst. eurų. Preliminari projekto parengimui reikalinga lėšų suma – 12 tūkst. eurų, darbų kaina – apie 88 tūkst. eurų. Informavo, kad AB „LTG INFRA“ taip pat prisidėtų prie minėto projekto įgyvendinimo.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-13 pridedamas).

17. SVARSTYTA. Savivaldybės materialiojo ir nematerialiojo turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo tvarkos aprašo patvirtinimas.

Pranešėjas Tomas Raudys, trumpai pristatė Savivaldybės materialiojo ir nematerialiojo turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo tvarkos aprašą

Komiteto pirmininko pavaduotojas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-14 pridedamas).

18. SVARSTYTA. Leidimas išnuomoti patalpas ne konkurso būdu.

Pranešėjas Tomas Raudys, pristatydamas klausimą, paminėjo, jog Savivaldybės administracija gavo prašymą dėl patalpų išnuomojimo vyrų krizių centrui. Nuspręsta leisti VŠĮ Plungės vyrų krizių centrui 3 metų laikotarpiui nuo 2021 m. vasario 1 d. iki 2024 m. vasario 1 d., bet ne ilgiau kaip iki objekto privatizavimo, ne konkurso būdu išnuomoti patalpas.

Komiteto pirmininko pavaduotojas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-15 pridedamas).

19. SVARSTYTA. Leidimas išnuomoti negyvenamąsias patalpas.

Pranešėjas Tomas Raudys, pristatydamas klausimą, informavo, jog sprendimo projektu numatoma leisti VŠĮ Plungės rajono savivaldybės ligoninei 10 metų laikotarpiui nuo 2021 m. vasario 1 d. viešo konkurso būdu išnuomoti Plungės rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančias VŠĮ Plungės rajono savivaldybės ligoninės patikėjimo teise valdomas negyvenamąsias patalpas ligoninės pastate.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-16 pridedamas).

20. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2018 m. liepos 26 d. sprendimo Nr. T1-156 „Dėl Viešame aukcione parduodamo Savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėjas Tomas Raudys trumpai pristatė sprendimo projektą, kuriuo keičiama

Savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo 52 eilutė.

Komiteto pirmininko pavaduotojas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-17 pridedamas).

21. SVARSTYTA. Negyvenamosios patalpos suteikimas panaudos teise bendruomenei „Gintališkės sodžius“.

Pranešėjas Tomas Raudys, pristatydamas klausimą, informavo, jog sprendimo projektu numatoma pripažinti pasibaigusią patikėjimo teisę Žemaičių Kalvarijos kultūros centro negyvenamajai patalpai (Kultūros namams), esančiai Parko g. 6-2, Gintališkės k., Plungės r. sav., ir perduoti Plungės rajono savivaldybės administracijai valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise. Kitu sprendimo punktu numatoma nuo 2021 m. vasario 1 d. penkerių metų laikotarpiui (iki 2026 m. vasario 1 d.) sprendimo 1 punkte nurodytą turtą panaudos teise suteikti bendruomenei „Gintališkės sodžius“ jos įstatuose numatyta veikla vykdyti.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-18 pridedamas).

22. SVARSTYTA. Sutikimas perimti valstybės turtą.

Pranešėjas Tomas Raudys trumpai pristatė sprendimo projektą.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-19 pridedamas).

23. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2017 m. sausio 26 d. sprendimo Nr. T1-1 „Dėl Plungės rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydžio nustatymo metodikos ir Plungės rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų patvirtinimo“ ir jį keitusio sprendimo pakeitimas.

Pranešėjas Tomas Raudys, pristatydamas klausimą, paminėjo, jog keičiami rinkliavos nuostatai. Toliau pristatė pagrindinius rinkliavos nuostatų pakeitimus.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-20 pridedamas).

Tomui Raudžiui pristačius klausimą, Audrius Klišonis paprašė Savivaldybės administracijos, t. y. Robertos Jakumienės, kad patikslintų svetainėje pavišintą informaciją ir, kad būtų įkelti trečiojo stambiagabaričių atliekų surinkimo ir išvežimo grafikai. Pasak jo, dabar pateiktuose grafikuose buvo tik du išvežimai, kurie yra pavasarį ir rudenį. Savivaldybės meras klausė, ar Savivaldybės tarybos nariai pritaria tokiam protokoliniam nutarimui.

NUTARTA. Pavesti Savivaldybės administracijai Plungės rajono savivaldybės svetainėje pavišinti trečiojo stambiagabaričių atliekų surinkimo ir išvežimo grafiką.

24. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. lapkričio 26 d. sprendimo Nr. T1-272 „Dėl 2021–2028 metų Plungės rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių (gatvių) tvarkymo prioritetų sąrašo kriterijų patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėjas Tomas Raudys, pristatydamas klausimą, informavo, kad buvo gautas Plungės rajono kaimiškųjų seniūnijų siūlymas koreguoti kriterijus.

Algirdas Pečiulis kalbėjo, jog, jo nuomone, yra sureikšmintą mokyklą, t. y. jeigu gatvėje, kur yra mokykla yra asfaltbetonio, ar žvyro danga – gauna 10 balų; vaikai važiuoja į mokyklą, natūraliai juos veža maršrutinis autobusas, dar gauna – 5 balus; dar geltonasis autobusiukas atvažiuoja – 5 balai. Pasak jo, tai perteklinis dalykas gatvei, kurioje randasi mokykla, - ji gauna balus už 3 kriterijus. Sakė, kad gal nereikėjo įtraukti į kriterijus geltonųjų autobusiuko važiavimo minėta gatve ir skirti už tai balus. A. Pečiulis pasiūlė minėtą kriterijų išimti.

Robertas Endrikas paminėjo, jog balai nesidubliuoja, t. y. jeigu važiuoja Plungės autobusu

parko autobusas – gauna 10 balų, o jeigu važiuoja geltonasis autobusiukas – 5 balai. Pastebėjo, jog viena gatvė balų negauna už kelis kriterijus, - nesidubliuoja, t. y. gauna 10, arba 5, arba 0.

Algirdas Pečiulis kalbėjo, jog pagal pateiktą informaciją, jis supranta taip, kad, jeigu yra toje gatvėje mokykla – 5 balai; jeigu ta gatvė važiuoja maršrutinis autobusas + 10 balų, ir, jeigu dar važiuoja geltonasis autobusiukas + 5 balai. Klausė, ar jis ne taip supranta, kaip yra parašyta.

Tomas Raudys sakė, kad taip yra parašyta.

Vyko diskusija. Jai pasibaigus, nuspręsta, kad balai nesusidės.

Algirdas Pečiulis replikavo: „Ar prioritetų dėliotojai taip ir supras, ar bus taip, kaip ir su leidimais žemės darbams, - skirtingos seniūnijos, skirtingai suprato. Gal galėtų tada vienodai ir taikyti tuos kriterijus.“

Arvydas Liutika sakė, jog buvo daug diskutuota. Pasak jo, pagal pirmuosius Savivaldybės taryboje patvirtintus kriterijus, seniūnai pabandė sudarinėti sąrašus, kurie iššaukė diskusijas dėl neteisingai atspindimų kriterijų, t. y. ne visiškai gražiai susidėlioja gatvės, arba 5–6 gatvės papuola į vieną eilutę. Pastebėjo, kad tada buvo pasiūlyta pabandyti įvesti aiškesnius kriterijus. Vyko ilgos diskusijos su seniūnais, ir dabar pateiktas toks sprendinys. A. Liutika kalbėjo, jog minėtus kriterijus suprato taip, kaip yra parašyta. Jo nuomone, nėra taip, kad trigubinsis, ar pan. Kalbėjo: „Važiuoja autobusas, gauna 10 balų, jeigu tik mokyklinis autobusas – 5 balai.“ Vedėjas informavo, jog minėtu atveju niekas nesisumuos.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-21 pridedamas).

25. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės 2021 metų Užimtumo didinimo programos patvirtinimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas, informavo, jog parengtu sprendimo projektu Plungės rajono savivaldybės taryba nusprendžia patvirtinti Plungės rajono savivaldybės 2021 metų Užimtumo didinimo programą.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-22 pridedamas).

26. SVARSTYTA. Savivaldybės būsto pardavimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog sprendimo projektu Savivaldybės taryba nusprendžia parduoti Savivaldybės būsto nuomininkei Savivaldybės būstą su rūsiu, esantį Plungės r. sav., Platelių sen., Platelių mstl., kurio bendras buto plotas – 32,61 kv. m, namo statybos metai – 1984, kaina – 13 800,00 Eur.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-23 pridedamas).

27. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2015 m. vasario 12 d. sprendimo Nr. T1-22 „Dėl Plungės rajono savivaldybės būsto fondo ir socialinio būsto fondo gyvenamųjų patalpų amortizacinių atskaitymų pastato nusidėvėjimui atkurti normatyvo ir rinkos pataisos koeficiento patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog sprendimo projektu Savivaldybės taryba nusprendžia nustatyti rinkos pataisos koeficientą, taikomą Plungės rajono savivaldybės būsto fondo gyvenamųjų patalpų nuomos mokesčiui apskaičiuoti: Savivaldybės būsto nuomininkams (išskyrus socialinį būstą) – 5.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Tadas Šetkauskis paminėjo, kad sprendimo projekto aiškinamajame rašte parašyta, kaip buvo apskaičiuotas minėtas koeficientas. Pasak jo, jis buvo apskaičiuotas vadovaujantis viešojoje erdvėje skelbiama nuomos kaina. Klausė, kur minėtos kainos buvo skelbiamos, t. y. ar skelbimuose, ar pan., paminėjo, jog buvo parašyta, kad rinkos nuomos kaina svyruoja nuo 100 iki 300 eurų už

butą.

Adomas Zamulskis kalbėjo, jog kiek jam teko domėtis minėtomis kainomis, tai jos yra paimitos iš skelbimų.

Tadas Šetkauskis klausė, ar tai yra laisvų, neišnuomotų butų kainos. Pasak jo, išnuomoti butai gal yra pigesni, o neišnuomoti – brangesni.

Adomas Zamulskis sakė, jog nesutiktų, kad tai yra nenuomojami ir laisvi butai. Pasak jo, butų nuomos rinka buvo žiūrėta ir nagrinėta pagal esamus skelbimus. A. Zamulskis klausė, gal prie posėdžio yra kas prisijungęs iš Turto skyriaus, ir gali labiau paaiškinti minėtą situaciją.

Robertas Endrikas kalbėjo, jog nebūtinai reikia žiūrėti į skelbimus, t. y. gyvi žmonės nuomoja minėtus butus Plungėje. Pasak jo, kalbos sklinda greitai, kiek yra prašoma už 2, ar 3 kambarių nuomojamą butą.

Tadas Šetkauskis pastebėjo, jog buto nuomos kaina priklauso ir nuo to, ar jis yra suremontuotas, ar ne ir pan. Pasak jo, neaišku, kiek į tai buvo atsižvelgta. T. Šetkauskis svarstė, ar tikrai dabar tas laikotarpis, kada reiktų kažkokias kainas kelti. Esant pandeminei situacijai auga nedarbo lygis, visiškai sustabdytas smulkusis verslas, kuris gyvena iš varganos valstybės dotacijos. Jo teigimu, tas pačias dotacijas norima atimti, priimant tokį sprendimą. Pastebėjo, jog numatoma tai daryti nuo balandžio 1 d., nežinant, kokia bus situacija su ekonomika bei pandemija. T. Šetkauskis pasiūlė minėtą klausimą svarstyti po karantino, kai smulkusis verslas sugrįš į normalų gyvenimą ir, kai galės pamatyti tikrąjį nedarbo lygį bei realią situaciją.

Adomas Zamulskis sakė, jog nelabai sutinka su T. Šetkausko išsakytomis mintimis. Pasak jo, ne visada reiktų slėptis po COVID-19 pandemija. Kalbėjo, jog matoma labai daug piktnaudžiavimo šiuo klausimu, t. y. kai kam nepriklauso minėtos lengvatos, kai skiriamas šis būstas. Jo teigimu, atsižvelgus į socialinio būsto poreikį, t. y. kokia yra eilė, jaučiamas spaudimas iš ministerijos, kad būtina kuo greičiau spręsti šias problemas ir eilėje stovinčius aprūpinti socialiniais būstais.

Tadas Šetkauskis pastebėjo, jog A. Zamulskis paminėjo, kad yra matomas piktnaudžiavimas. Klausė, ar tai reikia spręsti didinant kainą, nes nuo to nukentės ir tie žmonės, kurie nepiktnaudžiauja. Gal reiktų ieškoti kitų saugiklių, kad minėta situacija nebūtų naudojama.

Adomas Zamulskis paminėjo, jog yra socialinis būstas, ir yra Savivaldybės būstas. Pasak jo, žmonės gyvenantys Savivaldybės būste, galės prašyti socialinio būsto, kur nuomos kaina yra gerokai pigesnė.

Mindaugas Kaunas sakė, jog antrą kartą yra didinamas minėtas įkainis. Pastebėjo, jog, kol jis įsigilino į minėtą situaciją, reikėjo laiko. Administracijos direktorius pabandė paaiškinti skirtumą tarp Savivaldybės ir socialinio būsto. Pasak jo, kas gyvena Savivaldybės būste, nėra privaloma deklaruoti savo pajamų. Kalbėjo, kad, jeigu jiems yra pakeliamas įkainis, jie gali pereiti į socialinį būstą, t. y. niekas iš jų to būsto neatima ir jie gali pereiti į socialinio būsto statusą. M. Kauno teigimu, pasikeičia tik statusas, ir tai, kad jiems yra privalomas pajamų deklaravimas. Pastebėjo, jog, jeigu jie atitiks reikalavimus, ir toliau galės žymiai mažesniais įkainiais naudotis socialiniu būstu. Būtina išsigryninti turimą socialinio būsto turtą. M. Kaunas informavo, jog turima apie 60 proc. socialinio būsto ir 40 proc. Savivaldybės būsto.. Sutartys yra neterminuotos, o žmonės juose gyvena nuo 2003 metų. M. Kaunas sakė, jog labai trūksta socialinių būstų, todėl yra perkami nauji butai. Paminėjo, jog pakėlus įkainį, gali išsigryninti minėta situacija.

Savivaldybės meras pastebėjo, jog nuomonės išsiskyrė, todėl pirmiausia būtų balsuojama už pateiktą sprendimo projektą, kuris buvo svarstytas Komiteje ir buvo pateiktas Savivaldybės tarybai. Pasak jo, natūralu, kad T. Šetkauskiui kyla klausimų, nes jis nėra Komiteto narys, todėl jis siūlo minėtą klausimą atidėti iki karantino panaikinimo.

Nesant bendro sutarimo dėl sprendimo priėmimo, buvo balsuojama. Balsuota už pateiktąjį sprendimo projektą. Balsavimo rezultatai: už – 15, susilaikė – 6, prieš – 1, dalyvavo – 22.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-24 pridedamas).

28. SVARSTYTA. Priemokų nustatymas Plungės rajono savivaldybės administracijos direktoriui ir administracijos direktoriaus pavaduotojui.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog sprendimo projektą Savivaldybės taryba nusprendžia nustatyti 40 procentų priemokas prie pareiginės algos valstybės lygio ekstremaliosios situacijos ir karantino metu už papildomas užduotis susijusias su ekstremaliosios situacijos valdymu Plungės rajono savivaldybėje. Paminėjo, jog Savivaldybės administracijos direktoriui Mindaugui Kaunui už papildomą darbą vykdant Ekstremaliųjų situacijų komisijos pirmininko pareigas bei jo pavaduotojui Mantui Česnauskui už papildomą darbą vykdant Operacijų centro vadovo pareigas priemokos būtų mokamos nuo 2021 m. sausio 1 d. iki ekstremaliosios situacijos ir (ar) karantino pabaigos, bet ne ilgiau kaip iki 2021 m. birželio 30 d.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Tomas Raudys replikavo, jog ką tik buvo kalbėta apie tai, kad nereikėtų slėptis po pandemine situacija, o dabar kalbame, kad už minėtos situacijos valdymą skiriame priemokas iki birželio 30 d. T. Raudys klausė, negi yra žinoma kada baigsis karantinas.

Vyko diskusija, kurios metu, T. Raudys kalbėjo, jog jis nesupranta, kodėl priemoka už tą patį darbą skiriama dviem vadovams ir iki birželio 30 d.

Audrius Klišonis paprašė situaciją paaiškinti V. Tumo.

Vytautas Tumas sakė, jog priemokos bus mokamos iki ekstremaliosios situacijos ir (ar) karantino pabaigos. Pasak jo, yra įdėtas saugiklis, jeigu minėta situacija nesibaigtų, tada būtų mokami iki birželio 30 d., nes įstatymas draudžia ilgiau mokėti. Svarstė, kas būtų jeigu ekstremali situacija ir (ar) karantinas nesibaigtų iki birželio 30 d., o darbus toliau reikėtų dirbti. Jo teigimu, darbai turės būti atlikti, tačiau už juos priemokos mokėti nebegalės.

Tadas Šetkauskis klausė, ar tai būtų iki ekstremaliosios situacijos Lietuvoje pasibaigimo dienos.

Adomas Zamulskis pastebėjo, jog viskas yra parašyta aiškinamajame rašte.

Vėl vyko diskusija. Jai pasibaigus, Česlovas Kerpauskas klausė, ar nedubliuojasi darbai, t. y. M. Česnauskas dirba pagrindinį darbą susijusį su ekstremalia situacija ir (ar) karantinu, – ką daro administracijos direktorius.

Adomas Zamulskis paprašė administracijos vadovų paaiškinti situaciją.

Mindaugas Kaunas sakė, kad jis minėto klausimo nenori komentuoti. Pasak jo, jeigu Savivaldybės tarybos nariai nesupranta, ką veikia Ekstremaliųjų situacijų komisijos vadovas, ir ką veikia Operacijų centro vadovas. Administracijos direktorius sakė, kad nori nusišalinti nuo šio klausimo nagrinėjimo.

Marijus Kaktys replikavo, jog yra įdėtas saugiklis, kad priemoka bus mokama iki birželio 30 d., o jeigu pandemija baigsis anksčiau, priemoka nebebus mokama.

Toliau vyko diskusija.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-25 pridedamas).

29. SVARSTYTA. UAB „Plungės autobusų parkas“ veiklos audito pristatymas.

Pranešėja Danutė Jarašiūnienė, Savivaldybės kontrolierė, paminėjo, jog įvykdė Savivaldybės tarybos narių pavedimą atlikti UAB „Plungės autobusų parkas“ (toliau – Bendrovė) veiklos auditą. Pasak jos, ataskaita visiems buvo išsiųsta, todėl labai trumpai ir glaustai ją pristatys pakomentuodama pagrindinius momentus (medžiaga pridedama).

Julius Nekrašas sakė, jog klausytis pateiktos ataskaitos švelniai tariant buvo graudu. Klausė, kodėl tik dabar yra aiškinamasi, kodėl tiek metų nebuvo imtasi aiškintis situacijos. Kalbėjo: „Jeigu jūs sakote, kad direktorius ateidavo tik paverkšlenti. Nejaugi niekas nematydavo.“ Dar klausė, kokia bus atsakomybė už dokumentų klastojimą ir kuro sąskaitų skirtumą.

Danutė Jarašiūnienė sakė, jog pradžioje pristatymo ji paminėjo, kad pirmiausia buvo susipažinta su Savivaldybės tarybos sprendimais, protokolais bei Komitetų priimtais sprendimais dėl minėtos bendrovės veiklos. Pastebėjo, jog nieko nerado, t. y. jokių užduočių nebuvo, – ir kodėl taip vyko, nežino, nes pagrindinis akcininkas – Savivaldybė. Kalbėjo, kad kas liečia atsakomybę, tai yra naujoji valdyba. Pasak jos, atsakomybę turi prisiimti ir Savivaldybės administracija, nes vien tik sudaryti sutartį su Bendrove – neužtenka. Sutartyje numatyta veiklos kontrolė, būtinybė vertinti, ar

paslauga atliekama teisingai, kokybiškai ir pan. Pasak D. Jarašiūnienės, Savivaldybės administracija neatliko savo funkcijų, nors galėjo kontroliuoti, kaip sutartis yra vykdoma.

Julius Nekrašas klausė, kas tuo metu buvo Administracijos direktorius.

Pranešėja sakė, jog 2015 metais tikriausiai buvo Albertas Krauleidis, tam tikrą momentą buvo Gintaras Bagužis, o dabar – Mindaugas Kaunas, dalį 2019 metų.

Liudas Skierus paprašė išvardinti Bendrovės valdybos narius, kurie tada buvo. Pasak jo, pranešėja daug kartų paminėjo, kad valdyba nedarė savo darbo.

Danutė Jarašiūnienė informavo, kad nuo 2015 metų valdybos nariais buvo: valdybos pirmininkė Živilė Bieliauskienė, Finansų ir biudžeto skyriaus vyr. specialistė Milda Šapalienė, Architektūros ir teritorijų planavimo vyr. specialistas Vaclovas Matavičius, Bendrovės buhalterė, Bendrovės vyr. dispečerė ir Bendrovės direktorius Rimantas Kmieliauskas.

Liudas Skierus priminė, kad praeitoje kadencijoje buvo kalbėta apie tai, kad Bendrovėje reikia atlikti auditus. Klausė, kieno kompetencijoje nuspręsti, ar reikia daryti auditą. L. Skierus kalbėjo: „Kieno, mero tai kompetencija, ar Administracijos direktoriaus.“

Kontrolierė paminėjo, jog finansinius auditus atlieka nepriklausomi auditoriai. Pasak jos, kiekvienais metais Savivaldybės tarybai yra teikiamos visų Bendrovių ir SĮ „Plungės būstas“ finansinės ataskaitos kartu su nepriklausomų auditorių išvadomis apie Bendrovių finansinius rodiklius. Sakė, jog veiklos auditas nebuvo atliktas.

Liudas Skierus kalbėjo, jog jis klausė apie Savivaldybės kontrolieriaus atliktą auditą. Dar kartą klausė, kieno sprendimu atliekamas veiklos auditas.

Danutė Jarašiūnienė sakė, kad auditas daromas, kai jį atlikti paveda Savivaldybės taryba.

Liudas Skierus klausė, ar audito metu kontrolierė matė nusikalstamos veikos požymių, pagal kuriuos galėtų kreiptis į teisėsaugą ir atlikti normalų tyrimą.

Pranešėja kalbėjo: „Jeigu imti šitą momentą dėl būtent ridos ir kilometrų.“

Liudas Skierus sakė: „Gal jūs tada inicijuokite šitą dalyką. Jūs tame pačiame akte parašykite.“

Danutė Jarašiūnienė pastebėjo, jog atliktas ne finansinis, o veiklos auditas. Pasak jos, atliekant auditą, matė tik skirtumus. Dar kartą pakartojo, jog didelė dalis aplaidumo yra ir Savivaldybės administracijos. Kalbėjo: „Jeigu užsakovas nieko netikrina, nieko nevertina, neprašo pateikti jokių duomenų.“

Liudas Skierus klausė, kas iš išvardintų asmenų buvo valdybos pirmininkas.

Kontrolierė sakė, jog tada pirmininke buvo Živilė Bieliauskienė.

Adomas Zamulskis kalbėjo, jog net kelis kartus perskaitė veiklos audito ataskaitą ir negalėjo patikėti tuo ką skaito. Sakė: „Džiaugiuosi, kad apie direktorių kalbame būtuojų laiku, – galbūt būtų priimti visai kitokie sprendimai, jeigu jis šiai dienai dar būtų buvęs. Galiu pavadinti, galbūt vadovo ta darbo imitacija, kai ateidavo kiekvienais metais į Ekonomikos komitetą. Vaizdas susidarydavo, kad ten viskas yra blogai – aš čia vienas dirbu, vairuotojams negaliu kelti algų, viskas yra blogai. Bet kas čia padaryta per 2015–2019 metus, atverčia kitą lapo pusę. Manau, kad atsakymai yra pasakyti: kas yra kaltas, kurioje vietoje ir kas yra labai gražiai išdėliota. Norėčiau palinkėti dabartiniai valdybai, ir tam pačiam Administracijos direktoriui – turi labai gerą Savivaldybės kontrolės „paruoštuką“, ką iš tikrųjų reikia padaryti, kad mes pakeltumėme tos įmonės prestižą, mokumą, kad darbuotojai dirbantys darbą šitoje įstaigoje gautų deramus atlyginimus.“ A. Zamulskis prisiminė, kaip viename iš Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto posėdžių buvęs Bendrovės direktorius išsireiškė dėl bilietėlių, t. y. jis sakė: „jeigu nebus bilietėlių, kaip aš išlaikysiu vairuotojus.“ Jo nuomone, daug ką tas pasako.

Česlovas Kerpauskas pastebėjo, jog tiek ataskaita, tiek visa diskusija yra apie tai, kad viskas buvo blogai. Klausė, kokie veiksmai atliekami dabar naujosios Bendrovės valdybos, t. y. ką ji nuveikė per metus bei ką nuveikė laikinai pareigas einantis Bendrovės direktorius. Tarybos narys dar pasidomėjo, koks administracinio pastato likimas, kas padaryta dėl darbuotojų darbo sąlygų gerinimo bei kokia padėtis su „nelemtu“ konkursu dėl Bendrovės direktoriaus pareigų užėmimo. Č. Kerpauskas sakė, jog į jo užduotus klausimus galėtų atsakyti Mindaugas Kaunas.

Audrius Klišonis kalbėjo, jog ataskaitą pateikė Savivaldybės kontrolierė, bet, kaip akcijų valdytojas yra Administracijos direktorius, todėl gal jis galėtų atsakyti į užduotus klausimus. Kitų Savivaldybės tarybos narių paprašė orientuotis į tą klausimą, kuris yra svarstomas.

Administracijos direktorius padėkojo kontrolierei už didelį atliktą darbą bei išsamiai ataskaitą. Pastebėjo, jog ataskaitoje pateiktos užduotys ką reikia administracijai padaryti bei pateiktas rekomendacijų įgyvendinimo planas. Atsakydamas į Č. Kerpausko klausimą apie tai, kas padaryta dėl Bendrovės darbuotojų, sakė, kad nuo 2021 m. sausio 1 d. turėjo būti pakelti atlyginimai. Pasak jo, kai buvo tvirtinama nauja vežimo sutartis, į kainą tai buvo įskaičiuota, kad būtų galima pakelti atlyginimus. Paminėjo, jog atlyginimai turėjo būti padidinti apie 10 proc. Kalbėdamas apie Bendrovės administracinį pastatą, M. Kaunas sakė, jog tikimasi, kad 2021 m. rugsėjo 1 d. turėtų būti atlikta geležinkelio stoties rekonstrukcija, taip pat turėtų būti paskelbtas nuomos konkursas. Pasak jo, tikimasi sėkmingai išnuomoti minėtas patalpas, o tada visa Bendrovės administracija persikeltų į geležinkelio stotį. Paminėjo, jog Savivaldybės biudžete, kuris bus svarstomas vasario 18 d., numatytas finansinis prisidėjimas prie geležinkelio ir autobusų stoties infrastruktūros sujungimo darbų. Pasak M. Kauno, jeigu viskas vyks sklandžiai, viskas turėtų būti padaryta dar šiais metais. Kalbėjo, jog į autobusus sudėta telemetrinė kuro apskaitos sistema; su Bendrove sudaryta nauja sutartis (penki plus du metai); atnaujinti autobusų maršrutai, kurie buvo optimizuoti. Sakė, jog visi autobusų maršrutai prasideda ir baigiasi autobusų stotyje. Taip pat paminėjo, kad vežimas yra nemokamas. Pasak jo, 2020 m. buvo apie 1,2 mln. eurų išlaidų, kurios kasmet didėjo. Administracijos direktoriaus nuomone, 2021 m. išlaidų galėtų būti iki 1 mln. eurų, todėl turėtų būti sutaupyta lėšų. Jo nuomone, Bendrovės valdyba tikrai dirba. Pastebėjo, jog klausimai susiję su maršrutais kilo iš Savivaldybės administracijos. Maršrutai nustatyti buvo 2008 metais. Pasak jo, jis netikėjo, kad 10–12 metų niekas jų netikrino, todėl patikrinus, kilo daug abejonių, – kažkas tą kurą taip ir nurašinėdavo. Mindaugas Kaunas kalbėjo: „Tiksliai negaliu pasakyti, ar pradėtas, bet, kad dokumentai atiduoti policijai ikiteisminiam tyrimui, tai tikrai, – dėl degalų vagystės. Pradėtas tyrimas ir žiūrėsime, kaip viskas išsirutuliuos. Tai tikrai yra dirbama“. Toliau kalbėjo apie Bendrovės direktorių. Paminėjo, jog, jeigu kažkas nekaišiotų pagalių, tai direktorius jau būtų paskirtas. Pasak jo, teismas vyksta jau metus. Sprendimas bus priimtas, kai teismas pasakys.

Ceslovas Kerpauskas klausė, ar dar nėra teismo sprendimo.

Administracijos direktorius sakė, jog teismo sprendimo dar nėra.

Julius Nekrašas klausė, ar už reklamos paslaugas Autobusų stočiai buvo imama nuoma, ir kokių būdu buvo nuomojami plotai reklamai. Dar klausė, kiek buvo uždirbta išnuomojant plotą reklamai.

Danutė Jarašiūnienė informavo, jog pinigai už reklamą buvo imami. Pastebėjo, jog bandė surasti, kad Bendrovė turėtų sumokėti ir Savivaldybės biudžetui už tai, tačiau Reklamos rinkliavos įstatymas yra pasikeitęs, todėl už minėtą reklamą į Savivaldybės biudžetą mokėti nereikia. Pasak pranešėjos, per metus už nuomojamą plotą reklamai buvo surenkama iki 2,5 tūkst. eurų.

Julius Nekrašas kalbėjo: „Kaip supratau, ant pastatų už reklamą nebuvo mokama.“

Danutė Jarašiūnienė pastebėjo, jog ant pastatų reklamos nėra. Pasak jos, ant Autobusų stoties buvo politinių partijų reklama, - sutartys buvo sudarytos ir mokestis buvo mokamas.

Julius Nekrašas klausė, koks buvo sumokėtas mokestis už politinių partijų reklamą.

Kontrolierė sakė, gal iki 300 eurų, nes nedidelė buvo reklamos kvadratura. Toliau D. Jarašiūnienė pabrėžė, kad Savivaldybė, kaip acininkė, nėra nustačiusi bei patvirtinusi nuomos mokesčio įkainio už reklamą. Pasak jos, Savivaldybė šiai Bendrovei nėra nustačiusi nei patvirtinusi nei vieno mokamos paslaugos įkainio, todėl Bendrovė pagal savo supratimą ir ėmė mokėti.

Julius Nekrašas pastebėjo, kad gal galėtų būti priimtos reklamos taisyklės.

Danutė Jarašiūnienė sakė, jog tokios taisyklės yra patvirtintos. Informavo, kad taisyklės galioja tik reklamai esančiai ant Savivaldybės nuosavybės teise priklausančių pastatų. Jos nuomone, Bendrovė turėtų vadovautis Savivaldybės tarybos sprendimu patvirtintomis taisyklėmis. Kontrolierė paminėjo, kad nelabai gilinosi į šią situaciją ir neįvertino, ar tikrai reklamai išnuomota kvadratura atitiko sumokėtus mokesčius. Sakė, kad nesunku tai pakartotinai pažiūrėti.

Julius Nekrašas sakė: „Gal pažiūrėkite“.

Tomas Raudys kalbėjo: „Kai ši ataskaita buvo pristatyta Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komitete, bendru protokoliniu sprendimu buvo nutarta, kad reikėtų daryti įmonės veiklos auditą. Kaip ir minėjo kontrolierė, finansiniai auditai yra puikūs, o veiklos auditas šitoje įmonėje nebuvo daromas niekada. Tik nebuvo nuspręsta už kokį laikotarpį daryti šį veiklos auditą, t. y. ar už metus, du, ar būtent šį laikotarpį audituoti ir žiūrėti, ar įtraukti ir 2019 metus. Ir esminis klausimas, kas turėtų šitą auditą daryti, - ar mūsų Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba, ar samdyti auditorius iš šalies“.

Asta Beierle Eigirdienė sakė, jog pasak D. Jarašiūnienės, neparengta Savivaldybės įmonių vadovų apmokėjimo tvarka. Pasak jos, tai didelis kontrolės mechanizmas, t. y. jeigu yra tvarka, lengviau kontroliuoti. Pastebėjo, jog iš ataskaitos matosi, kad vairuotojai kažkaip turėjo tai išgyventi. Klausė, kaip su minėta tvarka yra šiandien.

Pranešėja sakė, kad minėta tvarka nėra vairuotojams. Pasak jos, Savivaldybė, kaip akcininkas nėra parengusi Savivaldybės uždarytų akcinių bendrovių vadovų apmokėjimo tvarkos, todėl valdybos neturi pagrindo ir nežino kuo vadovautis.

Asta Beierle Eigirdienė pasidomėjo, kiek išeitinių buvo išmokėta buvusiam Bendrovės vadovui išeinant iš darbo.

Mindaugas Kaunas sakė, jog buvusiam Bendrovės direktoriui buvo išmokėta dviejų mėnesių išeitinė ir atostoginiai už tris metus. Paminėjo, kad kalbėjosi su valdybos nariais, klausė, kodėl buvo išmokėta minėta išeitinė. Pasak M. Kauno, buvo pasakyta, kad buvo įvertinta tai, kad darbo sutartis nebuvo nutrūkusi, todėl paskyrė tik dvi išeitines, nors dažniausiai buvo paskiriamos 5–6 išeitines.

Robertas Endrikas sakė, kad T. Raudys paminėjo, kas buvo kalbėta ir nutarta Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto posėdžio metu. Pasak jo, buvo net balsuota dėl termino, nes buvo T. Raudžio siūlymas daryti auditą už 2019–2020 metus. Kalbėjo: „Kadangi dabar naujai viskas vyksta, – atsižvelgia naujoji valdyba ir į administracijos bei audito pastabas, – dabar vyksta procesas, todėl to laikotarpio nėra ko ir audituoti. Nes dabar tik iš to purvo valosi, – tai mes balsuodami pritarėme 2015–2019 metų. Tai kaip ir buvome apsisprendę Komitete. Gal taryba gali dar kartą tą klausimą svarstyti, – ar iš viso audituojame ir leidžiame lėšas, ar berasime čia ką nors, nes realiai Danutė nemažai ką rado šiame audite. Jeigu valdyba dabar priima normalius ir šiuolaikinius sprendimus, taiko šiuolaikinę vadybą ir viskas eina į gerąją pusę, ką mes tokioje mažoje bendrovėje už tuos keturis metus beieškosime. Ar verta gaišti ir mokėti pinigus. Kadangi taip pastatė klausimą balsavimui, tai mes balsavome už 2015–2019 metus, nes 2020 metais nėra ką dar audituoti, dabar tik vyksta procesas.“

Danutė Jarašiūnienė replikavo, jog nebijo, kad vėl kas nors audituos 2015–2019 metus, nes gal nepasitiki jų atliktu Bendrovės veiklos auditu. Pasak jos, ją tik suintrigavo kilometrų neatitikimas. Kalbėjo: „Kadangi audituojame ir Savivaldybės biudžetui teikiame išvadą už konsoliduotas ataskaitas, be abejo vienas iš klausimų bus įsitraukti, ir vėlgi pasižiūrėsime 2020 metų, ar tikrai atitinka kelionės lapuose fiksuoti kilometrai su dispečerės fiksuota rida.“

Tomas Raudys replikavo, jog teisybės dėlei nori papildyti R. Endriką. Kalbėjo, jog kontrolierė ieškodama neatitikimų tarp faktinio ir deklaruoto kilometražo, darė tik vieno mėnesio nuotrauką.

Kontrolierė informavo, jog dėl įdomumo pasidarė ir antrą, bet nieko geriau nerado.

Tomas Raudys kalbėjo, jog tai buvo padaryta po Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto posėdžio.

Danutė Jarašiūnienė sakė, jog taip.

Tomas Raudys kalbėjo: „Daugiausia tai buvo susiję su tuo dalyku, kiek yra prirašyta kilometrų. Ir kitas klausimas buvo iškeltas, – kaip buvo su subrangovų kilometrais.“

Danutė Jarašiūnienė sakė: „Bendrovė netikrino. Taip kaip mes patikrinome, Bendrovė kelionės lapų netikrino.“

Tomas Raudys sakė, jog tai ir buvo įdomu. Pasak jo, nors už metus, du, tris pažiūrėti, matytusi nors kokia suma gaunasi.

Kontrolierė sakė, jog ji pažiūrės už 2020 metus. Kalbėjo, jog administracijos direktorius patikino, kad yra įdiegtos išmaniosios technologijos. Pastebėjo, jog reikės vertinti tik pusmetį, t. y. iki tol, kol nebuvo išmaniųjų technologijų.

Robertas Endrikas kalbėjo: „Jeigu pasitarę su teisininkais matote, kad nėra galimybės kažkokios teisinės atsakomybės taikyti buvusiam vadovui, arba valdybos buvusiai pirmininkei, nu tai nevarkime. Žinome problemas, žinome, kad buvo blogai, pasikalbėjome ir viskas. Verčiame naują lapą ir dirbame nuo nulio.“

Audrius Klišonis sakė, jog iškilo klausimas dėl Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto siūlymo dėl 2015–2019 metų veiklos audito atlikimo bei R. Endriko siūlymo audito nebedaryti.

Robertas Endrikas klausė, ar tokio svarbaus klausimo nesvarstys Kontrolės komitetas. Pasak jo, tai pagrindinis Komitetas, kuris svarsto tokius klausimus, ir pagal savo kompetencijas priima sprendimus. Jo nuomone, tai turėtų padaryti Kontrolės komitetas.

Savivaldybės meras kalbėjo: „Jeigu tai yra veiklos auditas, tai kontrolierei formuojant užduotis, Kontrolės komitetas yra pagrindinis, bet jeigu yra daromas veiklos auditas, taip, kaip buvo daryta dėl TRATC-o veiklos, tada yra Savivaldybės tarybos sprendimas.“ A. Klišonis paprašė sukonkretinti siūlymus, t. y. koks yra R. Endriko bei Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto siūlymas. A. Klišonis klausė R. Endriko, kaip formuluoti siūlymą, nes pats pasiūlė.

Robertas Endrikas sakė, jog nemano, kad tikslinga atlikti auditą, nei už naują, nei už seną laikotarpį. Pasak jo, Administracijos direktorius paminėjo, kokie yra daromi žingsniai, be to, bus, kaip Savivaldybės kontrolierės darbo neįvertinimas. Kalbėjo, jog tai nedidelė Bendrovė su keliomis veiklomis. Tarybos nario nuomone, bus sugaištas laikas ir išleisti pinigai pakartotiniam auditui. Siūlė tarybai balsuoti, bet jo nuomone, nėra prasmės daryti pakartotinį auditą.

Audrius Klišonis klausė, kokie būtų Savivaldybės tarybos narių siūlymai.

Česlovas Kerpauskas sakė, jog taip pat siūlo nepradėti pakartotinio Bendrovės veiklos audito.

Danutė Jarašiūnienė sakė, jog nori atsiprašyti Kontrolės komiteto pirmininko ir narių, kad prieš Savivaldybės tarybos posėdį nepristatė Bendrovės veiklos ataskaitos minėtam Komitetui.

Vyko diskusija. Jai pasibaigus, Adomas Zamulskis pastebėjo, jog Savivaldybės kontrolierė paminėjo, kad, kai darys konsoliduotą ataskaitų vertinimą ir vertins Bendrovės ataskaitą, labiau atkreips dėmesį į tai. Pasak jo, gal reikėtų to sulaukti ir pasižiūrėti, kaip Bendrovei sekasi, o neužsiangažuoti ties 2015–2019 metais. A. Zamulskis kalbėjo, jog dabar jis susilaikytų nuo tolimesnių veiksmų.

Danutė Jarašiūnienė pastebėjo, jog valdybos narių darbas yra apmokamas, todėl siūlo, bent vieną kartą metuose išklausyti valdybos pirmininko ataskaitą apie tai, ką Bendrovė nuveikė. Pasak jos, tokių bendrovių Savivaldybė turi tris.

Savivaldybės meras kalbėjo: „Papildant Danutės Jarašiūnienės pasiūlymą, kad ta informacija būtų ne tik formaliai pateikiama Ekonomikos, finansų ir biudžeto komitetui, kaip būna pateikiama iki gegužės 1 d., bet su išsamesniais teikimais.“

Liudas Skierus sakė, jog yra už tą pasiūlymą ir jam pritaria.

NUSPREŠTA. Apsiriboti pateikta informacija.

30. SVARSTYTA. Dėl 2021 m. sausio 20 d. Plungės rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T1-1 patvirtintos Komisijos pirmininko paskyrimo, veiklos nuostatų patvirtinimo ir termino pateikti išvadą pratęsimo.

Robertas Endrikas sakė, jog sprendimo projektą pristatys Vida Bondauskienė.

Audrius Klišonis pritarė minėtam siūlymui, nes nemano, kad tam yra prieštaraujančių. Pasak jo, kadangi neeilinio tarybos posėdžio metu minėtą klausimą pristatinėjo R. Endrikas, į darbotvarkę ir buvo įtraukta, kad pranešėjas yra R. Endrikas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, Savivaldybės tarybos narė, trumpai pristatė parengtą sprendimo projektą. Paminėjo, jog jis suderintas su Juridinio ir personalo administravimo skyriaus vedėju Vytautu Tumu. Pasak jos, Plungės rajono savivaldybės taryba nusprendžia, kad Plungės rajono savivaldybės tarybos komisijos Plungės rajono savivaldybės tarybos narių 2020 m. gruodžio

22 d. teikime pateiktiems faktams ištirti (toliau – Komisija) pirmininku paskirti. Klausė, ar dabar bus paskirtas Komisijos pirmininkas, ar ji skaityt visą sprendimo projektą.

Savivaldybės meras kalbėjo: „Kadangi nebuvo svarstyta komitete, aš manau, kad visą pristatote, o paskui būtų klausimų turbūt.“

Vida Bondauskienė perskaitė 2 sprendimo projekto punktą, kuriuo Savivaldybės taryba nusprendžia patvirtinti Komisijos veiklos nuostatus, kurie yra pridedami. 3 punktu nusprendžiama terminą, iki kurio Komisija turi pateikti išvadą, pratęsti iki 2021 m. balandžio 30 d.

Robertas Endrikas paminėjo, jog Komisija jau yra sudaryta ir jai pirmininkauti siūlo Vidą Bondauskienę.

Algirdas Pečiulis kalbėjo: „Įvertindami, kad klausimas nebuvo svarstyta komitetuose bei eilėje nuostatų punktų mes randame prieštaravimų LR vietos savivaldos įstatymui, tarybos reglamentui, Liberalų sąjūdžio frakcija, visą tai įvertindama, prieš diskusiją bei prieš nuostatų svarstymą, nori pasitarti ir prašome pertraukėlės frakcijos vardu, penkioliką minučių.“

Savivaldybės meras kalbėjo, jog pagal Reglamentą 15 minučių pertraukėlė yra galima. Pasak jo, Savivaldybės tarybos posėdis jau vyksta beveik tris valandas, tai ir normaliai fiziologiškai reikalinga pertraukėlė. Sakė, jog dabar yra be trijų minučių ketvirta valanda, tai penkiolika minučių po ketvirtos valandos, vėl visi jungiasi prie Savivaldybės tarybos posėdžio.

Savivaldybės tarybos posėdis buvo tęsiamas po pertraukos.

Audrius Klišonis informavo, jog gavo Liberalų sąjūdžio frakcijos kreipimąsi. Paminėjo, jog dokumentą persiuntė Protokolo skyriaus vedėjai Jovita Šumskienei ir paprašė juo pasidalinti ekrane, kad visi matytų. Taip pat sakė, jog paprašė dokumentą išsiųsti visiems Savivaldybės tarybos nariams, kad visi jį gautų.

Jovita Šumskienė sakė, kad dokumentą visiems išsiuntė.

Toliau Savivaldybės meras perskaitė Liberalų sąjūdžio 2021 m. sausio 28 d. pareiškimą (medžiaga pridedama). Pareiškime rašoma apie tai, kad valdančioji politinė dauguma šios dienos Savivaldybės tarybos posėdyje grubiai pažeidžia LR vietos savivaldos įstatymą ir Plungės rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamentą. Taip pat išdėstyti motyvai dėl atskirų Nuostatų punktų prieštaravimo Lietuvos Respublikos teisės aktų reikalavimams. Merui perskaičius pareiškimą, Liudas Skierus replikavo: „Nu malačiai, šitiek per penkioliką minučių padaryti, – vunderkindai. Nesukame galvos mere, kad taip jaudinatės, atidėkime, ir tik pasakykite į kurį komitetą ateiti su nuostatais sekančios tarybos. Aiškiai šiandien pasakykite kuriam komitete tie nuostatai turėtų būti svarstomi.“

Audrius Klišonis padėkojo L. Skieriui už pasiūlymą. Sakė, jog teikėjų pasirinkimo teisė, ar svarstyti viename komitete, ar svarstyti visuose komitetuose. Kalbėjo: „Jūs, kaip teikėjai ir teikiate tą siūlymą.“

Liudas Skierus sakė: „Bet, kad įtikti tamstai, – norėtumėme įtikti.“

Meras pajuokavo: „Kai galvą kertą, plaukų negaili. Šituo atveju, tai jūsų teisė yra.“

Julius Nekrašas sakė, jog L. Skierus jau pasakė, ko jis norėjo paklausti. Kalbėjo: „Sugebate labai greitai viską parašyti, esate šaunuoliai. Vienas teisę išmano, kitas – greitai rašo. Kitą kartą būtų malonu, kad supažindintumėte iš anksto.“

Savivaldybės meras pastebėjo, jog tai galėtų pakomentuoti Algirdas Pečiulis arba Tomas Raudys.

Julius Nekrašas replikavo: „Tikiu – vienas sakė, kitas rašė, net neabejoju.“

Algirdas Pečiulis paminėjo, jog turėjo viltį, kad klausimas nebus teikiamas Savivaldybės tarybai, neapsvarsčius jo komitete, todėl pareiškimas ir nebuvo pateiktas anksčiau.

Robertas Endrikas kalbėjo: „Turiu vienintelį, klausimą, ar pamąstymą administracijos direktoriui, – kaip reikėtų įvertinti Savivaldybės teisininką Vytautą Tumą. Mes nesame specialistai, mes ruošėme pagal savo sugedimo laipsnį tuos veiklos nuostatus, bet ant jų deda parašą Savivaldybės teisininkas. Ir jis, įsivaizduojate, kokio lygio yra žmogus, kur jūs radote 10 punktų neatitikimų įstatymams, o jis lengva ranka pasirašė. Ar čia nereikėtų, kada bus metinė atestacija, pasižiūrėti, ar jis iš viso tinka pareigoms, jeigu jis nesugeba rasti tokių klaidų.“

Vyko diskusija. Jai pasibaigus, R. Endrikas paprašė užprotokuluoti, kad šis klausimas su Liberalų sąjūdžio pateiktomis pastabomis būtų įtrauktas į Ekonomikos, finansų ir biudžeto komitetą, kuris vyks artimiausiu laiku. Kalbėjo: „Kad svarstymas būtų tame rimtame Komite. Nėra tokio komiteto, kur tokius klausimus nagrinėtų. Nėra Vietos savivaldos įstatyme ir reglamente parašyta, kam tokie apkaltos klausimai, personaliniai klausimai kam yra priskiriami. Čia tiesiai į tarybą gali eiti, bet jeigu norite.“

Audrius Klišonis paminėjo, jog Savivaldybės tarybos posėdis įvyks vasario 18 d., o komitetų posėdžiai vyks vasario 8–10 dienomis. Pasak jo, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto posėdis vyks vasario 10 d..

Robertas Endrikas sakė, jog gerai. Pasak jo, Komiteto pirmininkas į posėdžio darbotvarkę įtrauks minėtą klausimą.

Vėl vyko diskusija. Jai pasibaigus, A. Klišonis klausė, kokie yra Savivaldybės tarybos narių siūlymai išklausius Liberalų sąjūdžio frakcijos pareiškimą.

Liudas Skierus pasiūlė nutraukti klausimo svarstymą ir jį perkelti į kitą Savivaldybės tarybos posėdį.

Savivaldybės meras kalbėjo, jog klausimo svarstymo pradžioje, buvo pasiūlyta Komisijos pirmininkės kandidatūra. Klausė Savivaldybės tarybos narių, ar minėta klausimo dalis taip pat perkeliama į sekančią tarybą, ar Komisijos pirmininko klausimas sprendžiamas šiandien.

Robertas Endrikas pasiūlė visą klausimo svarstymą perkelti į kitą Savivaldybės tarybos posėdį.

Sprendimas dėl klausimo svarstymo perkėlimo į kitą Savivaldybės tarybos posėdį, kuris įvyks vasario 18 d., priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Nepriimti sprendimo.

31. SVARSTYTA. Informacijos, klausimai, paklausimai.

31.1. Vyriausybės atstovų įstaigos Vyriausybės atstovo Šiaulių ir Telšių apskrityse 2021 m. sausio 14 d. reikalavimas Nr. TR5-10 (5.5E) „Dėl Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 7 straipsnio 5 dalies įgyvendinimo“.

Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras, informavo, jog yra gavęs Vyriausybės atstovo Šiaulių ir Telšių apskrityse reikalavimą. Meras paminėjo, jog nuo 2021 m. sausio 1 d. įsigaliojo Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo pakeitimai ir jų teisinis reguliavimas. Informavo, jog savivaldybės turi turėti tvarkas, pagal kurias duodami savivaldybės žemės patikėjimo sutikimai, apskaičiuojami ir atlyginami šio patikėtinio dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo patiriami ar iš savivaldybės valdomų juridinių asmenų lėšų mokėtini nuostoliai. Pasak jo, Reikalavimas visiems buvo išsiųstas el. paštu. Taip pat buvo parengtas ir išsiųstas atsakymas į Reikalavimą Vyriausybės atstovui. Sakė, kad minėtą tvarką rengs Savivaldybės administracijos specialistai ir pateiks vasario 18 d. Savivaldybės tarybai tvirtinti.

Bendru sutarimu pritarta minėtos tvarkos parengimui.

Vida Bondauskienė, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto pirmininkė paprašė sugrįžti prie 5 darbotvarkės klausimo.

5. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės Kulų kultūros centro nuostatų patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, sakė, jog yra siūloma į Nuostatus įtraukti papildomą 9 punktą: „9. Patalpos, kuriose vykdoma Kultūros centro Stalgėnų seniūnijos aptarnaujamos teritorijos veikla (adresas: Žalioji g. 5, Stalgėnų k., Plungės r. sav.), vadinamos Stalgėnų kultūros namais.“ Kalbėjo, jog Stalgėnų bendruomenei šis pasiūlytas variantas yra priimtinas. Pasak jos, minėtą formuluotę pasiūlė Savivaldybės juristas Vytautas Tumas, Administracijos direktoriaus pavaduotojas Mantas Česnauskas bei Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėjo pavaduotoja Vida Saukalienė.

Savivaldybės meras klausė, ar galima pritarti pakeistam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti patikslintą sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-26 pridedamas).

6. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės Šateikių kultūros centro nuostatų patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, pristatydamą klausimą, informavo, kad yra siūloma į Nuostatus įtraukti papildomą 9 punktą: „9. Patalpos, kuriose vykdoma Šateikių kultūros centro aptarnaujamos teritorijos veikla Aleksandravo kaime (adresas: Sodų g. 6, Aleksandravo k., Šateikių sen., Plungės r. sav.), vadinamos Aleksandravo kultūros namais.“ Paminėjo, jog Aleksandravo bendruomenei yra svarbu išlaikyti savo vardą, turėti savo pastatą bei savo pavadinimą, kai pristatomi minėtos bendruomenės kultūros darbuotojų kolektyvai.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti patikslintą sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-27 pridedamas).

31. SVARSTYTA. Informacijos, klausimai, paklausimai.

Audrius Klišonis paminėjo, jog buvo informuotas, kad Robertas Endrikas pasitraukia iš Savivaldybės tarybos narių. Pasak jo, tai kiekvieno asmens teisė ir laisvas apsisprendimas tai padaryti. Kalbėjo, jog nepaisant to, kad jo ir Roberto Endriko nuomonės kartais nesutapdavo, jokių būdu nėra priešiško ir kiti dalykų, tai yra tik nuomonių skirtumas. Padėkojo už darbą Savivaldybės taryboje. Paminėjo, jog jis yra vienas iš ilgiausiai Savivaldybės taryboje dirbusių tarybos narių.

Toliau ta pačia tema kalbėjo Audrius Misiūnas bei Česlovas Kerpauskas.

Vėliau Č. Kerpauskas klausė M. Kauno, kodėl beveik tris ar daugiau mėnesių Birutės gatvėje yra tamsu tamsiuoju paros laiku. Kalbėjo, jog nebuvo jokių projektų, ESO taip pat neatlieka jokių darbų. Pasak jo, daug žmonių minėta gatvė eina į darbą, nuveda ir vakare parsiveda vaikus iš darželio. Č. Kerpausko nuomone, tai kad Birutės gatvėje nėra apšvietimo, plungiškiams sukelia didelių nepatogumų.

Audrius Klišonis patikslino, kad tikrai ne keturi mėnesiai, o gal keturios savaitės.

Česlovas Kerpauskas informavo, jog kalbėjo su žmogumi, kuris gyvena prie senųjų kapų. Pasak jo, gruodžio mėnesį šviesos tikrai nebebuvo, todėl du mėnesius tikrai yra tamsu.

Mindaugas Kaunas pajukavo, kad Č. Kerpauskas turi pažįstamą Birutės gatvėje, nes labai rūpinosi nirusiu šlaitu, o dabar apšvietimu. Administracijos direktorius informavo, jog minėtoje gatvėje elektros nėra nuo naujųjų metų. Kalbėjo: „Situacija tokia – rangovas vykdo darbus Paprūdžio gatvėje. Technologinės pertraukos metu, kaip mes suprantame, atjungė elektrą ir pasinaudojo technologine pertrauka, kuri yra nuo gruodžio 15 d. iki kovo 15 d., ir paliko mūsų gyventojus be apšvietimo.“ Sakė, jog su rangovu apie tai buvo kalbėta ne vieną kartą. Pasak jo, šią savaitę, sausio 26 d., buvo rengiamas pasitarimas, tačiau nei vienas rangovų atstovas nesiteikė dalyvauti pasitarime. Buvo pasakyta, kad dabar yra technologinė pertrauka, ir nei vienas jų atstovas negali dalyvauti pasitarime. Administracijos direktoriaus teigimu, situacija aptarta su juristais, parengtas raštas ir šiandien turėtų būti, o gal jau ir išsiųstas. Sakė, jog rangovai iki kitos savaitės privalo sutvarkyti. M. Kaunas apgailestavo, jog Savivaldybė turi tokius rangovus.

Algirdas Pečiulis pastebėjo, jog šiandien buvo daug kalbėta apie UAB „Plungės autobusų parkas“. Pasidomėjo situacija po vasario 1 d., t. y. ar Savivaldybės administracija viešina naujus autobusų maršrutus. Kalbėjo, jog kartais kyla minčių, ar jie skirti ekskursijoms, ar keleivių pervežimui. Pasak jo, žmogus įlipęs į autobusą Vilkų kaime, važiuos į Žem. Kalvariją, paskui į Gegrėnus, Dovainius ir tik tada į Plungę. Toliau A. Pečiulis kalbėjo apie kitą, sunkiai įsivaizduojamą maršrutą iki Daugėdų ir pan. Klausė, ar būtų pateikta kokia išsamesnė informacija, jeigu pateikti maršrutai yra klaidingi, ar jie tokie yra iš tikrųjų.

Mindaugas Kaunas informavo, jog Maršrutų nagrinėjimo komisija jau nuo vasaros nagrinėjo minėtus autobusų maršrutus. Minėjo, jog buvo sulaukta pastebėjimų, kad į kokią tai kaimą ar miestelį autobusas užsuką vieną kartą per dieną. Kalbėjo, jog pagal maršrutų optimizavimo planą, kai kuriose vietose žmogui reikės važiuoti 5–10 minučių ilgiau, kad pasiektų rajono centrą. Pasak jo,

efektingumas bus tas, kad per dieną, faktiškai bus 3 arba 4 maršrutai, t. y.: rytmetinis ir vakarinis maršrutai bei dienos metu bus 1 arba 2 maršrutai. M. Kauno teigimu, visi maršrutai derinti su mokyklomis, buvo aptarinėjami su bendruomenėmis. Paskutiniai pakeitimai buvo atlikti šią savaitę. Pasak jo, buvo peržiūrėtas Medingėnų maršrutas. Sudarant maršrutus, nebuvo žiūrėta į kitų savivaldybių gyventojus, tačiau buvo sulaukta Rietavo vadovų skambučio dėl vieno iš maršrutų peržiūrėjimo. Komisija bei Autobusų parkas pritarė, kad reikia pakoreguoti Medingėnų maršrutą. M. Kaunas, kalbėdamas apie Daugėdų maršrutą, sakė, kad sutinka, jog, gal ir reikėtų pasiimti iš Daugėdų žmones, bet tai ne Plungės rajono savivaldybės reikalas. Paminėjo, jog maršrutas Plungė-Rietavas lieka. Sakė, jog faktiškai su tokiu pačiu kilometražu gaunamas efektingumas, t. y. padaugėja maršrutų dažnis. Visiškai nenaudingi maršrutai buvo panaikinti. M. Kauno teigimu, buvo atsižvelgta į žmonių prašymus, todėl maršrutai buvo peržiūrėti ir pakoreguoti. Administracijos direktorius kalbėjo: „Padaryta tokia sistema, kad kiekvieną dieną autobusas iš viso rajono pakraščių surenka gyventojus ir atveža į stotį Plungės mieste. Tada iš miesto autobusu jis keliauja iš stoties ir po visą miestą jis gali važinėti veltui. Važiuoja į ligoninę, važiuoja į parduotuvę, kur jis nori. Grįžta ir vėl į stotį, ir iš stoties vėl maršrutai keliauja į rajono pakraščius.“ Pasak jo, apie tai buvo mąstyta ir seniau, bet niekas nesiryžo to padaryti. Sakė, jog maršrutai nėra tokie, kad jų negalėtų keisti, todėl reikės atsižvelgti į gyventojų siūlymus ir jeigu jie bus optimalūs, bus pakeista.

Algirdas Pečiulis kalbėjo, jog gražiai atrodys, jeigu toks siektinas rezultatas bus įgyvendintas, bet reikia neužmiršti, kad keleivių pervežimo pagrindinis tikslas – užtikrinti keleivių pervežimą, kad gyventojai pasiektų gydymo įstaigas, darbą, moksleiviai – mokyklas. Pasak jo, tai lemia ne vien žema važiavimo kaina, ir tai nėra pagrindinis faktorius.

Administracijos direktorius paminėjo, jog yra siekiama, kad už tuos pačius pinigus būtų gautas efektingumas.

Tomas Raudys klausė, ar dabartinių maršrutų kilometražas yra trumpesnis negu buvo anksčiau.

Mindaugas Kaunas sakė, jog siek tiek trumpesnis.

Tomas Raudys kalbėjo: „Jeigu mes prieš naujuosius metus matėme skaičiuotes, kurios vienos sutiko, kitos ne, tai yra jos yra stipriai pririštos prie kilometražo. Tai jeigu kilometražas mažėja, tai mažėja ir įmonės pajamos, bet išlaidos tolygiai nemažėja, pastoviosios išlaidos išlieka. Ar čia nereikės peržiūrėti Autobusų parko įkainio?“

Administracijos direktorius sakė, jog šiais metais tikrai nereikės. Pasak jo, atsiskaitymas bus pagal faktą. Bus įdėta telemetrinė apskaitos sistema, išmatuotas atstumas ir mokama bus pagal faktą.

Tomas Raudys klausė: „Kuro, ar maršruto?“

Mindaugas Kaunas sakė, jog turėtų būti maršruto ir kuro. Pasak jo, pagal pasirašytą sutartį iki 2021 m. rugsėjo mėnesio turėtų būti viskas, t. y. Wi-Fi tinklas bei įrengtos autobusuose kameros.

Marijus Kaktys kalbėjo, jog atvažiuojantys į Plungę kaimo žmonės nori grįžti į namus laiku ir dar gyvulius pašerti. Siūlė maršrutus sudaryti taip, kad nebūtų taip, jog vieną dieną išvažiavai iš namų, o grįši tik kitą.

Mindaugas Kaunas sakė, jog maršrutai yra: rytmetinis, vakarinis ir dienos metu. Pastebėjo, jog savaitgalio dienomis maršrutų gali būti mažiau.

Posėdžio pirmininkas

Audrius Klišonis

Posėdžio sekretorė

Jovita Šumskienė