



## **IX ŠAUKIMO PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA**

### **NEEILINIO 19 POSĖDŽIO PROTOKOLAS (posėdis vyko nuotoliniu būdu)**

2021 m. sausio 20 d. Nr. T-1  
Plungė

Posėdis įvyko 2021 m. sausio 20 d., 12.00 – 13.30 val.  
Posėdžio pirmininkas – Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.  
Posėdžio sekretorė – Jovita Šumskienė, Protokolo skyriaus vedėja.  
Posėdyje nuotoliniu būdu dalyvavo 24 Savivaldybės tarybos nariai.  
Posėdyje nedalyvavo Vida Tamkevičienė, UAB „Plungės sveikatos centras“ bendrosios praktikos gydytoja pulmonologė.  
Kviestų asmenų sąrašas pridedamas.

#### **DARBOTVARKĖ:**

Dėl komisijos sudarymo.

Pranešėjas Robertas Endrikas, Savivaldybės tarybos narys.

Savivaldybės meras Audrius Klišonis pristatė posėdžio darbotvarkę. Paminėjo, kad darbotvarkėje - vienas klausimas „Dėl komisijos sudarymo“.

Robertas Endrikas sakė, jog neeilinis tarybos posėdis yra surengtas ne mero, o tarybos narių iniciatyva. Kalbėjo, jog posėdis turėtų vykti pagal 2021 m. sausio 13 dieną paskelbtą Savivaldybės tarybos darbotvarkę, o ne pagal dabar teikiamą. Pasak jo, Protokolo skyriaus vedėjos atsiųstame el. laiške buvo pateikta kita darbotvarkė ir medžiaga, tačiau dėl neaiškių priežasčių, nors nebuvo padaryta jokių pakeitimų, - šiandien skelbiama atnaujinta darbotvarkė. Pastebėjo, jog Savivaldybės meras turėjo laiko atnaujinti darbotvarkę pagal laiku pateiktus dokumentus. R. Endrikas sakė, jog dabar pateiktoje darbotvarkėje yra senas sprendimo projekto pavadinimas, o ne tas, kuris buvo patikslintas ir pateiktas vėliau. Kalbėjo: „Patikslintas klausimas buvo pateiktas registruoti tinkamu terminu, dar sausio 11 dieną, o sausio 13 dieną šita medžiaga buvo išplatinta visiems tarybos nariams kartu su posėdžio data ir nuodytu laiku.“ Robertas Endrikas informavo, jog posėdyje dalyvaujančių 1/3 tarybos narių vardu prašo darbotvarkėje neteisingai nurodytą klausimo pavadinimą pakoreguoti taip: „Dėl komisijos sudarymo ir komisijos veiklos nuostatų patvirtinimo“. Paminėjo, jog jo prašymas paremtas LR vietos savivaldos įstatymo 13 straipsnio 7 dalimi ir Plungės rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento (toliau – Reglamentas) 43 ir 44 punktų nuostatomis.

Audrius Klišonis sakė, jog tai yra neeilinis Savivaldybės tarybos posėdis, todėl reikia vadovautis Reglamento 89 punktu, kuris nurodo, jog neeiliniuose savivaldybės tarybos posėdžiuose svarstomi tik jų iniciatorių pateikti klausimai. Pasak jo, galima pasižiūrėti, kas buvo pateikta 2021 m. sausio 6 d. Pastebėjo, jog 11 Savivaldybės tarybos narių pateikė ir yra registruotas vienas klausimas, kuris dabar ir yra teikiamas, t. y. dėl komisijos sudarymo. Meras pabrėžė, kad tokia buvo vienuolikos tarybos narių, kurie buvo iniciavę šį neeilinį tarybos posėdį, valia. Toliau A. Klišonis kalbėjo apie sausio 13 d. tarybos nariams išsiųstą medžiagą. Pasak jo, tai papildoma medžiaga, ją teikti gali tik iniciatoriai. Informavo, jog sausio 11 d. jis patvirtino posėdžio darbotvarkę, kurioje 1 klausimas - „Dėl komisijos sudarymo“.

Robertas Endrikas pastebėjo, jog nežino mero potvarkių niuansų, kada jį pasirašė ir pan. Sakė, jog vakar konsultavosi su Vyriausybės atstovų įstaigos teisininku, kuris aiškiai pasakė, jog

nėra problemų, kad Savivaldybės tarybos posėdžio metu būtų pakeistas darbotvarkės klausimo pavadinimas, nes medžiaga yra išsiųsta laiku, t. y. daugiau nei prieš 24 val., ir visi tarybos nariai su minėta medžiaga yra susipažinę. Pakartojo, kad reikia vadovautis LR vietos savivaldos įstatymo 13 straipsnio 7 dalimi ir Reglamento 43 ir 44 punktų nuostatomis. Pasak jo, gal meras ir teisingai parašė savo potvarkį, tačiau dabar to klausimo pavadinimą reikia pervadinti.

Savivaldybės meras sakė, jog gali pacituoti Reglamento 43 punktą ir garsiai jį perskaityti. Kalbėjo, jog buvo pateiktas tik vienas klausimas, o medžiaga išplatinta sausio 13 d., jau po to, kai jis buvo pasirašęs mero potvarkį dėl Savivaldybės tarybos posėdžio sušaukimo. Pastebėjo, jog jis nėra lygiavertis, nes buvo siūloma medžiagą papildyti, o papildymą siūlė ne 11 pasirašiusių Savivaldybės tarybos narių, kurie iniciavo posėdį, o buvo pasirašęs vienas tarybos narys Robertas Endrikas.

Robertas Endrikas kalbėjo: „Aš esu 1/3 Savivaldybės tarybos narių įgaliotas, ir medžiaga iš mano elektroninio pašto buvo siųsta. Ir visi 11 ar 10 tarybos narių tai žinojo. Yra tvarka, kaip teikiami pakeitimai. Mūsų pakeitimas - to klausimo papildymas - yra registruotas Savivaldybėje sausio 11 d. Nr. AG-162. Todėl nėra teisinių priežasčių posėdžio metu nepakeisti šio klausimo arba nepapildyti jo pavadinimo. Čia net nereikia keisti darbotvarkės, o reikia tik klausimo pavadinimą papildyti.“

Audrius Klišonis pastebėjo, jog būtų kvaila prašyti R. Endriko notaro įgaliojimo, kad jis gali už 10 ar 11 tarybos narių tai daryti. Pasak jo, R. Endrikas, kaip frakcijos seniūnas, gali atstovauti savo frakcijai, tačiau atstovauti Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos bei Lietuvos krikščionių demokratų frakcijoms negali, nes privalo turėti - nebūtinai notariškai - patvirtintus rašytinius įgaliojimus. Sakė, jog to nėra, todėl minėtas klausimas nėra patvirtintas. A. Klišonis kalbėjo, kad jis, nenorėdamas pažeisti įstatymo nuostatų, negali keisti savo potvarkiu patvirtintos posėdžio darbotvarkės. Jo nuomone, pakeisdamas darbotvarkę, padarytų nusižengimą, nes to prašo ne 11 pasirašiusių teikimą tarybos narių, o teikia vienas Robertas Endrikas. Meras pastebėjo, jog informacija pateikta netiksli, todėl jis nepasirašė kito potvarkio. Siūlė kitą sprendimo projektą, nedarant pažeidimų įtraukti į eilinio Savivaldybės tarybos posėdžio, kuris įvyks sausio 28 d., darbotvarkę.

Asta Beierle Eigirdienė pastebėjo, jog tarybos nariai visada gali keisti bei papildyti posėdžio darbotvarkę, išreikšdami savo valią. Pasak jos, tam yra balsavimai. Kalbėjo, jog sausio 13 d. visi gavo medžiagą, kurią išsiuntinėjo Protokolo skyriaus vedėja Jovita Šumskienė. Visi yra susipažinę su minėta medžiaga. Siūlė balsuoti kaip už alternatyvų pasiūlymą dėl darbotvarkės papildymo. A. Beierle Eigirdienės teigimu, meras turėjo galimybę pakoreguoti posėdžio darbotvarkę, pasirašydamas savo potvarkį. Paminėjo, jog visi buvo nustebinti, kai J. Šumskienė vakar atsiuntė dar kartą pakoreguotą medžiagą, kurią yra pasirašęs A. Klišonis. Jos nuomone, tai yra žaidimas procedūromis. Pakartojo, kad reikia pasitikrinti tarybos narių valią vykdant balsavimą.

Savivaldybės meras pastebėjo, jog šioje situacijoje alternatyvos nėra. Kalbėjo, jog įstatymas bei Reglamento 89 punktas tai numato imperatyviai. A. Klišonis sakė, jog Protokolo skyrius galėjo išsiųsti tik tą medžiagą, kurią jis patvirtino savo potvarkiu. Pastebėjo, jog jo valia buvo įtraukti į darbotvarkę tik tuos klausimus, kuriuos prašė įtraukti 11 tarybos narių. Pakartojo, jog klausimo papildymo prašė tik vienas Savivaldybės tarybos narys. Paprašė, kad ekrane būtų parodyti pateikti dokumentai. Pastebėjo, jog tai yra procedūriniai dalykai, kurie yra labai svarbūs, todėl siūlė nepažeidinėti įstatymo. Dar kartą pasiūlė R. Endriko pateiktą sprendimo projektą įtraukti į tarybos posėdžio sausio 28 d. darbotvarkę, o klausimą dėl komisijos sudarymo svarstyti šiame tarybos posėdyje.

Marijus Kaktys klausė, gal yra prie posėdžio prisijungęs Vyriausybės atstovas, kuris galėtų viską paaiškinti, ir tada tarybos nariams būtų aišku, kaip toliau daryti dėl balsavimo.

Andrius Cechanavičius, Vyriausybės atstovas Kauno ir Marijampolės apskrityse, laikinai einantis Vyriausybės atstovo Šiaulių ir Telšių apskrityse pareigas, sakė, jog minėtą klausimą nagrinėjo, tačiau neturėjo visos informacijos. Paminėjo, jog jis neturi vieno tarybos nario, apie kurį kalbėjo Savivaldybės meras, kreipimosi. Pasak jo, jeigu neįmanoma įrodyti, kad kreipėsi, kaip įstatymas numato, tam tikras skaičius žmonių (pagal išrinktų tarybos narių skaičių), tai formalumas

yra svarbus, todėl procedūros turi būti išlaikytos, nes turi kryptis atitinkamas skaičius žmonių. A. Cechanavičius paminėjo, jog pareiškimą turėjo pasirašyti tiek žmonių, kiek reikia, t. y. ne vienas ir ne du, o kad būtų atstovavimas.

Savivaldybės meras sakė, jog „Zoom“ programoje yra galimybė pamatyti.

Andrius Cechanavičius kalbėjo: „Mano rekomendacija būtų tokia, jeigu iš tikro nematyti, kad yra valia pateikta tų žmonių per atitinkamą ir Reglamente, ir Vietos savivaldos įstatyme numatytą laiką - prieš 24 valandas - dabar jau „šaukštai po pietų“, ir nėra galimybės tos valios reikšti ir kažką keisti, nes pakeitimai turėjo būti padaryti prieš atitinkamą laiką ir tinkamai.“ Toliau A. Cechanavičius pastebėjo, jog Lietuvoje buvo keletas panašių sprendimų, ir pateikė pavyzdį, kur vyko panašios procedūros. Paminėjo, jog Klaipėdoje tarybos nariai komisijos nuostatų netvirtino, o pasivirtino tik komisijos sudėtį. Jo teigimu, praktika yra tokia. Informavo, jog yra gavęs iš Algirdo Pečiulio ir Tomo Raudžio skundą dėl šio klausimo. Sakė, jog jų įstaiga nekommentuoja politinių dalykų. Pasak A. Cechanavičiaus, jų įstaiga tikrina, ar pagal galiojančius teisės aktus yra parengti sprendimų projektai, todėl mano, kad viskas vyksta pagal procedūras.

Audrius Klišonis paprašė „Zoom“ programoje peržiūrėti dokumentų padalijimą, kur matyti, kad R. Endrikas tik vienas yra pasirašęs po patikslintu dokumentu. Pasak mero, jeigu minėtą dokumentą būtų pasirašę 11 tarybos narių, kurie pasirašė teikimą dėl neeilinio tarybos posėdžio sušaukimo, jis būtų pasirašęs pakoreguotą darbotvarkę. Pastebėjo, jog dabar tai būtų Vietos savivaldos įstatymo bei Reglamento pažeidimas, o kartu ir galimybė vėl kaltinti merą, kad jis tą pažeidimą padarė, anuliuodamas 11 žmonių nuomonę ir išskirdamas vieno asmens nuomonę.

Robertas Endrikas kalbėjo: „Kaip visada, meras yra geras manipuliacijų meistras. Sausio 6 d. aš vienas pasirašiau ant dokumentų. Sušaukti posėdį prašė 11 tarybos narių, o dokumentus – priedą - pateikiau aš vienas. Sausio 11 d. - taip pat. Be to, aš esu frakcijos vadovas. Aš ir frakcijos vardu galiu prašyti. O čia yra kalbama, kad neteisėtai. Čia visiška nesąmonė ir demagogija.“ Paminėjo, kad jo sausio 11 dieną pateiktą dokumentą pasirašė ir Savivaldybės juristas. Pastebėjo, kad juristas žino, jog bet kokiai komisijai turi būti patvirtinti ir veiklos nuostatai, nes be nuostatų komisija negali dirbti. R. Endriko nuomone, jeigu būtų patvirtinta komisija be nuostatų, tada meras galėtų skusti, kad nėra patvirtinti komisijos veiklos nuostatai. Pastebėjo, kad terminai eina į pabaigą, tuo labiau kad tarybos nariai buvo prašę neeilinį tarybos posėdį sušaukti sausio 14 dieną. Klausė, kodėl meras to nepadarė.

Audrius Klišonis informavo, kad Vietos savivaldos įstatymas numato, jog, gavęs neeiliniam posėdžiui sušaukti daugiau kaip 1/3 tarybos narių teikimą, meras per 14 dienų sušaukia posėdį. Pastebėjo, jog tai ir yra padaryta, išlaikant įstatymo nuostatas. Vėliau meras kalbėjo apie dokumentą, kurį Mindaugas Kaunas vizavo, nors dokumentas buvo skirtas jam. A. Klišonio teigimu, to daryti negalima, nes po Administracijos direktoriaus vizavimo meras dokumento nebemato. Paminėjo, jog direktorius jo atsiprašė, kad taip padarė, nes to daryti negalėjo. Pasak mero, tai buvo pirmas teikimo dokumentas dėl posėdžio sušaukimo. Jo nuomone, išlaikytos visos įstatyme numatytos procedūros dėl neeilinio tarybos posėdžio sušaukimo, nes jis sušauktas per 14 dienų, o pakeitimą dėl komisijos nuostatų patvirtinimo pasiūlė vienas tarybos narys. Kalbėjo, jog R. Endrikas yra frakcijos seniūnas, todėl jis gali tai daryti, tačiau turi pridėti prierašą, kad jis atstovauja savo frakcijai kaip jos seniūnas. Toliau paminėjo, kad kreipimasi dėl neeilinio tarybos posėdžio pasirašė ne vien visuomeninio rinkimų komiteto „Vieninga Plungė“ frakcijai atstovaujantys tarybos nariai, bet ir Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos bei Lietuvos krikščionių demokratų frakcijų nariai. Meras kalbėjo, jog R. Endrikas negalėjo jiems atstovauti. Jeigu būtų buvę pridėti minėtų frakcijų narių sutikimai, jis būtų pasirašęs potvarkį dėl darbotvarkės pakeitimo.

Adomas Zamulskis sakė, jog jis Vyriausybės atstovo pasisakyme pasigedo tiesaus atsakymo, ar neeiliniame tarybos posėdyje galima keisti darbotvarkę, ar ne. Jeigu jis yra prisijungęs prie posėdžio, norėtų jo tiesaus atsakymo į šį klausimą.

Andrius Cechanavičius sakė, jog visus darbotvarkės keitimo klausimus apibrėžia Vietos savivaldos įstatymas bei Reglamentas. Pasak jo, imant konkretų Savivaldybės atvejį, darbotvarkės keitimą buvo galima padaryti prieš 24 val., ir tai turėjo padaryti atitinkamas skaičius Savivaldybės tarybos narių. Vyriausybės atstovas sakė, jog jis nesako, kad minėti tarybos nariai nenorėjo to

padaryti, tačiau formaliai tai nebuvo padaryta.

Tomas Raudys kalbėjo, jog visos procedūros labai aiškiai yra aprašytos Reglamente. Pastebėjo, jog tai nėra eilinis tarybos posėdis, todėl jam galioja būtent Reglamento 89 punktas, kuris aiškiai nurodo, kad posėdžio metu galima nagrinėti tik tuos klausimus, kuriuos iškėlė iniciatyvinė grupė. Pabrėžė, jog tarybos narių teikime labai aiškiai buvo suformuotas klausimas - dėl komisijos sudarymo. T. Raudys sakė, jog, pasak R. Endriko, jis tik atliko klausimo papildymą, tačiau Reglamento 44 punktas aiškiai reglamentuoja papildymą, jo terminus ir kas gali papildyti. Pastebėjo, jog klausimą gali papildyti tik iniciatyvinė grupė, o įrodymo, kad tai buvo padaryta, - nėra. Pasak T. Raudžio, pagal galiojantį Reglamentą, papildyti posėdžio darbotvarkės nėra galimybių. Pasiūlė pabaigti diskusijas, nes sausio 28 d. vyks Savivaldybės tarybos eilinis posėdis, kuriame bus galima išspręsti minėtą klausimą.

Liudas Skierus sakė, jog dar kartą nori paklausti Vyriausybės atstovo, nes, jo nuomone, į Adomo Zamulskio užduotą klausimą jis neatsakė. Pasak jo, A. Zamulskis paklausė labai paprastai, - ar galima, ar negalima, todėl turi būti konkretus atsakymas.

Andrius Cechanavičius pastebėjo, jog jau trečią kartą to klausama. Pasak jo, ką tik prieš jį kalbėjęs tarybos narys viską aiškiai pasakė, netgi pacitavo Reglamento punktus, kurie yra aktualūs būtent šiam klausimui. Dar kartą sakė, jog minėtu atveju pakeitimus prieš 24 val. iki tarybos posėdžio galėjo padaryti tik tam tikras skaičius žmonių, o padarė tik vienas.

Robertas Endrikas klausė Vyriausybės atstovo apie tai, jog sausio 13 d. visi tarybos nariai gavo pakoreguotą medžiagą, kurioje buvo parašyta posėdžio data bei valanda, o vakar buvo gauta sena pirminė medžiaga vėliau negu 24 val. iki posėdžio.

Audrius Klišonis pastebėjo, jog medžiaga buvo išsiųsta vakar 10:48 val.

Robertas Endrikas klausė, ar tai nėra manipuliavimas ir kaip visa tai reikia vertinti. Pastebėjo, jog nėra jokių Savivaldybės teisininkų išvadų, kad negalima papildyti darbotvarkės. Pasak jo, tarybos nariai nemato mero potvarkių, ką jis pasirašo ar nepasirašo. Prašė Vyriausybės atstovo pakomentuoti minėtą situaciją.

Andrius Cechanavičius pastebėjo, jog minėtu klausimu jis neturi ko pasakyti, nes nagrinėjo tik vieną klausimą, kuris buvo pateiktas vakar, sausio 19 dieną. Pastebėjo, jog nagrinėjo klausimą, kuris buvo užregistruotas ir pateiktas, o kas buvo gauta prieš savaitę ar dar kažkada, negali komentuoti. Kalbėjo, jog ką gauna iš Savivaldybės mero institucijos, tas tarybos sprendimas ir yra laikomas gautu, ir jį svarsto taryba.

Savivaldybės meras sakė, jog jis pats pastebėjo, kad į darbotvarkę buvo įtrauktas ne tas klausimas, todėl paprašė J. Šumskienės ją patikslinti ir pataisyti bei išsiųsti tarybos nariams. Pasak jo, jis buvo pasirašęs potvarkį ne po ta darbotvarke, kuri buvo paviešinta. Potvarkis buvo pasirašytas dėl posėdžio sušaukimo, dėl kurio sušaukimo teikimą buvo pasirašę 11 tarybos narių. A. Klišonis kalbėjo, jog jis nenori pažeidinėti procedūrų, nes patys tarybos nariai vėliau gali jį apkaltinti dėl to.

Mindaugas Kaunas kalbėjo, jog meras paminėjo, kad jis vizuoja dokumentus, todėl nori parodyti DVS „Kontora“ ir kaip joje yra visas išdėstyta. Paminėjo ir parodė R. Endriko sausio 11 d. pateiktą dokumentą dėl komisijos sudarymo, kurio Savivaldybės meras iki šios dienos nėra vizavęs. Toliau kalbėjo apie kitą R. Endriko pateiktą dokumentą, kuris buvo gautas sausio 6 d. Pastebėjo, kad visi dokumentai, kurie gaunami Savivaldybėje, teikiami tiek merui, tiek Administracijos direktoriui. M. Kaunas informavo, jog jo vizoje nebuvo nurodyta surengti tarybos posėdį ar pan. Viza buvo skirta Vytautui Tumui, kurioje parašyta „Įvertinti“, kaip teisininkui. Pastebėjo, kad meras vizavo tik sausio 11 d. Jovitai Šumskienei. Administracijos direktorius paminėjo, jog jis nevizuoja ne jo kompetencijos dokumentų.

Audrius Klišonis pastebėjo, jog dokumentas buvo skirtas merui ir mero pavaduotojui, todėl, jo nuomone, visiškai nekorektiška, kad Administracijos direktorius vizuoja. Mero teigimu, po dokumento vizavimo „Kontoroje“ jis nebemato to dokumento. Pastebėjo, jog jeigu jis nebūtų anksčiau pasižiūrėjęs, apie dokumentą nieko nežinotų. Toliau kalbėjo apie tai, kad potvarkį dėl neeilinio tarybos posėdžio sušaukimo pasirašė prieš tai, kai buvo gautas vieno Savivaldybės tarybos nario R. Endriko teikimas. Sakė, jeigu jis būtų pasirašęs kitą potvarkį, būtų pažeidęs Vietos

savivaldos įstatymą bei Reglamento 89 punktą, kad vienas Savivaldybės tarybos narys gali pakeisti darbotvarkę, kurią siūlė 11 Savivaldybės tarybos narių. Todėl jis negalėjo vizuoti minėto dokumento, nes tai jau būtų pažeidimas.

Robertas Endrikas pasiūlė svarstyti pasiūlytą klausimą, kuris yra pateiktoje darbotvarkėje, tačiau, jeigu bus praleisti terminai, bus skundžiama teismui.

Savivaldybės meras klausė, ar galima pateiktą posėdžio darbotvarkę patvirtinti bendru sutarimu.

Darbotvarkė patvirtinta bendru sutarimu.

SVARSTYTA. Komisijos sudarymas.

Pranešėjas Robertas Endrikas, Savivaldybės tarybos narys, sakė, jog, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 25<sup>1</sup> straipsnio 6 dalimi bei atsižvelgdama į 1/3 Savivaldybės tarybos narių 2020 m. gruodžio 22 d. teikimą Nr. AG-8567 pradėti Plungės rajono savivaldybės tarybos nario – mero Audriaus Klišonio – įgaliojimų netekimo procedūrą, kuri buvo inicijuota 2020 m. gruodžio 22 d. IX šaukimo Savivaldybės tarybos 18 posėdžio metu, Plungės rajono savivaldybės taryba pirmu punktu nusprendžia sudaryti komisiją teikime pateiktiems faktams ištirti. Kalbėjo, jog reikia nuo frakcijų siūlyti narius į minėtą komisiją pagal proporcijas. R. Endrikas sakė, jog nuo visuomeninio rinkimų komiteto „Vieninga Plungė“ frakcijos siūlo Vidą Bondauskienę ir Rimą Dužinską.

Judita Stankutė nuo Tėvynės sąjungos – Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos pasiūlė Vaidotą Skierų ir Adomą Zamulskį.

Marijus Kaktys nuo Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos pasiūlė Joną Mockūną.

Robertas Endrikas informavo, jog Liberalų sąjūdis vakar įregistravo frakciją, kurios iki šiol neturėjo.

Algirdas Pečiulis frakcijos vardu paprašė pertraukos, kad galėtų pasitarti, ką deleguoti į minėtą komisiją.

Audrius Klišonis sakė, kad, vadovaujantis Reglamentu, pertrauka gali būti skelbiama iki 15 minučių trukmės.

Po pertraukos buvo tęsiamas neeilinis Savivaldybės tarybos 19 posėdis.

Algirdas Pečiulis sakė, jog frakcija pertraukos metu pasitarė ir nuo Liberalų sąjūdžio frakcijos į komisijos sudėtį deleguoja Tomą Raudį ir Algirdą Pečiulį.

Robertas Endrikas informavo, jog sprendimo projekto antru punktu įvardijama, kad komisija išvadą turi pateikti iki 2021 m. kovo 18 d. Paminėjo, jog projekte nerašoma, kad tarybos sprendimas įstatymo tvarka gali būti skundžiamas, nes pagal nutylėjimą viskas aišku ir taip. Pasak jo, taip sakė Vyriausybės atstovas.

Vida Bondauskienė kalbėjo, jog dar yra parašyta, kad reikia patvirtinti Komisijos pirmininką.

Savivaldybės meras sakė, jog šiuo metu pateiktame dokumente, kuris buvo pasirašytas 11 tarybos narių, yra tai, ką perskaitė R. Endrikas.

Asta Beierle Eigirdienė sakė, jog po pačiu sprendimu parašyta, kad pasirašo Savivaldybės mero pavaduotoja. Pasak jos, šiam tarybos posėdžiui pirmininkauja Savivaldybės meras, todėl jis ir turėtų pasirašyti po tarybos sprendimu, kai jis bus priimtas.

Audrius Klišonis sakė, jog tikisi, kad dėl to nebus apkaltintas viešųjų ir privačių interesų derinimo pažeidimu.

Vyko diskusija. Jai pasibaigus, Savivaldybės meras pasiūlė balsuoti už šį sprendimą.

Robertas Endrikas sakė, jog galima jį priimti bendru sutarimu.

Algirdas Pečiulis paminėjo, jog pertraukos metu frakcija pasitarė ir pastebėjo, jog pagal Reglamento 53 punktą tokiais atvejais reikia balsuoti slapto balsavimu. Sakė, jog, kaip frakcijos seniūnas, to reikalauja.

Robertas Endrikas kalbėjo: „Neteisingai cituojate įstatymą, - čia ne kokia apkalta, o komisijos sudarymas. Čia paprasta komisija. Jūs kažką negerai kalbate.“

Algirdas Pečiulis sakė, jog tai yra įžanga į mero įgaliojimų nutraukimą.

Robertas Endrikas kalbėjo: „Gal ta komisija išteisins merą, ir išvada bus geriausia. Mes merui neturime jokių pretenzijų. Šiuo atveju nėra jokia apkalta.“

Algirdas Pečiulis sakė, jog matė ir aiškinamajame rašte yra parašyta, kad jokios teigiamos įtakos šis sprendimas neturi. Paminėjo, kad naudojasi frakcijos teise, todėl ir prašo slapto balsavimo.

Liudas Skierus pasiūlė balsuoti dėl balsavimo būdo.

Audrius Klišonis klausė Algirdo Pečiulio, kuriais Reglamento punktais frakcija vadovaujasi.

Algirdas Pečiulis sakė, jog frakcija vadovaujasi Reglamento 53 ir 65 punktais. Paminėjo, jog L. Skierus teisingai sako, kad, tik Savivaldybės tarybai pritarus, galima balsuoti slapta, jeigu to prašo frakcija.

Savivaldybės meras perskaitė abu Reglamento punktus.

Robertas Endrikas replikavo: „Mes nenušaliname mero“. Pastebėjo, jog reikia mokėti skaityti. Pasak jo, mero nušalinimo procedūros vyksta tik po Administracinio teismo sprendimo. Jeigu taip įvyks, turės balsuoti 3/5 tarybos narių. Sakė, jog dabar yra svarstomas tik komisijos sudarymo klausimas, o ne mero nušalinimas. Kalbėjo: „Jūs neapsijuokite tokiais pasiūlymais. Mes pirmieji būsimе laikraščių antraštėse. Skaityti nemokame ar kas čia yra?“

Tomas Raudys pastebėjo, kad skaityti neužtenka, reikia matyti ir kablelius. Kalbėjo, jog mero nušalinimas ir netekimas pareigų yra du skirtingi dalykai bei inicijuojami skirtingais pagrindais. Pasak jo, Reglamentas suteikia tokią galimybę, todėl, jeigu frakcija paprašė, dėl to turėtų būti balsuojama. Ir kaip balsuojama. Ne veltui yra numatyta kvalifikuota tarybos narių grupė - penki arba frakcija. Toliau paaiškino, kaip jis tai supranta, ir pastebėjo, jog šis komisijos sudarymas vienareikšmiai yra susijęs su mero nušalinimu. T. Raudžio teigimu, yra formuojama komisija, kuri tirs iniciatyvinės grupės pareikštus kaltinimus.

Vėl vyko diskusija. Jai pasibaigus, L. Skierus dar kartą pasiūlė balsuoti dėl balsavimo būdo. Pasak jo, ta komisija išaiškins tiesą, todėl ji ir yra sudaryta iš visų frakcijų narių. Pastebėjo, jog komisijos sudarymas nėra kaltinimas, o tiesos išaiškinimas, ir nereikia to bijoti. L. Skierus kalbėjo: „Ne tie žmonės, kurie pasirašė, sukūrė šį precedentą, - tas precedentas atsirado ne mūsų iniciatyva.“

Toliau vyko ilga diskusija. Jai pasibaigus, Savivaldybės meras informavo, jog buvo Liberalų sąjūdžio frakcijos prašymas balsuoti slapta. Klausė, ar galima balsuoti.

Robertas Endrikas paprašė mero įvardyti klausimą, dėl kurio bus balsuojama.

Audrius Klišonis pasiūlė A. Pečiuliui įvardyti frakcijos pasiūlymą, dėl kurio bus balsuojama.

Algirdas Pečiulis sakė, jog frakcija siūlo balsuoti slapta, nes tai yra privaloma, kadangi tai yra susiję su mero įgaliojimų nutraukimu prieš terminą. Pastebėjo, jog balsuoti slapta - nėra vien frakcijos užgaida. Pasak jo, pagal patvirtintą Reglamentą tai yra prievolė.

Savivaldybės meras informavo, jog balsavimas bus vykdomas dėl balsavimo būdo. A. Klišonis sakė: „Kas už tai, kad pritarti Liberalų sąjūdžio frakcijos siūlymui balsuoti slapta dėl komisijos sudarymo?“

Balsavimo rezultatai: už – 9, prieš - 15, dalyvavo – 24.

Audrius Klišonis sakė, jog atmetas Liberalų sąjūdžio frakcijos siūlymas balsuoti slapta. Toliau meras paskelbė balsavimą dėl komisijos sudarymo.

Balsavimo rezultatai: už – 15, prieš - 8, susilaikė – 1, dalyvavo – 24.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-1 pridedamas).

Posėdžio pirmininkas

Audrius Klišonis

Posėdžio sekretorė

Jovita Šumskienė