



IX ŠAUKIMO PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

17 POSĖDŽIO PROTOKOLAS (posėdis vyko nuotoliniu būdu)

2020 m. lapkričio 26 d. Nr. T-9
Plungė

Posėdis įvyko 2020 m. lapkričio 26 d., 13.00 – 16.50 val.
Posėdžio pirmininkas – Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.
Posėdžio sekretorė – Jovita Šumskienė, Protokolo skyriaus vedėja.
Posėdyje nuotoliniu būdu dalyvavo 24 Savivaldybės tarybos nariai.
Posėdyje nedalyvavo: Česlovas Kerpauskas, UAGDPB „Aviva Lietuva“ finansų konsultantas.

Kviestų asmenų sąrašas pridedamas.

DARBOTVARKĖ:

1. Savivaldybės tarybos 17 posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.
Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.
2. Informacija apie Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Plungės skyriaus vykdomas programas.
Pranešėja Daiva Šakinienė, Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Plungės skyriaus vedėja.
3. Turizmo paslaugų 2020 m. teikimo Plungės rajone apžvalga ir plėtros perspektyvos.
Pranešėja Sandra Kasmauskienė, Plungės turizmo informacijos centro direktorė.
4. Plungės smulkiojo verslo asociacijos darbuotojo, atsakingo už smulkiojo ir vidutinio verslo skatinimą Plungės rajone, metinės veiklos ataskaitos pristatymas.
Pranešėja Aurelija Gedmintaitė, Plungės smulkiojo verslo asociacijos vykdančioji direktorė.
5. Dėl Plungės rajono savivaldybės jaunimo savanoriškos tarnybos organizavimo ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo.
6. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2019 m. liepos 25 d. sprendimo Nr. T1-180 „Dėl Plungės rajono savivaldybės bendruomeninių organizacijų tarybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo.
7. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2019 m. gegužės 30 d. sprendimo Nr. T1-122 „Dėl Plungės rajono savivaldybės Mokslo rėmimo programos lėšų skirstymo komisijos patvirtinimo“ pakeitimo.
Pranešėja Vida Bondauskienė, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto pirmininkė.
8. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2017 m. vasario 15 d. sprendimo Nr. T1-31 „Dėl viešosios įstaigos Plungės rajono savivaldybės ligoninės stebėtojų tarybos sudarymo ir jos darbo reglamento patvirtinimo“ ir jį keitusio sprendimo pakeitimo.
Pranešėjas Irena Taučienė, Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto pirmininko pavaduotoja.
9. Dėl gatvės geografinių charakteristikų pakoregavimo.
10. Dėl ploto, siūlomo įrašyti į neprivatizuojamų žemės sklypų sąrašą.
11. Dėl Plungės rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių (gatvių) sąrašų patvirtinimo bei turto perdavimo Plungės rajono savivaldybės administracijai valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise.

12. Dėl valstybės turto nurašymo ir likvidavimo.
13. Dėl Savivaldybės nekilnojamojo turto pripažinimo nereikalingu ir netinkamu (negalimu) naudoti.
14. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2018 m. liepos 26 d. sprendimo Nr. T1-156 „Dėl Viešame aukcione parduodamo Savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo.
15. Dėl sutikimo suteikti buveinės adresą juridiniam asmeniui.
16. Dėl patalpų ir statinių, kuriems 2020 metais taikomas 3 procentų nekilnojamojo turto mokesčio tarifas, sąrašo patvirtinimo.
17. Dėl pavedimo vykdyti rūšiuojamuoju atliekų surinkimo būdu iš gyventojų surenkamų maisto / virtuvės atliekų apdorojimą.
18. Dėl mokyklinio autobuso perėmimo Plungės rajono savivaldybės nuosavybėn ir jo perdavimo Plungės r. Alsėdžių Stanislovo Narutavičiaus gimnazijai valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise.
19. Dėl UAB „Baltic Non–Woven“ „Spunbond“ gamybos linijos projekto pripažinimo regioninės svarbos projektu.
Pranešėja Daina Martišienė, Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto pirmininkė.
20. Dėl Bendrojo ugdymo mokyklų darbo užmokesčio fondo savivaldybės savarankiškosioms funkcijoms vykdyti apskaičiavimo tvarkos aprašo patvirtinimo.
21. Dėl Ikimokyklinio ugdymo mokyklų darbo užmokesčio fondo (savivaldybės savarankiškosioms funkcijoms vykdyti, be pedagoginių darbuotojų) apskaičiavimo tvarkos aprašo patvirtinimo.
22. Dėl Neformaliojo ugdymo mokyklų darbo užmokesčio fondo savivaldybės savarankiškosioms funkcijoms vykdyti apskaičiavimo tvarkos aprašo patvirtinimo.
23. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. vasario 13 d. sprendimo Nr. T1-31 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2020-2022 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.
24. Dėl žemės nuomos mokesčio lengvatos uždarajai akcinei bendrovei HOVDEN, įsteigusiai naujas darbo vietas, suteikimo.
25. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. vasario 13 d. sprendimo Nr. T1-32 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2020 metų biudžeto patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.
Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas.
26. Informacijos, klausimai, paklausimai.
Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.
- PAPILDOMI KLAUSIMAI:
27. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2014 m. lapkričio 27 d. sprendimo Nr. T1-345 „Dėl Plungės miesto pirties paslaugų kainų ir viešojo tualetų vienkartinio mokesčio patvirtinimo“ ir jį keitusio sprendimo pakeitimo.
28. Dėl negyvenamųjų patalpų skyrimo.
29. Dėl įgaliojimo atstovauti Plungės rajono savivaldybei UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ neeiliniame visuotiniame akcininkų susirinkime.
30. Dėl nešiojamųjų kompiuterių perėmimo Savivaldybės nuosavybėn ir jų perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise.
31. Dėl negyvenamųjų patalpų suteikimo panaudos teise Plungės r. Platelių meno mokyklai.
32. Dėl 2021–2028 metų Plungės rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių (gatvių) tvarkymo prioritetų sąrašo kriterijų patvirtinimo.
33. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. balandžio 23 d. sprendimo Nr. T1-91 „Dėl pavedimo Plungės rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybai“ pakeitimo.
Pranešėja Daina Martišienė, Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto pirmininkė.

1. SVARSTYTA. Savivaldybės tarybos 17 posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

Savivaldybės meras Audrius Klišonis pristatė posėdžio darbotvarkę. Paminėjo, kad darbotvarkėje yra 7 papildomi klausimai. Gautos Vyriausybės atstovų įstaigos Vyriausybės atstovo Šiaulių ir Telšių apskrityse R. Maco pastabos dėl 9, 17 ir 29 darbotvarkės klausimų. Pasak A. Klišonio, Remigijaus Maco nuomonė dėl 29 darbotvarkės klausimo yra visa kitokia nei formuojama Savivaldybės tarybos narių. Savivaldybės meras pasiūlė minėtą klausimą palikti darbotvarkėje, tačiau tik kaip informaciją. Paminėjo, kad prie tarybos posėdžio yra prisijungę UAB TRATC-o bei UAB „Veistas“ vadovai.

Robertas Endrikas kalbėjo, jog nereikėtų dabar nuspręsti, kad 29 darbotvarkės klausimas yra informacinio pobūdžio. Pasak jo, yra parengtas sprendimo projektas, todėl siūlė šį klausimą darbotvarkėje palikti kaip sprendimą.

Audrius Klišonis sakė, jog minėtą klausimą pristatys Daina Martišienė, Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto pirmininkė. Taip pat bus išklaustyta UAB TRATC-o bei UAB „Veistas“ vadovų nuomonės.

Darbotvarkė patvirtinta bendru sutarimu.

NUSPŲSTA. Posėdžiauti pagal pateiktąją darbotvarkę.

2. SVARSTYTA. Informacija apie Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Plungės skyriaus vykdomas programas.

Pranešėja Daiva Šakinienė, Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Plungės skyriaus vedėja, trumai pristatė informaciją apie Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Plungės skyriaus vykdomas programas (medžiaga pridedama).

Asta Beierle Eigirdienė pastebėjo, jog pranešėja išvardijo pagalbos priemonės, skirtas bedarbiams bei darbdaviams. Ji klausė, per kiek laiko minėta pagalba juos pasiekia, nes bedarbystė yra beveik dvigubai išaugusi, todėl, jos nuomone, pagalba tikrai reikalinga.

Daiva Šakinienė pateikė lapkričio mėnesio pavyzdį: iki lapkričio pabaigos jau yra išmokėtos visos darbo paieškos išmokos už spalio mėnesį, kurios siekia 200 eurų. Kalbėdama apie subsidijas darbdaviams, paminėjo, jog tai sudėtingesnis reikalas. Pasak jos, Plungės skyrius administruoja ypatingai didelį kiekį kitų savivaldybių darbdavių. Tačiau galioja nuostata, kad už praėjusį mėnesį, laiku pateikus dokumentus, iki mėnesio pabaigos yra suformuojamas žiniaraštis, ir tada darbdavys turi gauti minėtą subsidiją.

Liudas Skierus klausė, ar minėtos subsidijos vienokia ar kitokia forma nepadarė taip, kad bedarbystė yra dirbtina. Paminėjo, kad vien tik jo įmonei trūksta apie 100 darbuotojų. Bedarbystės skaičiai rodo, kad prie įmonės vartų turėtų stovėti bedarbių eilė, bet jos nėra.

Pranešėja sakė, jog tarybos narys yra visiškai teisus. Paminėjo, jog, ruošdamasi pristatymui, išlausė Lietuvos darbdavių konfederacijos prezidento Dano Arlausko interviu, kurio metu jis sakė, jog minėtos išmokos yra nedarbo spąstai, nes jos nemotyvuoja bedarbio pasirinkti darbą.

Vyko diskusija. Jai pasibaigus, Savivaldybės meras pastebėjo, jog yra žmonių, grįžtančių iš Norvegijos, Švedijos, Jungtinės Karalystės, Airijos, Islandijos ir pan. Klausė, kaip yra su jais, kai jie nėra buvę Užimtumo tarnybos klientais; ar numatytos kokios paramos priemonės jiems, ar ne.

Daiva Šakinienė sakė, jog išskirtinės paramos grįžtantiems emigrantams šiuo metu dar nėra. Jie taip pat, kaip ir visi, pretenduoja į darbo paieškos išmoką, kuri siekia 200 eurų.

NUSPŲSTA. Apsiriboti išklaudyta informacija.

3. SVARSTYTA. Turizmo paslaugų 2020 m. teikimo Plungės rajone apžvalga ir plėtros perspektyvos.

Pranešėja Sandra Kasmauskienė, Plungės turizmo informacijos centro direktorė, trumpai pristatė informaciją apie turizmo paslaugų 2020 m. teikimą Plungės rajone bei plėtros perspektyvas (medžiaga pridedama).

Audrius Misiūnas kalbėjo, jog prieš kokius 7-8 metus Plungėje susikūrė turizmo klasteris. Pasak jo, pastaruosiu metu nieko nebegirdėti apie jį. Jis klausė, gal direktorė žino, kaip klasteriui sekasi dabar.

Sandra Kasmauskienė sakė, jog turizmo klasteris dar gyvuoja, jam priklauso dvi ar trys kaimo turizmo sodybos, kurios puikiai tarpusavyje bendradarbiauja. Pasak direktorės, visada minėtas klasteris kviečiamas į parodas, aktyviai bendradarbiauja su Latvija, tačiau jis neapima viso Plungės rajono. S. Kasmauskienė pastebėjo, jog Plungės rajone dauguma turizmo sodybų teikia apgyvendinimo paslaugas, todėl tarp savininkų atsiranda konkurencija. Pasak jos, jeigu klasteryje būtų įvairesnių narių - vienas teiktų maitinimą, kitas suteiktų nakvynę ir pan. - tada būtų galima parengti informacinius paketus ir juos platinti. Vėliau S. Kasmauskienė paminėjo atskirą junginį, kaip asociaciją, kuri vienija turizmo sodybas. Pasak jos, turizmo sodybų savininkai dalijasi informacija, dalyvauja įvairiuose mokymuose ir pan.

Asta Beierle Eigirdienė sakė, jog nelabai pastebima minėto klasterio veikla. Pasak jos, trys yra labai mažai; tai labiau yra kartelis, negu klasteris, todėl reiktų labiau padirbėti šiuo klausimu.

Audrius Misiūnas kalbėjo, jog Plungės miesto turizmo veiklos prastėja. Pasak jo, rajoną gal dar gelbsti Plateliai, o Plungės mieste turistams palikti pinigų galimybių beveik nėra. Tarybos narys sakė, jog tai ne jo mintis, o konsultantų, kurie šiuo metu padeda kurti Plungės viziją. Galbūt reikia labiau paremti smulkųjį ir vidutinį verslą, kad jis sugebėtų „ištraukti“ pinigų iš turistų. A. Misiūnas pastebėjo, jog per viešinimą už Savivaldybės biudžeto pinigų turistai yra kviečiami į Plungę, nes yra daug gražių objektų, į kuriuos galima pasižiūrėti: sutvarkyti muziejai, išklotos trinkelės, išasfaltuotos gatvės ir pan. Tačiau kur išleisti pinigų, nėra galimybių arba jos labai mažos.

Savivaldybės meras pasidomėjo, kokia situacija su turizmo parodomis „Adventur“, „Baltur“ bei su Estijoje vykstančiomis parodomis. Jis klausė, ar yra kokių žinių, nes visos parodos organizuojamos metų pradžioje; o gal dėl COVID-19 bus tik virtualūs variantai.

Pranešėja sakė, jog rugsėjo, spalio mėnesiais buvo galvojama, kad parodos įvyks, netgi buvo įneštas avansinis mokestis už parodas. Pasak jos, Lietuvos parodų ir kongresų centras LITEXPO buvo užtikrinęs, kad vienokiu ar kitokiu būdu parodos įvyks, tačiau šiuo metu parodos yra atšauktos. Todėl ji negali pasakyti, kaip bus. Buvo minčių, kad parodos gali būti nukeltos į balandžio mėnesį ar netgi į vasaros laikotarpį. Kalbėdama apie Estijoje vykusią parodą, paminėjo, jog joje buvo Plungė dalyvavo tik vienus metus, praeitais metais dėl lėšų stygiaus nebuvo vykta. Tačiau po jos estai atrado Šaltojo karo muziejų. Pasak jos, estams 800 km nėra didelė kliūtis, ir mes jiems esame patrauklūs.

Audrius Klišonis klausė, ar yra minčių panaudoti mūsų miesto bei rajono reklamai Emilį Vėlyvį. Pasak mero, E. Vėlyvis užsitikrinęs gerą reitingą, o filmavimai vyko Plungės mieste. Gal tai būtų dar viena galimybė pritraukti turistus.

Sandra Kasmauskienė pastebėjo, jog tai gera idėja ir būtų galima tai daryti. Pasak jos, būtų galima padaryti ekskursiją E. Vėlyvio bei filmo pėdomis, tačiau problema, kad filmą planuojama parodyti tik 2022 metais, o iki to informacijos negalima viešinti. Tik po filmo pasirodymo bus galima naudotis ir pakviesti į minėtą ekskursiją.

Savivaldybės meras sakė, jog reikia neužmiršti viso to bei pasikalbėti su E. Vėlyvio komanda, nes jų įspūdžiai apie Plungę yra geri.

NUSPREŠTA. Apsiriboti išklausa informacija.

4. SVARSTYTA. Plungės smulkiojo verslo asociacijos darbuotojo, atsakingo už smulkiojo ir vidutinio verslo skatinimą Plungės rajone, metinės veiklos ataskaitos pristatymas.

Pranešėja Aurelija Gedmintaitė, Plungės smulkiojo verslo asociacijos vykdančioji direktorė, trumpai pristatė metinę veiklos ataskaitą (medžiaga pridedama).

NUSPREŠTA. Apsiriboti išklausa informacija.

5. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės jaunimo savanoriškos tarnybos organizavimo ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto pirmininkė, pristatydama sprendimo projektą, sakė, jog, remiantis Jaunimo savanoriškos tarnybos organizavimo ir finansavimo tvarkos aprašu (toliau – tvarkos aprašas), Savivaldybėje būtų pradėtas įgyvendinti

jaunimo savanoriškos tarnybos modelis. Pasak jos, daugiau jaunuolių galės įsitraukti į minėtą veiklą. Jaunimo reikalų departamentas prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos gali finansuoti 4-5 jaunuolių savanorišką veiklą. Šiuo metu Plungės rajone savanoriauti nori 7 jaunuoliai. Papildomai iš Savivaldybės biudžeto reikės 3000 eurų

Vida Bondauskienė paminėjo, jog komitetų posėdžiuose tvarkos aprašui buvo pritarta, todėl siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPĖSTA. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-253 pridedamas).

6. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2019 m. liepos 25 d. sprendimo Nr. T1-180 „Dėl Plungės rajono savivaldybės bendruomeninių organizacijų tarybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, pristatydama klausimą, sakė, jog sprendimo projektas parengtas vadovaujantis LR vietos savivaldos įstatymo ir kitų teisės aktų nuostatomis bei atsižvelgiant į Vyriausybės atstovų įstaigos Vyriausybės atstovo Šiaulių ir Telšių apskrityse 2020 m. spalio 8 d. raštą Nr. (5.16.)-S5-171 „Dėl Bendruomeninių organizacijų plėtros įstatymo pakeitimo įgyvendinimo“, įpareigojantį pakeisti nuostatų 12 punktą. Įstatyme buvo pakeistos nuostatos, reglamentuojančios savivaldybių bendruomeninių organizacijų tarybų sudarymą. V. Bondauskienė paminėjo, jog 12 punktas išdėstomas nauja redakcija, ir jį perskaitė.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPĖSTA. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-254 pridedamas).

7. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2019 m. gegužės 30 d. sprendimo Nr. T1-122 „Dėl Plungės rajono savivaldybės Mokslo rėmimo programos lėšų skirstymo komisijos patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, pristatydama klausimą, sakė, kadangi du Švietimo tarybos deleguoti nariai nebegali arba nebenori dirbti Mokslo rėmimo programos lėšų skirstymo komisijoje, buvo kreiptasi į Švietimo tarybą dėl naujų narių delegavimo, kad būtų užtikrintas komisijos darbas. Švietimo taryba pasiūlė vietoje Komisijos nario Petro Gotauto įrašyti Ugnę Grumblytę, o vietoje Komisijos nario Leono Pečkausko įrašyti Regimantą Kavaliauską.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPĖSTA. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-255 pridedamas).

8. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2017 m. vasario 15 d. sprendimo Nr. T1-31 „Dėl viešosios įstaigos Plungės rajono savivaldybės ligoninės stebėtojų tarybos sudarymo ir jos darbo reglamento patvirtinimo“ ir jį keitusio sprendimo pakeitimas.

Pranešėja Irena Taučienė, Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto pirmininkė pavaduotoja, pristatydama klausimą, paminėjo, jog Komiteto posėdžio metu buvo svarstytas seniūnaičio Stasio Pronckaus prašymas dėl atsisakymo vykdyti pareigas Ligoninės stebėtojų taryboje (toliau – taryba). Paminėjo, jog Komiteto nariai neprieštaravo S. Pronckaus prašymui, tačiau kilo klausimų dėl to, kas galėtų eiti pareigas vietoje jo. Pasak I. Taučienės, Komiteto posėdžio metu buvo pasiūlyta gydytojo Giedriaus Ramanausko kandidatūra, tačiau dėl minėtos kandidatūros buvo pareikšta ir neigiamų atsiliepimų. Vaidotas Skierus pasiūlė Linos Ablingienės kandidatūrą. Prieštaraujančių šiai kandidatūrai nebuvo, tačiau buvo išsakytos mintys, kad taryboje dabar lieka trys nariai: Milda Šapalienė, Stanislava Simonavičienė ir Stefanija Ščupokienė. Pranešėja paminėjo, jog, pasitraukus S. Pronckui bei dėl įstatymo kolizijų jai pačiai negalint būti minėtoje taryboje, liko dvi laisvos vietos. I. Taučienė kalbėjo, jog Komiteto posėdžio metu buvo išsakyta mintis, kad taryboje turėtų būti asmenys, galintys nešališkai priimti sprendimus, t. y. kad tai būtų ne Ligoninės darbuotojai, o kitų įstaigų atstovai. Todėl buvo pavesta savivaldybės gydytojais iki Savivaldybės tarybos posėdžio suderinti kandidatūras, kad būtų galima jas siūlyti į minėtas

pareigas. Pasak pranešėjos, tai nebuvo padaryta, todėl ji mano, kad kandidatūros bus teikiamos šio posėdžio metu.

Vaidotas Skierus pastebėjo, jog Komiteto posėdžio metu buvo ne visai gerai išgirsta, ar ne taip suprasta, todėl dabar jis siūlo dvi kandidatūras į minėtą tarybą. Jis įvardijo, kad nuo Komiteto narių yra siūlomos Giedriaus Ramanausko ir Linos Ablingienės kandidatūros į Ligoninės stebėtojų tarybą.

Savivaldybės meras pastebėjo, jog ne nuo Komiteto narių yra siūloma, o siūlo asmeniškai pats V. Skierus, nes Komiteto posėdžio metu tokio nutarimo nebuvo.

Raimondas Doviltis pareiškė, kadangi jis yra VšĮ Plungės rajono savivaldybės ligoninės gydytojas, todėl susilaiko nuo balsavimo.

Audrius Klišonis kalbėjo, jog yra gavęs iš Seniūnaičių sueigos pirmininko, vienos iš seniūnaitijos seniūnaičio Dariaus Saukalo sutikimą eiti minėtas pareigas vietoje Stasio Pronckaus. Savivaldybės meras informavo, jog Komiteto posėdžio metu jis išsakė savo nuomonę dėl Giedriaus Ramanausko kandidatūros. Jis sakė: „Žmogus, kuris vienaip ar kitaip dalyvaus įstaigos valdymo organuose, pirmiausiai turėtų būti etiškas. Ne kartą esu girdėjęs iš Ligoninės vadovų, kad savo kolegų atžvilgiu Giedrius Ramanauskas vartoja tokius žodžius, kuriuos vartoja tie žmonės, kurie yra patalpinti į tam tikras įstaigas, kad būtų galima apsaugoti nuo jų visuomenę.“ Pasak mero, tokie žmonės nelabai galėtų dalyvauti viename iš valdymo organų.

Robertas Endrikas sakė, jog turi du klausimus. Jis klausė, ar seniūnaitis savanoriškai pasisiūlė, ar seniūnija organizavo seniūnaičių sueigą. Taip pat, ar dėl G. Ramanausko pasisakymų yra kažkas fiksuota, ar tai tik paskalų lygis.

Savivaldybės meras sakė, jog, kiek jam yra žinoma ir kiek jį yra informavęs Ligoninės direktorius Antanas Martusevičius, tai įvyko Gydytojų tarybos posėdžio metu. A. Klišonis pastebėjo, jog jis negali pasakyti, ar minėtos tarybos posėdžio metu buvo protokoluojama. Jo žiniomis, po tokių pasisakymų G. Ramanauskas buvo paprašytas atsisakyti tarybos posėdžio. Kalbėdamas apie D. Saukalo kandidatūrą, A. Klišonis paminėjo, jog seniūnaičių sueigoje D. Saukalas buvo išrinktas seniūnaičių pirmininku, ir jis pats pasisiūlė į Ligoninės stebėtojų tarybos narius.

Raimondas Doviltis informavo, jog jis dalyvavo Gydytojų tarybos posėdyje, kada pasisakė G. Ramanauskas, bet tokių žodžių, kaip A. Martusevičius perdavė aplinkai, tikrai nebuvo pasakyta.

Irena Taučienė klausė R. Dovilčio, ar gydytojas Giedrius Ramanauskas yra Gydytojų tarybos narys.

Raimondas Doviltis sakė, jog ne. Pasak jo, G. Ramanauskas į minėtą posėdį buvo pakviestas.

Audrius Klišonis informavo, jog teikiamos 3 kandidatūros į Ligoninės stebėtojų tarybos dvi galimas vietas.

Nesant bendro sutarimo dėl kandidatūrų į Ligoninės stebėtojų tarybą, buvo balsuojama.

Prieš balsavimą už Linos Ablingienės kandidatūrą R. Endrikas pasiūlė minėtai kandidatūrai pritarti bendru sutarimu. Linos Ablingienės kandidatūrai pritarta bendru sutarimu.

Balsuota už Dariaus Sakalo kandidatūrą. Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš -14, balsavime nedalyvavo (nusišalino) – 1, dalyvavo - 22.

Balsuota už Giedriaus Ramanausko kandidatūrą. Balsavimo rezultatai: už – 15, prieš - 3, susilaikė - 4, balsavime nedalyvavo (nusišalino) – 1, dalyvavo - 23.

NUSPREŠTA:

1. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-256 pridedamas).
2. Į Ligoninės stebėtojų tarybą vietoje Stasio Pronckaus, Senamiesčio seniūnaičio, įrašyti Giedrių Ramanauską, VšĮ Plungės rajono savivaldybės ligoninės gydytoją otorinolaringologą; vietoje Irenos Taučienės, Plungės rajono savivaldybės tarybos narės, kuri buvo išbraukta Savivaldybės tarybos 2020 m. balandžio 23 d. sprendimu Nr. T1-55, keitusiu Savivaldybės tarybos 2017 m. vasario 15 d. sprendimą Nr. T1-31, įrašyti Liną Ablingienę, VšĮ Plungės rajono savivaldybės ligoninės Neurologijos skyriaus vyresniąją slaugytoją-slaugos administratorę.

Adomas Zamulskis pastebėjo, jog, kalbant apie Giedrių Ramanauską, sunku yra spręsti, kai

nedalyvauta posėdyje, kas ir ką pasakė. Jis pasiūlė tokius susirinkimus įrašinėti arba užprotokuluoti ir kad visi pasirašytų. Pasak jo, tada visiems būtų lengviau apsispręsti, o dabar kyla neigiamų emocijų, kurios trukdo padaryti vieną ar kitą sprendimą.

Savivaldybės meras pritarė A. Zamulskiui, jeigu būtų posėdžio įrašas, būtų detalai argumentuota.

Vyko diskusija.

9. SVARSTYTA. Gatvės geografinių charakteristikų pakoregavimas.

Pranešėja Daina Martišienė, Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto pirmininkė, pristatydamą sprendimo projektą, informavo, jog ankstesniu Savivaldybės tarybos sprendimu buvo pakoreguotas Rėžgalių kaimo Avikailių gatvės pavadinimas, tačiau VĮ Registrų centras atsisako šią gatvę registruoti dėl netikslių geografinių charakteristikų.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-257 pridedamas).

10. SVARSTYTA. Plotas, siūlomas įrašyti į neprivatizuojamų žemės sklypų sąrašą.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog sprendimo projektu siūloma Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Plungės ir Rietavo skyriui įtraukti į neprivatizuojamų žemės sklypų sąrašą apie 0,1769 ha ploto žemės sklypą, esantį Plungės mieste, prie Salantų ir Lentpjūvės gatvių sankryžos, reikalingą visuomenės poreikiams, kitai paskirčiai - susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijoms (mašinų stovėjimo aikštei bei pėsčiųjų ir dviračių takui įrengti).

Savivaldybės meras klausė Administracijos direktoriaus Mindaugo Kauno, ar buvo gautas kokios nors Plungės visuomeninės organizacijos ar VVG prašymas minėtą objektą įtraukti į neprivatizuojamų žemės sklypų sąrašą, kadangi aikštelių yra pakankamai daug.

Mindaugas Kaunas sakė, jog šiuo atveju prašymo gauta nebuvo, tačiau yra rengiamas Lentpjūvės g. projektas, ir, norint sujungti Lentpjūvės g. su Salantų g. pėsčiųjų taku, reikalingas kampinis sklypas, kuris yra valstybės. Pasak jo, šiuo metu pėsčiųjų takas baigiasi prie aikštelės, todėl sklypas yra reikalingas gatvių sujungimui ir saugiam pėsčiųjų eismui užtikrinti.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-258 pridedamas).

11. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių (gatvių) sąrašų patvirtinimas bei turto perdavimas Plungės rajono savivaldybės administracijai valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise.

Pranešėja Daina Martišienė trumpai pristatė sprendimo projektą, kuriuo pritariama Plungės rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių (gatvių) sąrašams.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-259 pridedamas).

12. SVARSTYTA. Valstybės turto nurašymas ir likvidavimas.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą informavo, jog sprendimo projektu nurašomas dėl fizinio ir funkcinio (technologinio) nusidėvėjimo pripažintas netinkamu (negalimu) naudoti valstybei nuosavybės teise priklausantis, Plungės rajono savivaldybės administracijos patikėjimo teise valdomas ir panaudos pagrindais perduotas švietimo įstaigoms (Plungės „Babruno“ progimnazijai ir Plungės akademiko A. Jucio progimnazijai) valstybės ilgalaikis materialusis turtas.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-260 pridedamas).

13. SVARSTYTA. Savivaldybės nekilnojamojo turto pripažinimas nereikalingu ir netinkamu (negalimu) naudoti.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog sprendimo projekto esmė - pripažinti nereikalingu ir netinkamu (negalimu) naudoti Plungės rajono savivaldybei priklausančių nekilnojamųjų turtą (turto sąrašas – sprendimo priede). Taip pat 2 punktu siūloma įtraukti sprendimo 1 punkte nurodytus nekilnojamojo turto objektus į Plungės rajono savivaldybės nuosavybei priklausančių nekilnojamųjų daiktų pardavimo viešo aukciono būdu sąrašą. Pasak jos, sąraše yra 13 punktų, iš kurių 1-4 punktai apima Stalgėnų mokyklos pastatus, o 5-13 punktai - Šateikių dvaro sodybos statinius. D. Martišienė informavo, jog vakar įvykusiame jungtiniame Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų bei Ekonomikos, finansų ir biudžeto komitetų posėdyje buvo svarstytas Stalgėnų šeimų bendruomenės „Gija“ prašymas. Pasak jos, komitetų posėdžio metu buvo suformuota rekomendacija šį mėnesį susilaikyti dėl Stalgėnų mokyklos patalpų komplekso įtraukimo į minėtą sąrašą. Siūlyta atidėti šį klausimą dėl to, kad paaikškėjo naujų aplinkybių.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai iš šio sprendimo projekto priedo išbraukti 1-4 punktus ir prie šio klausimo svarstymo sugrįžti gruodžio mėnesį.

Patikslintas sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti patikslintą sprendimą (sprendimas Nr. T1-261 pridedamas).

14. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2018 m. liepos 26 d. sprendimo Nr. T1-156 „Dėl Viešame aukcione parduodamo Savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, paminėjo, jog šis sprendimo projektas yra susijęs su prieš tai svarstytu. Pasak jos, Savivaldybės tarybos 2018 m. liepos 26 d. sprendimas Nr. T1-156 papildomas dviem nekilnojamojo turto objektais: Šateikių dvaro statiniais (50 eilutė) ir Stalgėnų mokyklos statiniais (51 eilutė).

Komiteto pirmininkė sakė, jog, prieš tai svarstytu klausimu apsisprendus išbraukti Stalgėnų mokyklos statinius, siūlo iš šio sprendimo projekto priedo išbraukti 51 eilutę.

Patikslintas sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti patikslintą sprendimą (sprendimas Nr. T1-262 pridedamas).

15. SVARSTYTA. Sutikimas suteikti buveinės adresą juridiniam asmeniui.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, paminėjo, jog sprendimo projektu siūloma suteikti, kad planuojamai įsteigti Plungės rajono buvusių tremtinių nevyriausybinei organizacijai „Paliesti tremties“ būtų suteiktas buveinės registracijos adresas Plungės rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančiose negyvenamosiose patalpose – Administracinėse patalpose, esančiose Vytauto g. 7-14, Plungės m.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-263 pridedamas).

16. SVARSTYTA. Patalpų ir statinių, kuriems 2020 metais taikomas 3 procentų nekilnojamojo turto mokesčio tarifas, sąrašo patvirtinimas.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog sprendimo projekto esmė - nustatyti Plungės rajono savivaldybės teritorijoje patalpas ir statinius, kurie yra nenaudojami arba naudojami ne pagal paskirtį, yra apleisti arba neprižiūrimi, ir įvertinti savininkų veiksmus dėl šių objektų naudojimo, priežiūros, būklės gerinimo ar jų užimamos teritorijos tvarkymo. Mokestinis laikotarpis – 2020 metai.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-264 pridedamas).

17. SVARSTYTA. Pavedimas vykdyti rūšiuojamuoju atliekų surinkimo būdu iš gyventojų surenkamų maisto / virtuvės atliekų apdorojimą.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog sprendimo projekto esmė - pavesti UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ (TRATC) vykdyti rūšiuojamuoju atliekų surinkimo būdu iš gyventojų surenkamų maisto / virtuvės atliekų apdorojimą. Pasak D. Martišienės, TRATC gavo Aplinkos projektų valdymo agentūros kvietimą pateikti paraišką finansuoti iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamą projektą. Planuojama ES lėšų suma projektui Telšių regione įgyvendinti – 617 999,79 euro. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai priėmus sprendimą finansuoti projektą, TRATC turės prisidėti 15 proc. tinkamų finansuoti projekto išlaidų – 109 058,79 euro. Planuoja Jėrubaičių sąvartyne biologinių atliekų priėmimui pastatyti stoginę, įsigyti lėtaeigį smulkintuvą ir frontalinį krautuvą.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-265 pridedamas).

18. SVARSTYTA. Mokyklinio autobuso perėmimas Plungės rajono savivaldybės nuosavybėn ir jo perdavimas Plungės r. Alsėdžių Stanislovo Narutavičiaus gimnazijai valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog sprendimo projekto esmė – suteikti perimti Plungės rajono savivaldybės nuosavybėn savarankiškosios funkcijoms įgyvendinti valstybei nuosavybės teise priklausančią ir šiuo metu Nacionalinės švietimo agentūros patikėjimo teise valdomą mokyklinį M2 klasės autobusą „Mercedes-Benz Sprinter 514CDI“, kurio įsigijimo (likutinė) vertė su PVM – 43 705,20 euro. Perduoti sprendimo 1 punkte nurodytą turtą, jį perėmus Savivaldybės nuosavybėn, Plungės r. Alsėdžių Stanislovo Narutavičiaus gimnazijai valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise. Taip pat įgalinti Administracijos direktorių, o jo nesant - Administracijos direktorių pavaduojantį asmenį Savivaldybės vardu pasirašyti sprendimo 1 punkte nurodyto turto priėmimo ir perdavimo aktą.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-266 pridedamas).

19. SVARSTYTA. UAB „Baltic Non-Woven“ „Spunbond“ gamybos linijos projekto pripažinimas regioninės svarbos projektu.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog sprendimo projekto esmė - pritarti UAB „Baltic Non-Woven“ „Spunbond“ gamybos linijos projekto, numatomo įgyvendinti laisvos valstybinės žemės sklypo 2,5035 ha plote, Telšių apskr., Plungės rajono sav., Plungės miesto sen., Plungės m., Pramonės pr., besiribojančiame su sklypais, kurių adresai: Pramonės pr. 5, 90112 Plungė, ir Stoties g. 1, 90113 Plungė, pripažinimui regioninės svarbos projektu. Taip pat - inicijuoti Telšių regiono plėtros tarybos sprendimą dėl UAB „Baltic Non-Woven“ „Spunbond“ gamybos linijos projekto pripažinimo regioninės svarbos projektu.

Robertas Endrikas sakė, jog projektui pastabų neturi, tačiau dėl paties sklypo suformavimo buvo kalbėta ir per Komiteto posėdį. Pasak jo, dabar tarybos posėdžiui buvo pateikta ir žemės sklypo suformavimo schema. Paminėjo, jog Komiteto metu buvo kalbėta, jog tarp UAB „Burgis“ ir sklypo bus suformuotas įvažiavimas ir servitutas, tačiau to nėra padaryta. R. Endriko teigimu, šalia sklypo yra nemaži žemės plotai, ir neaišku, kaip bus suformuoti likusieji 6 ha. Jis sakė, jog reikalauja, kad būtų paliktas pravažiavimas.

Savivaldybės meras paminėjo, jog šiuo metu žemės sklypas nėra visiškai suformuotas, nes yra gauta pastaba iš Miškų tarnybos, todėl jis mano, kad pastabas girdi Tomas Jocys, Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjas, ir turės į jas atsižvelgti.

Liudas Skierus sakė, jog toje vietoje buvo numatyti vandens valymo įrenginiai, todėl būtina minėtą įvažiavimą palikti, nes šią problemą vis tiek reikės spręsti.

Audrius Klišonis pastebėjo, jog atsižvelgta į išsakytas pastabas.

Daina Martišienė klausė, ar nereikia tai fiksuoti protokoliniu nutarimu.

Vyko diskusija.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA:

1. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-267 pridedamas).
2. Pavesti Savivaldybės administracijai, laisvoje valstybinėje žemėje formuojant sklypą 2,5035 ha plote, Telšių apskr., Plungės rajono sav., Plungės miesto sen., Plungės m., Pramonės pr., besiribojančiame su sklypais, kurių adresai: Pramonės pr. 5, 90112 Plungė, ir Stoties g. 1, 90113 Plungė, numatyti įvažiavimą į kitus besiribojančius žemės sklypus.

PAPILDOMI KLAUSIMAI:

27. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2014 m. lapkričio 27 d. sprendimo Nr. T1-345 „Dėl Plungės miesto pirties paslaugų kainų ir viešojo tualetų vienkartinio mokesčio patvirtinimo“ ir jį keitusio sprendimo pakeitimas.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog sprendimo projektu keičiamas 5 punktas ir jis išdėstomas nauja redakcija: „5. Plungės miesto viešojo tualetų paslaugas teikti nemokamai“. Taip pat nustatoma, kad šis sprendimas įsigalioja nuo 2020 m. gruodžio 1 dienos.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-268 pridedamas).

28. SVARSTYTA. Negyvenamųjų patalpų skyrimas.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog lapkričio 18 d. buvo gautas Seimo nario Jono Varkalio prašymas suteikti patalpas rinkėjams priimti. Seimo narys buvo išrinktas vienmandatėje rinkimų apygardoje. Pasak D. Martišienės, sprendimo projektu siūloma skirti panaudos pagrindais neatlygintinai valdyti Plungės rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančias, Savivaldybės įmonės „Plungės būstas“ patikėjimo teise valdomas negyvenamąsias patalpas – administracines patalpas su bendro naudojimo patalpomis, esančias Vytauto g. 7-6, Plungėje, su bendro naudojimo patalpomis. Bendras patalpų plotas – 60,31 kv. m, vienmandatėje rinkimų apygardoje išrinktam Seimo nariui Jonui Varkaliui – Seimo nario įgaliojimų laikui rinkėjams priimti. Taip pat nusprendžiama įgalioti Savivaldybės įmonės „Plungės būstas“ direktorių pasirašyti sprendimo 1 punkte nurodytų negyvenamųjų patalpų panaudos sutartį bei perdavimo ir priėmimo aktą.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-269 pridedamas).

30. SVARSTYTA. Nešiojamųjų kompiuterių perėmimas Savivaldybės nuosavybėn ir jų perdavimas valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog sprendimo projekto esmė - sutikti perimti Savivaldybės nuosavybėn savarankiškosioms funkcijoms įgyvendinti valstybei nuosavybės teise priklausančią ir šiuo metu Nacionalinės švietimo agentūros patikėjimo teise valdomą turtą. Pasak jos, Savivaldybė gauna 35 nešiojamuosius kompiuterius, kurių vertė – 20 158,60 euro. Perėmus Savivaldybės nuosavybėn sprendimo priede nurodytą turtą, nešiojamieji kompiuteriai bus perduoti Plungės vyskupo Motiejaus Valančiaus pradinėi mokyklai, Plungės specialiojo ugdymo centrui, Plungės r. Platelių gimnazijai, Plungės „Babrungo“ progimnazijai, Plungės „Ryto“ pagrindinei mokyklai, Plungės akademiko Adolfo Jucio progimnazijai, Plungės „Saulės“ gimnazijai, Plungės r. Alsėdžių Stanislovo Narutavičiaus gimnazijai, Plungės r. Šateikių pagrindinei mokyklai, Plungės r. Žemaičių Kalvarijos Motiejaus Valančiaus gimnazijai, Plungės Senamiesčio mokyklai valdyti, naudoti ir disponuoti jais patikėjimo teise. Taip pat sprendimu įgaliojamas Savivaldybės administracijos direktorius, o jo nesant – Administracijos direktorių

pavadojantis asmuo Savivaldybės vardu pasirašyti sprendimo priede nurodyto turto priėmimo ir perdavimo aktą.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-270 pridedamas).

31. SVARSTYTA. Negyvenamųjų patalpų suteikimas panaudos teise Plungės r. Platelių meno mokyklai.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog sprendimo projekto esmė - perduoti dešimties metų laikotarpiui panaudos teise Plungės r. Platelių meno mokyklai jos nuostatuose numatytai veiklai vykdyti Savivaldybei nuosavybės teise priklausančią Žemaičių Kalvarijos kultūros centro patikėjimo teise valdomą turtą – patalpas, esančias Gardų a. 9, Žemaičių Kalvarijos mstl., Plungės rajone. Bendras plotas – 73,18 kv. m. Taip pat - įgalinti Žemaičių Kalvarijos kultūros centro direktorių pasirašyti sprendimo 1 punkte nurodyto turto panaudos sutartį bei perdavimo ir priėmimo aktą su Plungės r. Platelių meno mokykla.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-271 pridedamas).

32. SVARSTYTA. 2021–2028 metų Plungės rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių (gatvių) tvarkymo prioritetų sąrašo kriterijų patvirtinimas.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog sprendimo projektas aptartas jungtiniame Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų bei Ekonomikos, finansų ir biudžeto komitetų posėdyje. Pasak jos, sprendimo projekto esmė - patvirtinti 2021–2028 metų Plungės rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių (gatvių) tvarkymo prioritetų sąrašo kriterijus, kurie yra pridedami. Taip pat - įpareigoti Savivaldybės administraciją pateikti tvirtinti kelių (gatvių) pagal patvirtintus kriterijus sąrašus 2020 metų gruodžio mėnesį vykšančiame Savivaldybės tarybos posėdyje.

Robertas Endrikas nuogastavo, kad Administracija gali nespėti iki gruodžio mėnesio Savivaldybės tarybos posėdžio įvertinti vietinės reikšmės kelius (gatves) su asfaltbetonio danga. Pasak jo, pagal antrąją lentelę (su žvyro danga) seniūnai gali ir kabinete sudėlioti bei surašyti vertinimus, o pagal pirmąją (su asfaltbetonio danga) reikia važiuoti į gatves ir ten vertinti.

Savivaldybės meras kalbėjo, jog būtina rengti projektus, nes vėliau bus labai vėluojama su projektavimu, viešaisiais pirkimais, o toliau - ir su darbais, kurie pradedami rugsėjo mėnesį.

Tomas Raudys pastebėjo, jog pirmoji lentelė yra skirta paprastajam remontui, o antroji – kapitaliniam remontui. Jis siūlė iš 1 lentelės išbraukti 3.4 eilutę, kurioje nurodyta „dangos būklė puiki“, nes tokios dangos nėra prasmės remontuoti. Pasak T. Raudžio, reikėtų nuraminti seniūnus išaiškinant, jog tai nebus bendras sąrašas miestui ir kaimiškosioms seniūnijoms. Jis sakė, jog kiekviena seniūnija turės savo prioritetų sąrašus. Tarybos nario nuomone, kriterijai sudėlioti gana logiškai, o kai bus sugrupuotos gatvės, bus matyti realus vaizdas. Taip pat Tomas Raudys neatmetė galimybės, kad prie kriterijų keitimo dar bus grįžtama.

Audrius Klišonis sakė, jog turi pastabų dėl 6 eilutės, kurioje nėra paminėta bažnyčių.

Tomas Raudys replikavo, jog reikėtų įrašyti „maldos namai“.

Savivaldybės meras kalbėjo, jog antros lentelės 6.4. eilutėje reikia vietoje 29 proc. įrašyti nuo 30 proc. ir mažiau. Minėtą pastabą jis buvo išakęs ir Komiteto posėdžio metu.

Robertas Endrikas pastebėjo, jog 5 eilutėje taip pat reikėtų įrašyti „maldos namus“, nes kaimuose taip pat prie jų yra neasfaltuotos gatvės.

Audrius Klišoni siūlė tarybai pritarti patikslintam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti patikslintą sprendimą (sprendimas Nr. T1-272 pridedamas).

33. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. balandžio 23 d. sprendimo

Nr. T1-91 „Dėl pavedimo Plungės rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybai“ pakeitimas.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą sprendimo projektą, informavo, jog klausimas buvo aptartas jungtiniame Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų bei Ekonomikos, finansų ir biudžeto komitetų posėdyje. Paminėjo, jog Danutė Jarašiūnienė, savivaldybės kontrolierė, prašė pratęsti atliekamo UAB „Plungės autobusų parkas“ veiklos audito terminą iki 2020 m. gruodžio 15 d.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-273 pridedamas).

Vaidotas Skierus informavo, jog darbiniais santykiais yra susietas su UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“, todėl nusišalina nuo 29 klausimo svarstymo.

29. SVARSTYTA. Įgaliojimas atstovauti Plungės rajono savivaldybei UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ neeiliniame visuotiniame akcininkų susirinkime.

Savivaldybės meras sakė, kad UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ (toliau – TRATC) direktoriui leidžia iki 10 min. pristatyti informaciją.

Adomas Zamulskis replikavo, jog šiandien jis labai „kabinėjasi“ dėl laiko. Jis pastebėjo, jog Vidimantas Domarkas informaciją jau pristatė keliuose komitetų posėdžiuose, ar turi kažką naujo pasakyti.

Audrius Klišonis pastebėjo, jog po komitetų posėdžių yra gauta Vyriausybės atstovų įstaigos patarėjo pastaba dėl šio klausimo, kuri visiems yra persiųsta. Pasak jo, tik dviejų komitetų nariai yra išklausę TRATC direktoriaus informaciją, tai tik pusė tarybos narių, o sprendimą turės priimti visi.

Vidimantas Domarkas sakė, jog jam 10 minučių šiam klausimui pristatyti nereikės. Akcentavo, jog du trečdaliai įrangos įmonėje nenaudojama. Pasak jo, elektra negaminama, nepasiekiamą techninę specifikaciją nurodytų išrūšiavimo kriterijų: išrinkti 80 proc. metalo, 50 proc. - plastiko bei 50 proc. - stiklo, kurio visiškai neišrenkama. Taip pat, apdirbant biofrakciją, visiškai nesinaudojama technologiniu aprašymu, t. y. neatskiriamas smėlis, žvyras bei pelenai. Po viso pūdymo nesijojama ir neatskiriamą struktūrinę medžiagą, dėl ko stabilato kiekis kelis kartus viršija poreikį. Jo teigimu, dar ir negaminamas kietasis kuras, nors įrenginiai yra įsigyti ir sumontuoti. Toliau direktorius paminėjo, jog nori paviešinti UAB „Veistas“ nuostolių ataskaitą. Jis sakė, jog 2019 m. iš 1 174 tūkst. eurų pajamų savikaina sudarė 698 tūkst. eurų. Bendrasis pelnas 2019 m. - 476 tūkst. eurų. V. Domarkas sakė, jog jis nelabai gali kalbėti apie kitos įmonės finansus, bet, jo žiniomis, visi minėti pinigai išleidžiami administravimui, ir grynasi pelnas tesiekia 23 tūkst. eurų.

Savivaldybės meras klausė, ar direktoriui teko susipažinti su Vyriausybės atstovų įstaigos patarėjo pateikta pastaba dėl šio klausimo nagrinėjimo Savivaldybės taryboje.

Vidimantas Domarkas sakė, jog minėtą informaciją skaitė.

Audrius Klišonis klausė, ar direktorius sutinka su Vyriausybės atstovų įstaigos patarėjo R. Maco nuomone.

Vidimantas Domarkas sakė, jog nesupranta, su kuo jis turėtų sutikti ar kam prieštarauti. Pasak jo, pateiktoje informacijoje nėra uždrausta Savivaldybės tarybos posėdyje svarstyti šio klausimo.

Savivaldybės meras pacitavo R. Maco pateiktą pastabą: „Savivaldybės tarybos įgaliojimas Plungės rajono savivaldybės administracijos direktoriui Mindaugui Kaunui atstovauti Plungės rajono savivaldybei UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ neeiliniame visuotiniame akcininkų susirinkime nereikalingas.“

Savivaldybių turtinių ir neturtinių teisių įgyvendinimo savivaldybių valdomose įmonėse tvarkos aprašo (toliau – Aprašas), patvirtinto Vyriausybės 2007-06-06 nutarimu Nr. 567 „Dėl Savivaldybių turtinių ir neturtinių teisių įgyvendinimo savivaldybių valdomose įmonėse tvarkos aprašo patvirtinimo“ 5.2. papunktyje numatyti šie tarybos sprendimo reikalaujantys atvejai - savivaldybės valdomos bendrovės atskyrimo, įstatinio kapitalo didinimo papildomais įnašais.

Sprendimo projekte nurodytais klausimais tarybos sprendimo nereikia, o pagal Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 23 straipsnio 1, 3 dalis - „Valstybės ir savivaldybių, kaip valstybės įmonių, savivaldybės įmonių, akcinių bendrovių, uždarytųjų akcinių bendrovių, viešųjų įstaigų ir kitos teisinės formos juridinių asmenų dalyvio, turtines ir neturtines teises ir pareigas įgyvendina Vyriausybės įgaliotos institucijos ir atitinkamai savivaldybių vykdomosios institucijos Vyriausybės nustatyta tvarka.“

Siūlytina šio klausimo Savivaldybės tarybos posėdyje nesvarstyti.“

Vėliau A. Klišonis paminėjo, jog minėto klausimo sprendimas yra TRATC valdybos arba akcininkų susirinkimo klausimas.

Vidimantas Domarkas sakė, jog visiškai pritaria, kad šis tarybos sprendimas nebūtinas, tačiau labai abejoja ir stebisi, kad tarybos nariai nenori žinoti tikros ir realios situacijos bei priimti sprendimo.

Savivaldybės meras kalbėjo: „Žinojimas yra būtinas, o sprendimo priėmimas nėra privalomas ir nėra būtinas.“

Robertas Endrikas sakė, jog iš mero perskaitytos informacijos svarbiausias paskutinis sakiny, kuriame rašoma, kad siūloma nesvarstyti šio klausimo, tačiau nedraudžiama jo svarstyti. Pasak jo, visi žino, kas yra TRATC akcininkas, t. y. politinio pasitikėjimo asmuo. Tarybos narys replikavo, jog negalima „palįsti po kilimėliu“ ir direktoriui sakyti, kaip jis turėtų balsuoti vienu ar kitu klausimu. R. Endrikas sakė, jog, priėmus sprendimą, norima suteikti Administracijos direktoriui pasitikėjimą ir užnugarį, kad balsuodamas jis neliktų vienas.

Tomas Raudys sakė, jog tokius klausimus ne tik reikia, bet ir būtina svarstyti bei turėti informaciją apie vykstančius procesus. Kalbėdamas apie TRATC įstatų keitimą, paminėjo, jog yra reikalingas Savivaldybės tarybos pritarimas, nes ne visos akcininkų galios yra perduotos Administracijos direktoriui, todėl įstatus reikia svarstyti. Taip pat reikia svarstyti kainą, kuri galios visame Plungės rajone, tuo labiau, kad ši kaina, kuri bus tvirtinama, formuoja ir rinkliavą, nes ji yra rinkliavos dalis. T. Raudžio nuomone, ūkinė dalis bei sutarčių vykdymas - tai ne Savivaldybės tarybos ir ne akcininkų funkcija, nors žinoti reikia.

Deividas Miškinis, UAB „Veistas“ direktorius, pasidžiaugė, kad buvo suteikta galimybė pasisakyti Savivaldybės tarybos posėdyje. Paminėjo, jog šiandien jam teko dalyvauti Rietavo savivaldybės tarybos posėdyje, kuriame tarybos nariai susilaikė nuo balsavimo, nes jiems trūksta informacijos bei žinojimo apie esamą situaciją. D. Miškinis sakė, jog antradienį visiems tarybos nariams siuntė laišką, kuriame įvardijo pagrindinę problemą dėl MBA gamyklos. Jis paminėjo, jog per dideli ir per galingi įrenginiai. Jie buvo suprojektuoti ir pastatyti, kad būtų galima apdoroti ne mažiau 49 tūkst. tonų mišrių komunalinių atliekų per metus. Pasak jo, šiuo metu UAB „Veistas“ vidutiniškai per metus gauna apie 32 tūkst. tonų mišrių komunalinių atliekų, o tai yra beveik 40 proc. mažiau negu minimalus gamyklos potencialas. Deividas Miškinis apgailestavo, jog praeitą pirmadienį (lapkričio 16 d.) diskutuojant su visų savivaldybių merais, Administracijos direktoriumi bei Vidimantu Domarku, nebuvo prieita prie taikaus problemos sprendimo. Jo teigimu, jau po pokalbio buvo išsiuntinėti raštai savivaldybėms bei tarybos nariams apie papildomo klausimo įtraukimą į akcininkų susirinkimo bei į savivaldybių tarybų posėdžių darbotvarkes apie sutarties nutraukimą su UAB „Veistas“. D. Miškinis kalbėjo: „Būtų malonu iš gerbiamo Vidimanto paskutinį kartą gauti visus momentus, kurių mes nevykdome, bet tiksliai pagrindžiant teisės aktais, sutartimi ir panašiais aspektais.“ Jis pastebėjo, jog realiai UAB „Veistas“ 5 metus dirba vadovaudamasis įstatymais, taisyklėmis bei techniniu reglamentu. Pasak jo, negaminama elektra, nes trūksta atliekų. Buvo suprojektuoti biologinio apdorojimo įrenginiai, kurie privalo sutvarkyti ne mažiau kaip 20 tūkst. tonų bioskaidžių atliekų per metus. Paminėjo, jog jeigu šiuo metu UAB „Veistas“ nedėtų į tunelius inertinių atliekų, ko V. Domarkas nori, jog būtų atiduota nededant į tunelius, - juose būtų tik 9 tūkst. tonų bioskaidžių atliekų per metus. Tada net pusę reikiamo dujų kiekio būtų neįmanoma pasigaminti iš turimų atliekų. Deividas Miškinis kalbėjo: „Aš norėčiau gerbiamus merus, tarybos narius, Vidimantą Domarką dar kartą pakviesti diskusijai dėl galimos taikos. Pripažįstame, kad gali būti, jog per abstraktų taikos pasiūlymą pateikėme. Galiu įsipareigoti, visiems girdint, matant, kad artimiausiu metu tą iš esmės ir padarysime. Ruošime pasiūlymą bei skaičiavimą vadovaudamiesi

mano pateiktu taikos pasiūlymu, spalio 1 d. pateiktu merams ir administracijos direktoriams.“ Direktorius siūlė nesikarščiuoti ir išanalizuoti šią situaciją iš esmės. Jis pabrėžė, kad nori problemą spręsti taikiai, o ne pyktis ir ginčytis. Pasak jo, UAB „Veistas“ žino, kaip galima spręsti šį klausimą ir norėtų jį išspręsti taikiai.

Asta Beierle Eigirdienė klausė D. Miškinio apie skaičius, kurie buvo V. Domarko pateikti iš UAB „Veistas“ ataskaitos. Ji pastebėjo, jog 476 tūkst. eurų yra skirta vien administravimui. Pasak jos, tai labai didelė prabanga, o TRATC turi UAB „Veistas“ sumokėti tokią sumą. Tai neproporcingai didelė suma iš 698 tūkst. eurų. Tarybos narė klausė, kaip D. Miškinis paaiškins tokią didelę administravimo išlaidas.

Deividas Miškinis sakė, jog šiuo momentu labai tiksliai negalėtų paaiškinti. Pasak jo, jų administravimo kaštai tikrai nėra tokie dideli. Jis sakė, jog turi pasižiūrėti, nes nėra pasiruošęs į šį klausimą atsakyti dabar.

Robertas Endrikas replikavo, jog, pasak D. Miškinio, tarybos nariams trūkta informacijos, tačiau skaičiai rodo ką kita. R. Endrikas pastebėjo, jog jeigu jis gerai suprato, tai UAB „Veistas“ 40 proc. negauna atliekų, kurių kiekis buvo numatytas pradinėje sutartyje, tačiau yra iki 40 proc. ikimokestinis pelnas. Jis klausė, jeigu UAB „Veistas“ gautų 100 proc. atliekų, koks tada būtų pelnas.

Deividas Miškinis sakė, jog UAB „Veistas“ pastarųjų 4 metų grynasis pelnas yra apie 50 tūkst. eurų per metus.

Liudas Skierus kalbėjo: „Siūlote taikos sutartį, bet šiuo metu esate pateikę teismui keturis ieškinius ir plius teisiatės atgalinėmis datomis įkainius. Kaip tai suprasti? Ir galutinis pelnas, ir veiklos pelnas yra du skirtingi dalykai.“

Deividas Miškinis sakė, jog neturi ko pakomentuoti.

Tomas Raudys kalbėjo, jog didžioji dalis problemų kyla dėl statybos ir eksploatacijos sutarties. Jis klausė D. Miškinio, ar jį tenkina tokia sutartis.

Deividas Miškinis sakė, jog šiuo metu tikrai netenkina. Pasak jo, jis pavargo nuo teismų, ieškinų ir nuo ginčų, todėl ir pradėjo siūlyti bei kalbėti, kaip būtų galima keisti sutartį. Pokalbyje su savivaldybių merais ir buvo kalbėta apie tai, kaip reikia parengti bendrą raštą Viešųjų pirkimų tarnybai su paklausimu, ar galima būtent tokiomis gairėmis, kaip UAB „Veistas“ pasiūlė, keisti esamą sutartį. D. Miškinis pabrėžė, kad jis nori keisti minėtą sutartį, nes ji yra ydinga.

Tomas Raudys kalbėjo: „Jeigu šiandieną yra dvi šalys, t. y. TRATC, kurio taip pat netenkina ši sutartis, ir jūsų netenkina sutartis, tai šalių susitarimu reikia prieiti prie rezultato, kad būtų galima visa tai užbaigti?“

Deividas Miškinis sakė, jog jis to ir siekia. Pasak jo, jis norėtų normalaus bei sveiko dialogo ir bandyti išspręsti šį klausimą taikiai, o ne griežtuoju bei brutaliuoju būdu.

Pasak T. Raudžio, jeigu įstatymai neleidžia sutarties pakeitimų, lieka vienas kelias - ieškoti kompromiso ir taikiai visa tai užbaigti be barnių, be teismų.

Deividas Miškinis sakė, kad galbūt.

Mindaugas Kaunas pastebėjo, jog ne visą laiką susirinkimuose dalyvavo administracijų direktoriai. Pasak jo, paskutiniame susirinkime, kuris vyko lapkričio 16 d., jis dalyvavo. UAB „Veistas“ tada išreiškė norą, kad būtų tęsimos derybos ir būtų susitarta, tačiau lapkričio 12 d. jau buvo paduotas teismui ieškinys dėl žaliųjų atliekų. Administracijos direktorius klausė D. Miškinio, apie kokias derybas galima kalbėti, jeigu „Veistas“ už nugaros pateikinėja ieškinius.

Deividas Miškinis paprašė direktoriaus nepykti ir sakė, jog ieškinį pateikė lapkričio 12 d., o diskutuota buvo lapkričio 16 d. Pasak jo, bet kada galima sėsti prie vieno stalo, pasikalbėti bei susidėlioti gaires; galima iš viso sustabdyti tuos ieškinius, teisinius procesus ir viską spręsti taikiai.

Savivaldybės meras klausė, ar tarybos nariai nori dar diskutuoti.

Robertas Endrikas pastebėjo, jog visus išvargino tos diskusijos, nes diskutuojama jau trečią kartą. Replikavo, jog ir Tomas Raudys nebeturi moralinių jėgų kalbėti. Pasak R. Endrikio, sutartis tikrai yra ydinga ir ją reikia nutraukti. D. Miškinis dalyvauja posėdyje nepasiruošęs ir jokių

atsakymų į klausimus nepateikė. R. Endrikas kalbėjo: „Mums nereikia tokių paslaugų, kurios per brangiai mums kainuoja, mes norime nutraukti sutartį.“

Tomas Raudys klausė, ar yra pateikta nors viena pretenzija UAB „Veistas“ dėl sutarties nevykdymo, nes tai bus svarbu nutraukiant sutartį, jeigu bus prie to prieita.

Vidimantas Domarkas sakė, kad pretenzija yra surašyta 2020 m. birželio mėnesį, į kurią spalio 1 d. gautas atsakymas.

Adomas Zamulskis kalbėjo, jog informacijos, kurią pateikė V. Domarkas, jam pakanka, kad galėtų susidaryti nuomonę apie situaciją. Ką atsakinėjo UAB „Veistas“ direktorius, truputėlį liūdno. Pasak jo, kas domisi ir kam rūpi šis klausimas, informacija yra prieinama. A. Zamulskis pastebėjo, jog visos kalbėjusios pusės pasakė, jog sutartis yra bloga ir kad ją reikia ją keisti iš esmės.

Audrius Klišonis perskaitė A. Kėso parašytą laišką: „Ar TRATC direktorius gali informuoti, kaip bus vykdoma MBA veikla nutraukus sutartį su UAB „Veistas“, ar gyventojai nenukentės.“

Vidimantas Domarkas sakė, jog MBA gamyklą operuoja ne direktorius; ten yra dirbantys žmonės, tarp kurių yra traktoristai bei plungiškiai operatoriai. Jo nuomone, minėta gamykla, pasikeitus savininkams, gali nesustoti nė vienos dienos.

Tomas Raudys klausė, ar yra suskaičiuota, kiek UAB TRATC-ui gali kainuoti sutarties nutraukimas.

Vidimantas Domarkas kalbėjo: „Jeigu pats būčiau neįsitikinęs, tai sutarties nutraukti nereikia. Aš dar kartą klausiu, ar visi esame šventai įsitikinę, kad ši sutartis buvo vykdoma, kaip buvo pirkimo dokumentuose. Dėl to aš ir sakau, kad ši sutartis dviem trečdaliais yra nevykdoma...“

Audrius Klišonis replikavo, jog iš direktoriaus nereikia emocijų, o reikalingas atsakymas į T. Raudžio klausimą, - kiek tai kainuos.

Tomas Raudys kalbėjo: „Jūs sakote, kad nevykdo, antra pusė sako, kad vykdo. Ar mes turime teisę žinoti, kiek tai gali kainuoti UAB TRATC-ui, o ne Savivaldybei?“

Pasak V. Domarko, priklausys nuo teismo priimto sprendimo. Jis teigė, kad negali prognozuoti teismo sprendimo. Paminėjo, jog sutartyje yra numatyta 144 tūkst. eurų netesybų, o visų kitų sumų jis negali prognozuoti.

Deividas Miškinis pastebėjo, jog V. Domarko minima specifikacija buvo rangos sutartyje. Pasak jo, techninė specifikacija numato ir aprašo projektuojamų įrenginių minimalius techninius reikalavimus, o ne paslaugų sutarties objektą. Vadovaujantis paslaugų sutarties objektu, UAB „Veistas“ privalo sutvarkyti ne mažiau kaip 50 proc. mišrių komunalinių atliekų, susidarančių Telšių regione, ir ne mažiau kaip 8,6 tūkst. tonų bioskaidžių atliekų nuvežti į sąvartyno kaupo teritoriją. Paminėjo, jog per metus gauna 9 tūkst. tonų bioskaidžių atliekų. D. Miškinio teigimu, techninė specifikacija buvo parašyta projektavimo užduočiai ir minimalių projektuojamų įrenginių reikalavimams numatyti, o ne operatoriui vykdyti.

Vida Bondauskienė replikavo, jog net ji, būdama švietimo srities specialistė, pradeda suprasti šį klausimą. Ji pasiūlė užbaigti diskusiją ir pereiti prie sprendimo.

Audrius Klišonis pastebėjo, jog negalima uždrausti kalbėti ir klausti, kad būtų viskas išsiaiškinta, nes priimti sprendimą ir balsuoti teks visiems.

Marijus Kaktys klausė dėl posėdžio vedimo: kiek kartų galima klausti, nes yra nustatyta Tarybos veiklos reglamente, ir yra tam tikros procedūros. Jis sakė, jog jau visi viską išsiaiškino.

Savivaldybės meras kalbėjo: „Noriu užduoti klausimą V. Domarkui ir M. Kaunui. Mes matome, kad visos keturios savivaldybės pasirašė bendrą sutartį dėl MBA įmonės. Tarp jų sutarties rengime dalyvavo ir mūsų kolegė vicemerė A. Beierle Eigirdienė. Jeigu mes vieningai priėmėme sprendimus pasirašyti sutartį, analogiškai mes turime vieningai priimti sprendimus ją nutraukti arba ją keisti.“ A. Klišonis paminėjo, jog, jo žiniomis, ką paminėjo ir V. Domarkas bei D. Miškinis, Rietavo savivaldybės taryba sprendimo nepriėmė. Informavo, jog ką tik kalbėjosi su Telšių rajono savivaldybės meru, kuris sakė, jog jie minėtą klausimą svarstys gruodžio mėnesį. Savivaldybės meras sakė, jog jis, kaip tarybos vadovas, nori, kad šie veiksmai būtų derinami visų savivaldybių tarybų. Jis paprašė Administracijos direktoriaus bei V. Domarko paaiškino dėl derinimo.

Mindaugas Kaunas paminėjo, jog šiuo momentu UAB TRATC valdyba nedirba, nes dirbti negali, tai valdyboje ir nebuvo derinama. Pasak jo, todėl ir yra teikiamas sprendimas dalyvauti akcininkų susirinkime, kuriame, atsižvelgiant į tarybų sprendimus, ir bus diskutuojama šiuo klausimu.

Vidimantas Domarkas kalbėjo, jog jis nelabai suprato paties derinimo proceso. Pasak jo, visos savivaldybių tarybos nepriims sprendimo tuo pačiu metu, t. y. visoms taryboms yra pateikta ta pati informacija, ir visos svarsto ar svarstys ir priims vienokius ar kitokius sprendimus. Paminėjo, jog galutinis sprendimas bus priimtas tik 2020 m. gruodžio 18 d., kai susirinks akcininkų įgalioti asmenys, tada ir bus išspręstas šitas klausimas.

Audrius Klišonis dar kartą klausė, ar nebus atsižvelgta į Vyriausybės atstovų įstaigos patarėjo siūlymą ir jis bus išmetamas į šiukšlių dėžę.

Robertas Endrikas replikavo, kad taip, nes tai tik rekomendacija.

Savivaldybės meras pasiūlė balsuoti pagal atskirus tris sprendimo projekto punktus ir visus iš eilės perskaitė.

Vyko diskusija, kurios metu meras klausė, ar šis klausimas teikiamas balsavimui. Nesant bendro sutarimo, buvo balsuojama. Balsuota „už“ / „prieš“ klausimo teikimą balansavimui.

Balsavimo rezultatai: už – 15, prieš – 3, susilaikė – 1, dalyvavo – 19, nusišalino – 1. Vaidotas Skierus buvo nusišalinęs nuo diskusijų bei balsavimo.

Toliau buvo balsuojama:

1. Dėl UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ įstatų naujos redakcijos patvirtinimo – už/prieš.

Balsavimo rezultatai: už – 15, prieš – 1, susilaikė – 5, dalyvavo – 21, nusišalino – 1.

2. Dėl mišrių komunalinių atliekų (kodas 20 03 01) 1 tonos sutvarkymo mokesčio (SM) savivaldybėms dydžio nustatymo – už/prieš.

Balsavimo rezultatai: už – 15, prieš – 0, susilaikė – 5, dalyvavo – 20, nusišalino – 1.

3. Dėl 2013 m. liepos 12 d. sutarties Nr. MBA 2013/07/06 „Statybos darbų, įrangos tiekimo, projektavimo ir atliekų tvarkymo sistemos infrastruktūros valdymo, priežiūros ir komunalinių atliekų mechaninio-biologinio apdorojimo paslaugos“ tarp ūkio subjektų grupės, veikiančios pagal jungtinės veiklos sutartį – UAB „Veistas“, UAB „Plungės lagūna“ ir UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ – už/prieš.

Balsavimo rezultatai: už – 15, prieš – 0, susilaikė – 6, dalyvavo – 21, nusišalino – 1.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-274 pridedamas):

Įgalioti Plungės rajono savivaldybės administracijos direktorių Mindaugą Kauną atstovauti Plungės rajono savivaldybei UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ neeiliniame visuotiniame akcininkų susirinkime:

1. Dėl naujos įstatų redakcijos patvirtinimo balsuoti „už“.

2. Dėl mišrių komunalinių atliekų (kodas 20 03 01) 1 tonos sutvarkymo mokesčio (SM) savivaldybėms dydžio nustatymo balsuoti „už“.

3. Dėl 2013 m. liepos 12 d. sutarties Nr. MBA 2013/07/06 „Statybos darbų, įrangos tiekimo, projektavimo ir atliekų tvarkymo sistemos infrastruktūros valdymo, priežiūros ir komunalinių atliekų mechaninio-biologinio apdorojimo paslaugos“ tarp ūkio subjektų grupės, veikiančios pagal jungtinės veiklos sutartį – UAB „Veistas“, UAB „Plungės lagūna“ ir UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ - balsuoti „už“.

20. SVARSTYTA. Bendrojo ugdymo mokyklų darbo užmokesčio fondo savivaldybės savarankiškosioms funkcijoms vykdyti apskaičiavimo tvarkos aprašo patvirtinimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas, informavo, jog sprendimo projektu Savivaldybės taryba nusprendžia patvirtinti Bendrojo ugdymo mokyklų darbo užmokesčio fondo savivaldybės savarankiškosioms funkcijoms vykdyti apskaičiavimo tvarkos aprašą. Taip pat antru punktu - pripažinti netekusiu galios Savivaldybės tarybos 2019 m. lapkričio 28 d. sprendimą Nr. T1-281 „Dėl Bendrojo ugdymo mokyklų darbo užmokesčio fondo savivaldybės savarankiškosioms funkcijoms vykdyti apskaičiavimo tvarkos

aprašo patvirtinimo“. Paminėjo, kad Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudaryta darbo grupė vienodiems kriterijams, apskaičiuojant darbo užmokesčio fondą, nustatyti nusprendė 15 dienų pratęsti terminą projektų duomenims pateikti.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-275 pridedamas).

21. SVARSTYTA. Ikimokyklinio ugdymo mokyklų darbo užmokesčio fondo (savivaldybės savarankiškosios funkcijos vykdyti, be pedagoginių darbuotojų) apskaičiavimo tvarkos aprašo patvirtinimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog sprendimo projektu Savivaldybės taryba nusprendžia patvirtinti Ikimokyklinio ugdymo mokyklų darbo užmokesčio fondo (savivaldybės savarankiškosios funkcijos vykdyti, be pedagoginių darbuotojų) apskaičiavimo tvarkos aprašą bei pripažinti netekusiu galios Plungės rajono savivaldybės tarybos 2019 m. lapkričio 28 d. sprendimą Nr. T1-282.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-276 pridedamas).

22. SVARSTYTA. Neformaliojo ugdymo mokyklų darbo užmokesčio fondo savivaldybės savarankiškosios funkcijos vykdyti apskaičiavimo tvarkos aprašo patvirtinimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog sprendimo projektu Savivaldybės taryba nusprendžia patvirtinti Neformaliojo ugdymo mokyklų darbo užmokesčio fondo savivaldybės savarankiškosios funkcijos vykdyti apskaičiavimo tvarkos aprašą.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-277 pridedamas).

23. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. vasario 13 d. sprendimo Nr. T1-31 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2020-2022 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog parengtu sprendimo projektu siūloma patikslinti Savivaldybės 2020-2022 metų strateginį veiklos planą. Sprendimo projektas parengtas atsižvelgiant į įstaigų raštus.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-278 pridedamas).

24. SVARSTYTA. Žemės nuomos mokesčio lengvatos uždarajai akcinei bendrovei HOVDEN, įsteigusiai naujas darbo vietas, suteikimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog sprendimo projektu Savivaldybės taryba nusprendžia suteikti mokesčio lengvatą už įsteigtas ir vienerius metus išlaikytas 6 darbo vietas uždarajai akcinei bendrovei HOVDEN ir atleisti bendrovę nuo 2020 metų žemės nuomos mokesčio - 600 eurų. UAB HOVDEN 2020 metų žemės nuomos mokestis – 954,80 euro.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-279 pridedamas).

25. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. vasario 13 d. sprendimo Nr. T1-32 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2020 metų biudžeto patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis trumpai pristatė sprendimo projektą.

Algirdas Pečiulis klausė apie pajamų lentelės 15 eilutėje „Įmokos už išlaikymą švietimo,

socialinės apsaugos ir kitose įstaigose“ sumažinimą 18,9 tūkst. eurų. Jis pastebėjo, jog gal tai yra susiję su Savivaldybės tarybos priimtais tam tikrais sprendimais. Pasak A. Pečiulio, būtų logiška kompensuoti įstaigų negautas pajamas dėl priimtų Savivaldybės tarybos sprendimų.

Adomas Zamulskis klausė D. Mažeikienės ir Administracijos direktoriaus, ar buvo svarstyta ši galimybė.

Daiva Mažeikienė sakė, jog įmokos už išlaikymą mokamos lopšeliuose-darželiuose ir socialinėse įstaigose bei Krizių ir paslaugų centre. Pasak jos, kadangi buvo paskelbtas karantinas, tam tikru laiku buvo uždaryti lopšeliai-darželiai, mažiau vaikų lankė minėtas įstaigas, todėl pajamų buvo surinkta mažiau. D. Mažeikienė paminėjo, jog dėl nesuteiktų paslaugų mažinama tik 3,9 tūkst. eurų.

Algirdas Pečiulis pastebėjo, jog jis kalba apie patį principą, kad tarybos nariams ateityje būtų galima apsispręsti priimant tam tikrus sprendimus. Jis siūlė tai įtraukti į Komiteto darbo planą ir ateityje svarstyti šį pasiūlymą.

Adomas Zamulskis kalbėjo, jeigu įstaigos nevykdė veiklos, tai jos negavo ir pajamų. Jis abejojo, ar reikėtų įstaigoms kompensuoti visą sumą. Siūlė apie tai padiskutuoti.

Savivaldybės meras paminėjo, jog visi yra gavę biudžeto projektą. Pasak jo, aiškinamajame rašte yra pateiktos biudžeto pajamos, kurios koreguojamos vykdomiems investiciniams projektams finansuoti ir jos mažinamos 1 229,7 tūkst. eurų. A. Klišonis kalbėjo, jog tai yra pavyzdys ne visai kokybiško arba, jo nuomone, visiškai nekokybiško projektų administravimo, nes neturėti galimybės panaudoti gaunamus pinigus, kurie suplanuoti metų pradžioje, - blogai. Pasak jo, turėjo būti dedamos visos pastangos, kad minėti pinigai būtų panaudoti. Toliau kalbėjo apie 429,5 tūkst. eurų projektui „Užterštos teritorijos Plungės mieste, Birutės g., greta Gandingos HE tvenkinio, ir užterštos naftos produktais teritorijos Narvaišių k. sutvarkymas“. Paminėjo, jog šis projektas turi būti užbaigtas įgyvendinti 2021 m. lapkričio 1 d. Pasak A. Klišonio, įvertinant technologinius dalykus, tenka nerimauti dėl minėto projekto, žinant, kad jis nebus pradėtas vykdyti iki 2021 m. balandžio mėnesio. Pastebėjo, kad terminas labai trumpas, įvertinant tai, kad gali tekti keisti darbų rangovą. Paminėjo, jog pats važiavo į Geologijos tarnybą, kad minėtam projektui būtų skirtos lėšos, o dabar Administracija nesugeba panaudoti lėšų. Taip pat labai nuvilia tikslinės teritorijos ketvirtasis projektas - Babrungo upės pakrantės sutvarkymas: šiais metais taip pat nesugebama įsisavinti 691,0 tūkst. eurų. Savivaldybės meras pabrėžė, jog, jo nuomone, tai yra blogas planavimas arba blogas administravimas. Toliau kalbėjo apie 108,2 tūkst. eurų, skirtų projektui „Kraštovaizdžio planavimas, tvarkymas ir būklės gerinimas Plungės rajone“. Jam skirtos lėšos taip pat nepanaudojamos. Pabrėžė, kad dėl kažkieno klaidų projekto įgyvendinimą tenka atidėti metams laiko. Jis klausė, ar Savivaldybės tarybos narius tai tenkina. Pastebėjo, jog jo, kaip Savivaldybės mero, tai netenkina. Prašė Administracijos direktoriaus paaiškinti minėtą situaciją.

Mindaugas Kaunas sakė, jog yra paprastas atsakymas: planavimas prasidėjo dar praeitos kadencijos metu, o jeigu blogas planavimas, tai sunkus ir administravimas.

Robertas Endrikas replikavo: „Jeigu dirbtumėte išvien, neoponuotumėte, nekaišiotumėte pagalių tokiais klausimais, kaip šiandien darėme su UAB „Veistas“. Stovite negeroje pusėje, nepadedate Administracijai, kaišiojate pagalius ir paskui norite rezultato. Čia yra daugybė kompleksinių problemų. Juk matote, kaip jūs dirbate. Jūs vienas sukate visai į kitą pusę. Kaip čia gali spėti su jūsų pasipriešinamais.“

Audrius Klišonis paprašė tarybos nario įvardyti bent vieną atvejį, kai bent vienas iš opozicijos žmonių arba jis pats darė kliūtis Administracijai, vykdamas jo paminėtus projektus.

Robertas Endrikas sakė, jog jis kalba ne apie tuos konkrečius projektus, o bendrai.

Audrius Klišonis paminėjo, jog jis kalba apie konkrečius objektus, todėl paršo įvardyti, jeigu teikia kaltinimus.

Robertas Endrikas replikavo, jog meras trukdo laiką ir neleidžia Administracijai normaliai dirbti.

Savivaldybės meras sakė, jog tai buvo tarybos nario tik „oro pavirpinimas“.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Audrius Klišonis sakė, jog tarybos nariai „yra pastatyti prieš faktą“, bet jis prašo balsavimo.

Nesant bendro sutarimo dėl sprendimo priėmimo, buvo balsuojama. Balsuota už pateiktąjį sprendimo projektą. Balsavimo rezultatai: už – 15, prieš – 0, susilaikė – 4, dalyvavo – 19.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-280 pridedamas).

26. SVARSTYTA. Informacijos, klausimai, paklausimai.

Adomas Zamuskis kalbėjo, jog jo pasisakymą lėmė balsavimas dėl biudžeto pakeitimo projekto. Sakė, jog dėl to, ką daro šiuo metu Administracija ir kiek visi tarybos nariai prie to prisidėję, norisi pasidžiaugti, nes tikrai yra begalė darbų bei projektų. Pastebėjo, jog neprisimena metų, tuo labiau prie tokių sąlygų, kad tokiais krūviais būtų dirbama. Sakė, kad norėtų Administraciją pagirti bei kai kurių tarybos narių paprašyti neapsunkinti Administracijos darbo, nes kartais visa tai trukdo.

Robertas Endrikas sakė, jog prieš kokius tris mėnesius buvo kalbėta apie komisijos sudarymą, kuri tirtų Alvydo Viršilo elgesį. Jis klausė, ar komisija atliko kokius darbus ir kokią pateikė išvadą.

Audrius Klišonis sakė, jog minėta komisija darbą atliko, o išvada – kriminalo nėra.

Robertas Endrikas klausė, ar būtų galima pamatyti minėtą išvadą.

Audrius Klišonis sakė, jog jis, kaip žmogus, kuris priima į darbą A. Viršilą, pats priima ir sprendimą.

Robertas Endrikas pastebėjo, kad tarybos nariai turi teisę gauti komisijos išvadą.

Audrius Klišonis sakė, jog galės pateikti. Paminėjo, jog persiūs komisijos išvadą tarybos nariams.

Algirdas Pečiulis kalbėjo, jog, pratęsdamas A. Zamulskio mintį, kad Plungėje vyksta daug veiksmų, yra ir daug rašinių laikraščiuose. Jis sakė, jog nori paklausti apie UAB „Plungės šilumos tinklai“ (toliau – bendrovė): kas ten dedasi, kodėl „įsiveliama“ į teisminius procesus, ar dėl to nesutriks šilumos tiekimas, ar nepabrangs šiluma. A. Pečiulis klausė, kokia situacija minėtoje bendrovėje. Pasak jo, Savivaldybės tarybos nariai nebuvo informuoti apie susidariusią situaciją.

Savivaldybės meras klausė, kas į šį klausimą galėtų atsakyti. Jo žiniomis, buvo sudaryta darbo grupė spręsti klausimą dėl galimo UAB „Plungės bioenergija“ pirkimo. Pasak jo, A. Zamulskis buvo deleguotas į minėtą darbo grupę nuo Savivaldybės tarybos, taip pat Mindaugas Kaunas - nuo Savivaldybės administracijos.

Adomas Zamuskis pastebėjo, jog jis gali komentuoti, kokios yra naujienos, ar ką pavyko nuveikti derybose su UAB „Plungės bioenergija“. Pasak jo, susijungimas buvo suorganizuotas vienintelį kartą, kuriame buvo abipusis teisininkų pasiginčijimas, - ką mes padarėme, kodėl padarėme ir ką žadame daryti. Pastebėjo, jog jis gali tik tiek pasakyti, o kiti klausimai adresuoti Administracijos direktoriui, nes tai jo kompetencija.

Mindaugas Kaunas kalbėjo: „Aš taip suprantu, Algirdas Pečiulis nori dėl kainos sužinoti.“

Algirdas Pečiulis sakė, jog sužinojęs iš laikraščių apie direktoriaus pasitraukimą ar patraukimą, apie laikiną skyrimą, apie teismų pagrįstumą ir pan.

Audrius Klišonis sakė, jog jis nori papildyti A. Pečiulio klausimą. Paminėjo, jog po praeito Savivaldybės tarybos posėdžio jis kalbėjo su M. Kaunu. Kad pasitrauks bendrovės direktorius iš savo pareigų, Administracijos direktorius jau žinojo, tačiau tarybos narių neinformavo. Jo nuomone, tai nėra gerai.

Mindaugas Kaunas sakė, jog tada dar nebuvo galutis sprendimas. Bendrovės direktorius pasitraukė iš savo pareigų tik lapkričio 6 d., todėl jis tarybos narių ir neinformavo. Pasak jo, visas vyko po Savivaldybės tarybos posėdžio. Vėliau Administracijos direktorius kalbėjo apie šilumos bei perkamo kuro kainą. Atsakydamas į klausimą dėl teisminių ginčų, paminėjo, jog jie yra iš UAB „Plungės bioenergija“. Pasak jo, UAB „Plungės bioenergija“ dirba neinvestuodama ir išnaudoja Šilumos tinklus bei gauna pelną ne tik iš bendrovės, bet ir iš gyventojų.

Algirdas Pečiulis replikavo: „Mindaugas nupiešė gražius rezultatus, pasidžiaugė ir mus padžiugino, bet ar už tuos rezultatus direktorius buvo priverstas išeiti iš darbo.“

Mindaugas Kaunas sakė, jog bendrovės direktorius pats išėjo iš darbo.

Savivaldybės meras kalbėjo, jog valdybai buvo teikimas, kad jis išeitų iš darbo, būtent Savivaldybės administracijos direktoriaus.

Mindaugas Kaunas sakė, jog ne jo teikimas buvo, bet tik buvo pokalbis su bendrovės direktoriumi.

Audrius Klišonis sakė, jog, jo žiniomis, valdyba svarstė Administracijos direktoriaus teikimą.

Mindaugo Kauno teigimu, ne jo teikimą svarstė valdyba, o ji svarstė Arūno Tamošausko prašymą, todėl prašė mero neklaidinti ir nesakyti netiesos.

Savivaldybės meras paminėjo, jog, jo žiniomis, buvo du svarstymai: pirmą kartą valdyba atmetė, o antrą kartą A. Tamošauskas pats išėjo.

Mindaugas Kaunas sakė, jog A. Tamošauskas išėjo savo prašymu.

Audrius Klišonis sakė, jog jis kalba apie pirmąjį valdybos svarstymą.

Administracijos direktorius replikavo, jog jis nežino, iš kur meras taip gerai yra informuotas, gal protokolus skaitė.

Audrius Klišonis pastebėjo, jog informacijos yra pakankamai daug.

Liudas Skierus kalbėjo, jog nori daugiau pateikti informacijos apie situaciją bendrovėje. Tarybos narys kalbėjo apie šilumos kainą vartotojui. Vėliau klausė mero, kodėl jis pasisako ne už bendruomenės interesus, ne už žmones, kurie yra „prišti prie vamzdžio“ ir jie niekur negali dingti. Pasak L. Skieraus, meras daug kartų peikė M. Kauną už tai, kad yra paklotas vamzdis. Paminėjo, jog šiandien būtų visai kita situacija, jeigu bendrovės direktorius Arūnas Tamošauskas būtų parengęs projektą, tačiau neparengė sąmoningai, sukurdamas kliūtis. Liudas Skierus kalbėjo: „Mes jau šiandien turėtume vamzdį, ir būtų visai kita situacija. O jūs dar klausiate, kodėl jis įkišo futliarą. Aš jums dar kartą sakau, - jūs atsisėskite į bendruomenės stalo pusę, o ne prieš bendruomenę.“

Savivaldybės meras pastebėjo, jog jis į Liudo Skieraus išsakytas demagogines mintis neatsakys. Pasak jo, Administracijos direktorius, kaip Savivaldybės atstovas ir prižiūrintis bendrovę asmuo, nepateikia merui informacijos, kokie pinigai yra išleisti už futliarus, nekalbant jau apie tai, kad informacijos nepateikia ir tarybos nariams. A. Klišonis sakė, jog tai yra nenormalu. Pastebėjo, jog šiandien, kaip nebūtų keista, informacijos iš eilinio tarybos nario, kuriuo yra L. Skierus, buvo išgirsta daugiau negu iš Administracijos direktoriaus. Meras pabrėžė, kad jam kyla klausimas, kas yra Savivaldybės atstovas, kuriojantis UAB „Plungės šilumos tinklai“, - ar Mindaugas Kaunas, ar Liudas Skierus.

Mindaugas Kaunas sakė, jog vienas futliaras Sinagogų g. kainavo 28 tūkst. eurų, o Minijos g. kainavo 40 tūkst. eurų. Pasak jo, minėti futliarai ateityje bus tikrai reikalingi, ir tas sujungimo projektas baigiamas vykdyti. Kalbėjo, jog, pasitraukus A. Tamošauskui, faktiškai per tris savaites buvo padarytas darbas, ko nebuvo padaryta per pusę metų.

Vyko diskusija.

Jai pasibaigus, Savivaldybės meras paprašė priimti protokolinį nutarimą dėl Ryto g. Pastebėjo, jog yra problemų su minėtoje gatvėje esančia aukštos įtampos linija. Buvo kreiptasi į AB „Litgrid“ bei į energetikos ministrą dėl galimybės nutiesti aukštos įtampos liniją. AB „Litgrid“ atliko matavimus ir pateikė Savivaldybei, tačiau nėra jokio išaiškinimo, ar elektromagnetinis laukas viršija nustatytas normas, ar ne. Audrius Klišonis klausė, ar būtų galima bendru sutarimu priimti protokolinį nutarimą - pavesti Savivaldybės administracijai įvykdyti elektromagnetinio matavimo pirkimą su išaiškinimu, koks yra elektromagnetinis laukas, t. y. ar jis viršija normas, ar ne. Informavo, jog buvo gautas atsakymas iš Nacionalinės sveikatos laboratorijos, kad ji dėl užimtumo to padaryti negali, o dėl karantino Vilniaus universiteto laboratorija taip pat negali. Pasak mero, todėl reikia pavedimo Savivaldybės administracijai, kad būtų galima turėti atsparos tašką prieš AB „Litgrid“.

Robertas Endrikas pasiūlė nustatyti realius terminus, jeigu visos laboratorijos yra užimtose.

Audrius Klišonis pastebėjo, jog yra sunku pasakyti, nes dėl karantino laboratorijų veikla yra

sutrikdyta. Pasak jo, reikia vykdyti pirkimą, o kai bus galimybė normaliai dirbti, kad išvados būtų galima pasinaudoti.

Mindaugas Kaunas, kalbėdamas apie terminus, sakė, jog ir Savivaldybės administracijai reikia, kad išvada būtų pateikta kuo skubiau, nes AB „Litgrid“ labai prieštarauja, ir jos planas yra panaikinti Ryto g. pridavimo komisijos nutarimą dėl gatvės įteisinimo.

Protokoliniam nutarimui pritarta bendru sutarimu.

Savivaldybės meras informavo, jog yra gavęs tarybos nario Česlovo Kerpausko žinutę, kuria jis prašo užduoti klausimus. Pasak jo, pirmas klausimas yra dėl Smulkiojo ir vidutinio verslo fondo, nes buvo savivaldybės kontrolieriaus išvada, jog neteisingai panaudotos lėšos. Jis klausia, ar jos yra gražintos.

Mindaugas Kaunas sakė, jog šis klausimas užduodamas ne pirmą kartą. Pasak jo, jau buvo sakyta, kad procedūros dar nepasibaigusios, susirašinėjimas tebevyksta. Paminėjo, jog savivaldybės kontrolieriui buvo atsakyta.

Audrius Klišonis replikavo, jog jam žinutę atsiuntė tarybos narys Č. Kerpauskas, todėl jis ir klausia.

Mindaugas Kaunas sakė, jog nori priminti, kad visi tarybos nariai gali prisijungti prie DVS KONTORA ir matyti visus jiems reikalingus duomenis. Pasak jo, tada būtų daug paprasčiau ir būtų mažiau klausimų.

Audrius Klišonis perskaitė antrąjį Č. Kerpauko klausimą: „Kaip vykta Žemaitės g. 1 namo remonto darbai. Ar yra panaudotos iš Kelių direkcijos gautos lėšos?“

Mindaugas Kaunas paminėjo, jog meras taip pat daug dirba šiuo klausimu, todėl galėtų su savo kolegomis pasidalyti informacija. Pasak jo, kol kas minėtos lėšos nėra panaudotos.

Vėliau A. Klišonis pasidalijo skaidrėmis „Plungės vaizdas prieš šv. Kalėdas, arba naujoji Plungės šluota“. Pasak jo, jis nori pasidalyti informacija, kurią turi. Paminėjo, jog ne pirmą kartą matomas toks vaizdas, kaip atrodo mūsų miestas prieš šv. Kalėdas. Meras kalbėjo: „Džiaugiamės, kad miestas gražėja ir kad turėsime Kalėdinę eglutę, ir kad jau greitai ją įžiebsime. Bet tokie dalykai, kurie yra Plungės mieste, tikrai miesto nepuošia.“ A. Klišonis pastebėjo, jog Administracijos direktorius su Plungės miesto seniūne turi priimti sprendimus, kad tokių dalykų daugiau nebūtų.

Robertas Endikas sakė, jog užvakar tvarkė.

Mindaugas Kaunas sakė, jog ne seniūnija ir ne Administracija šį darbą turi padaryti, o kolega tarybos narys, kuris ką tik yra atsijungęs iš posėdžio. Pasak direktoriaus, ne vieną kartą vyko pokalbis su juo, išrašytos ir baudos jam. Jeigu kolega neįvykdo nurodymų, prašome Administracijos nekaltinti, o Administracija tuos darbus daro, - sakė M. Kaunas. Paminėjo, jog šiandien turėjo jau būti viskas sutvarkyta.

Savivaldybės meras informavo, jog nuotraukas vakar gavo iš plungiškio, jomis ir pasidalijo.

Toliau A. Klišonis sakė, jog nori parodyti gatves, kurios neseniai beveik baigtos tvarkyti, t. y. Notės ir Blendžiaivos g. Pasak jo, situacija yra šokiruojanti - kelkraščiai vietomis jau yra išgraužti iki asfalto nubėgusio vandens. Gyventojų skundus gauna ne jis vienas, gauna ir Administracija. Paminėjo, jog vaizdas yra labai blogas. Prašė Savivaldybės administracijos, kad su techninės priežiūros pagalba darbai būtų vykdomi kokybiškai.

Mindaugas Kaunas replikavo, jeigu meras nori pasižiūrėti gatves, tai reikia peržiūrėti jas visas. Pasak jo, lygiai taip pat yra su Babrungo g. Ne vieną kartą buvo rašyta dėl išgraužtų kelkraščių. O Notės ir Bliandžiaivos g. kelkraščiai nėra pabaigti iki galo tvarkyti, nes darbai dar vykdomi.

Robertas Endrikas sakė, jog prie minėtos gatvės dar stovi ženklai, draudžiantys važiuoti. Pastebėjo, jog kyla klausimas, kodėl darbai nevyksta ir ko yra laukiama.

Administracijos direktorius sakė, jog visi kelkraščiai bus sutvarkyti vienu metu, t. y. Vingio

g., Vingio skersg., Notės ir Bliandžiavos g.

Robertas Endrikas sakė, jog nesupranta tokios pozicijos. Pasak jo, tegul padaro darbą iki galo ir tada tvarko kitas gatves.

Vyko diskusija.

NUTARTA. Pavesti Savivaldybės administracijai įvykdyti viešąjį elektromagnetinio matavimo Ryto g. pirkimą su išaiškinimu, koks yra elektromagnetinis laukas, ar jis yra viršija leistinas normas, ar ne.

Posėdžio pirmininkas

Audrius Klišonis

Posėdžio sekretorė

Jovita Šumskienė