



IX ŠAUKIMO PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

15 POSĖDŽIO PROTOKOLAS (vyko nuotoliniu būdu)

2020 m. rugsėjo 24 d. Nr. T-7
Plungė

Posėdis įvyko 2020 m. rugsėjo 24 d., 13.00 – 16.20 val.
Posėdžio pirmininkas – Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.
Posėdžio sekretorė – Jovita Šumskienė, Protokolo skyriaus vedėja.
Posėdyje nuotoliniu būdu dalyvavo 24 Savivaldybės tarybos nariai.
Posėdyje nedalyvavo Julius Nekrašas, UAB „Plungės sveikatos centras“ medicinos psichologas.

Kviestų asmenų sąrašas pridedamas.

DARBOTVARKĖ:

1. Savivaldybės tarybos 15 posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.
Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.
2. Informacijos apie UAB „Plungės šilumos tinklai“ pasirengimą centralizuotam šildymo tiekimui pristatymas.
Pranešėjas Arūnas Tamošauskas, UAB „Plungės šilumos tinklai“ generalinis direktorius.
3. Plungės rajono moksleivių brandos egzaminų rezultatų analizė ir priemonių ugdymo kokybei gerinti aptarimas.
Pranešėja Vitalija Pociutė, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja pavaduotoja.
4. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2015 m. gegužės 21 d. sprendimo Nr. T1-145 „Dėl Plungės rajono savivaldybės Sporto tarybos veiklos nuostatų patvirtinimo“ ir jį keitusio sprendimo pakeitimo.
5. Dėl sporto šakų, kultivuojamų Plungės sporto ir rekreacijos centre, patvirtinimo.
6. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2019 m. rugsėjo 26 d. sprendimo Nr. T1-209 „Dėl mokesčių už ugdymą Plungės sporto ir rekreacijos centre nustatymo“ pakeitimo.
7. Dėl Plungės rajono savivaldybės sporto bazių naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo.
8. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2019 m. vasario 7 d. sprendimo Nr. T1-14 „Dėl Plungės rajono savivaldybės švietimo paslaugas teikiančių įstaigų paslaugų kainų patvirtinimo“ pakeitimo.
9. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2018 m. rugsėjo 27 d. sprendimo Nr. T1-176 „Dėl Specialiosios tikslinės dotacijos mokymo lėšų dalies, tenkančios savivaldybei, apskaičiavimo, paskirstymo ir panaudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo.
10. Dėl Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų, Plungės paslaugų ir švietimo pagalbos centro pedagoginių ir nepedagoginių pareigybių, finansuojamų iš mokymo lėšų, Plungės rajono savivaldybės Žlibinų kultūros centro pedagoginių pareigybių didžiausio leistino skaičiaus 2020-2021 mokslo metams patvirtinimo.
11. Dėl Plungės „Ryto“ pagrindinės mokyklos nuostatų patvirtinimo.
12. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2018 m. kovo 29 d. sprendimo Nr. T1-60 „Dėl Plungės rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų vadovų darbo apmokėjimo sistemos patvirtinimo“ pakeitimo.
Pranešėja Vida Bondauskienė, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto pirmininkė.
13. Dėl pritarimo dalyvauti konkurse teikiant paraišką 2014-2021 m. Europos ekonominės erdvės finansinio mechanizmo programos „Sveikata“ priemonei „Adaptuoto ir išplėsto jaunimui

palankių sveikatos priežiūros paslaugų (JSPP) teikimo modelio įdiegimas“.

14. Dėl pritarimo Plungės rajono savivaldybės visuomenės sveikatos biuro dalyvavimui konkurse teikiant paraišką 2014-2021 m. Europos ekonominės erdvės finansinio mechanizmo programos „Sveikata“ priemonei „Ikmokyklinio ir mokyklinio ugdymo įstaigų sveikatos kabinetų aprūpinimas metodinėmis priemonėmis“ ir lėšų skyrimui.

15. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 metų balandžio 23 d. sprendimo Nr. T1-53 „Dėl pritarimo Plungės rajono savivaldybės Visuomenės sveikatos rėmimo specialiosios programos priemonių vykdymo 2019 metų ataskaitai“ pakeitimo.

16. Dėl Plungės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams teikimo Plungės rajono savivaldybėje tvarkos aprašo patvirtinimo.

Pranešėjas Gintaras Bagužis, Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto pirmininkas.

17. Dėl Plungės rajono savivaldybės įmonės „Plungės būstas“ surenkamų pajamų už gyvenamųjų patalpų nuomą planavimo, naudojimo, apskaitos ir atskaitomybės tvarkos aprašo patvirtinimo.

18. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2010 m. spalio 28 d. sprendimo Nr. T1-222 „Dėl pavadinimų gatvėms suteikimo“ pakeitimo.

19. Dėl plotų, siūlomų išbraukti iš neprivatizuojamų žemės sklypų sąrašo.

20. Dėl valstybės nekilnojamojo turto perėmimo Plungės rajono savivaldybės nuosavybėn.

21. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2019 m. rugsėjo 26 d. sprendimo Nr. T1-224 „Dėl Plungės rajono savivaldybės būsto ir socialinio būsto nuomos tvarkos aprašo patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.

22. Dėl Savivaldybės nekilnojamojo turto pripažinimo nereikalingu ir netinkamu (negalimu) naudoti.

23. Dėl leidimo perduoti Savivaldybės nekilnojamąjį turtą valdyti patikėjimo teise.

24. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2018 m. liepos 26 d. sprendimo Nr. T1-156 „Dėl viešame aukcione parduodamo Savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo.

25. Dėl pavedimo teikti Plungės rajone nemokamo keleivių vežimo viešąsias paslaugas ir sutarties sudarymo.

26. Dėl Leidimų atlikti kasimo darbus Plungės rajono savivaldybės viešojo naudojimo teritorijoje, atitverti ją ar jos dalį arba apriboti eismą joje išdavimo tvarkos aprašo patvirtinimo.

27. Dėl leidimo priimti ir laikinai neatlygintinai valdyti turtą bei naudotis juo panaudos pagrindais.

Pranešėja Daina Martišienė, Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto pirmininkė.

28. Dėl leidimo įsigyti automobilius.

29. Dėl leidimo pirkti gyvenamąsias patalpas Plungės rajono savivaldybės nuosavybėn.

30. Dėl leidimo išnuomoti negyvenamąsias patalpas.

31. Dėl Vietinės rinkliavos už leidimų atlikti kasimo darbus Plungės rajono savivaldybės viešojo naudojimo teritorijoje, atitverti ją ar jos dalį arba apriboti eismą joje išdavimą nuostatų patvirtinimo.

32. Dėl pritarimo projektui „Buvusios mokyklos pastato Plungės r., Varkalių k., Kulių g. 76, kapitalinis remontas įrengiant socialinį būstą“ ir lėšų skyrimo.

33. Dėl didžiausio leistino valstybės tarnautojų pareigybių ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, skaičiaus Savivaldybės administracijoje nustatymo.

34. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. vasario 13 d. sprendimo Nr. T1-31 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2020-2022 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.

35. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. balandžio 23 d. sprendimo Nr. T1-86 „Dėl Plungės rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų didžiausio leistino pareigybių (be pareigybių, finansuojamų iš ugdymo reikmėms finansuoti lėšų) skaičiaus patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.

36. Dėl fiksuotų pajamų mokesčio dydžių ir lengvatų, taikomų įsigyjant verslo liudijimus

2021 metais vykdomai veiklai, nustatymo.

37. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. vasario 13 d. sprendimo Nr. T1- 32 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2020 metų biudžeto patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas.

38. Informacijos, klausimai, paklausimai.

Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.

PAPILDOMI KLAUSIMAI:

39. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. liepos 30 d. sprendimo Nr. T1-165 „Dėl Plungės „Ryto“ pagrindinės mokyklos valdomo turto perdavimo Savivaldybės administracijai“ pakeitimo.

40. Dėl pritarimo dalyvauti įgyvendinant projektą „Dengto futbolo maniežo Žaltakalnio g. 14A, Plungės mieste įrengimas“.

41. Dėl Plungės rajono savivaldybės mero potvarkio panaikinimo.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas.

1. SVARSTYTA. Savivaldybės tarybos 15 posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

Savivaldybės meras Audrius Klišonis pristatė posėdžio darbotvarkę. Paminėjo, kad darbotvarkėje yra 3 papildomi klausimai.

Darbotvarkę patvirtinta bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Posėdžiauti pagal pateiktą darbotvarkę.

2. SVARSTYTA. Informacijos apie UAB „Plungės šilumos tinklai“ pasirengimą centralizuotam šildymo tiekimui pristatymas.

Pranešėjas Arūnas Tamošauskas, UAB „Plungės šilumos tinklai“ generalinis direktorius, trumpai pristatė informaciją apie UAB „Plungės šilumos tinklai“ (toliau – Bendrovė) pasirengimą centralizuotam šildymo tiekimui (medžiaga priedama).

Liudas Skierus pasidomėjo jungiamojo vamzdžio projektavimu. Pasak jo, praėjo keturi mėnesiai, kaip turėjo būti gautas statybos leidimas.

Arūnas Tamošauskas sakė, jog informacija apie minėtus projektavimo darbus reguliariai pateikiama Bendrovės valdybai bei Savivaldybės administracijos direktoriui. Pasak jo, šiuo metu darbai yra sustoję, nes yra iškilusi problema dėl projekto derinimo su privačių sklypų savininkais.

Liudas Skierus replikavo: „Ką reiškia sustoję darbai?“ Jis klausė, kokie buvo priimti sprendimai, ir kaip buvo bandoma spręsti minėtą situaciją.

Bendrovės direktorius informavo, jog Palankės g. vieno sklypo savininkė nederina projekto. Jis sakė, jog su minėta sklypo savininke buvo kalbamasi, t. y. su ja kalbėjosi projektuotojai, technikos direktorius bei viena Bendrovės valdybos narė. Pasak jo, iki šiol nepavyko nei su ja, nei per aplinkinius, jai artimus žmones ją įtakoti bei gauti jos sutikimą. Negavus minėto sklypo savininkės sutikimo, nėra galimybės gauti statybos leidimą bei tęsti projektavimo darbus.

Algirdas Pečiulis kalbėjo, jog pasak A. Tamošausko, minėta situacija pastoviai pristatoma Bendrovės valdybai. Jis klausė, koks Bendrovės valdybos požiūris į tai, ir, ar yra dar poreikis tam statybos leidimui.

Arūnas Tamošauskas sakė, jog Bendrovės valdyba nėra priėmusi galutinio sprendimo dėl susidariusios situacijos. Jis paminėjo, jog pavasarį vyko Bendrovės valdybos posėdis, kuriame buvo nuspręsta galutinį sprendimą priimti po projektavimo darbų užbaigimo. Žinant darbų kainą, nusimatyti finansavimo šaltinius. Pasak direktoriaus, tada ir būtų priimtas galutinis sprendimas daryti, ar nedaryti investicijas.

Česlovas Kerpauskas pasidomėjo derybomis su UAB „Plungės bioenergija“. Jis klausė, ar jos vyksta.

Arūnas Tamošauskas sakė, jog minėtu klausimu šiai dienai neturi ką pasakyti.

Audrius Klišonis klausė Savivaldybės administracijos direktoriaus. Jis kalbėjo: „Projektas nėra parengtas, valdyba nėra priėmusi sprendimo dėl jo vykdymo, bet mano žiniomis yra daromi bei

jau padaryti darbai, ir dalis yra apmokėta už futliaro paklojimą Sinagogų, Rietavo ir Minijos gatvėse. Kuo remiantis tai buvo padaryta, kokie pinigai šiuo metu yra apmokėti, ir kiek dar Savivaldybė, ar kas turėtų tuos kaštus dengti.“

Mindaugas Kaunas informavo, jog minėti futliarai galės būti naudojami ne tik šilumos trasoms, bet ir kažkam kitam, kad ateityje nereikėtų ardyti naujai pakloto asfalto. Pasak jo, viskas užfiksuota gamybiniuose protokoluose, todėl darbai yra padaryti vadovaujantis protokolinais nutarimais. Administracijos direktorius kalbėdamas apie minėtų darbų finansavimą, sakė, jog, jeigu yra tinkamos lėšos, tai iš projekto ir apmokama.

Savivaldybės meras dar kartą klausė, kokia pinigų suma jau yra sumokėta, ir kokią dar reikės mokėti.

Administracijos direktorius į šį klausimą negalėjo atsakyti, ir sakė, jog nežino. Jis paminėjo, jog pasitikslius ir informuos.

Audrius Klišonis pastebėjo, jog iki Savivaldybės tarybos posėdžio pabaigos gal bus nesudėtinga įvardinti sumas.

Česlovas Kerpauskas kalbėjo: „Prie ko tie futliarai šilumos vamzdžiams, darant gatvių projektus. Kur čia ryšys, - aš nematau čia jokio ryšio.“

Mindaugas Kaunas pastebėjo, jog įgyvendinant projektus, ne vienas futliaras būna padengiamas, nes vėliau jie naudojami tam tikroms komunikacijoms pajungti.

Česlovas Kerpauskas klausė, ar keturių gatvių projekte buvo numatytas futliarų paklojimas.

Administracijos direktorius sakė, jog keturių gatvių projekte nebuvo numatyta, todėl projektas buvo pakoreguotas.

Česlovas Kerpauskas replikavo: „Iš kur jie atsirado.“

Mindaugas Kaunas dar kartą paminėjo, jog buvo gamybiniai pasitarimai, kurių metu buvo išreikštas poreikis, ko pasekoje pakloti minėti futliarai.

Česlovas Kerpauskas klausė, ar tai pasiūlė rangovai, ar Savivaldybės administracija.

Mindaugas Kaunas sakė, jog Savivaldybės administracijai buvo reikalinga, kad ateityje nereikėtų gadinti naujai patiestų kelio dangų, todėl jie yra patiesti dabar.

Česlovas Kerpauskas pasidomėjo, kokio diametro vamzdžiams minėti futliarai pakloti. Taip pat klausė, kokioms komunikacijoms dar gali būti tie futliarai be šilumos vamzdžių.

Administracijos direktorius sakė, jog pakloti futliarai 600 diametro dviem vamzdžiams. Pasak jo, bus galima naudoti ryšiams, vandentiekui ir pan.

Liudas Skierus sakė: „Retorinis klausimas, - ar gali būti, kad šitas objektas nenaudingas kažkam tai, nes jis šimta procentų naudingas žiūrint į priekį. Todėl apie tą futliarą net nereikia klausti. Ateis laikas, padarys tą projektą ir pamatysite, koks bus efektas. Jeigu šilumos tiekimo vamzdžio paklojimo projekto pirminė kaina buvo padaryta „iš lempos“, kad jo nedaryti, ir dar su PVM. Ir čia Arūnai, keturių mėnesių derinimas su viena moteriške yra vilkinimas, o dabar ieškome pretenzijų mere. Ką jūs kalbate apie šilumą. Jūs visą laiką ginate Plungės bioenergią, - nereikia šitaip daryti.“

Meras pastebėjo, jog tai ne klausimas, o advokatavimas Administracijos direktoriui.

Robertas Endrikas replikavo, jog jis taip pat nori paadvokatauti. Pasak jo, matosi, kad žmonės stengiasi ir deda visas pastangas, kad minėtam projektui sutrukdyti.

Tomas Raudys klausė, jeigu projekto vienas iš sprendinių yra praėjimas per vieną privatų sklypą, kur yra problema. Jis klausė, ar buvo nagrinėta galimybė taikyti žemės paėmimą visuomenės poreikiams bei servituto nustatymas ir pan.

Arūnas Tamošauskas sakė, jog apie tai yra kalbėjęs su Savivaldybės administracijos direktoriumi bei buvo planuojami bendri veiksmai. Pasak jo, buvo kalbėta ir su sklypo savininke, apeiliuojant į bendruomeninius bei visuomeninius interesus. Pasak jo, šiluminėms trasoms nėra numatytų išimčių, kad būtų galima negavus savininko leidimo nueiti per jo sklypą. Tam tikroms komunikacijoms tokie leidimai galimi, kaip pvz. telekomunikacijų bei dujotiekių, bet šiluminėms trasoms nėra. Direktorius sakė, jog kažkoku būdu reikia rasti sutarimą su minėto sklypo savininke. Jis taip pat paminėjo, jog tai ne servituto klausimas.

Vyko diskusija. Jai pasibaigus, A. Tamošauskas sakė, jog minėtu klausimu buvo bendrauta su teisininkais, kurie sakė, jog būtinas sutarimas su sklypo savininke.

Česlovas Kerpauskas kalbėjo: „Derybos pavyzdžiui su Plungės bioenergija baigiasi taip, kad teigiamas atsakymas, t. y. mums gera kaina ir Savivaldybė nuperka Plungės bioenergiją. Ar tada yra reikalingas tas sužiedinimas.“

Arūnas Tamošauskas sakė, jog visos paaikšėjusios aplinkybės, - kokios jos bebūtų, gali turėti tam tikrą įtaką investiciniams sprendimams. Pasak jo, Bendrovės valdyba turi priimti galutinį sprendimą, kai turės visą informaciją.

Audrius Klišonis sakė: „Prašymas, kad iki posėdžio pabaigos administracijos direktorius pateiktų medžiagą ir informaciją, - kada priimti sprendimai dėl futliaro paklojimo, kas yra padaryta, kiek apmokėta ir kiek dar laukia mokėjimo.“

NUSPREŠTA. Apsiriboti išklaudyta informacija.

3. SVARSTYTA. Plungės rajono moksleivių brandos egzaminų rezultatų analizė ir priemonių ugdymo kokybei gerinti aptarimas.

Pranešėja Vitalija Pociūtė, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėjo pavaduotoja, trumpai pristatė moksleivių brandos egzaminų rezultatų analizę ir priemones ugdymo kokybei gerinti (medžiaga pridedama).

NUSPREŠTA. Apsiriboti išklaudyta informacija.

4. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2015 m. gegužės 21 d. sprendimo Nr. T1-145 „Dėl Plungės rajono savivaldybės Sporto tarybos veiklos nuostatų patvirtinimo“ ir jį keitusio sprendimo pakeitimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto pirmininkė, pristatydamą sprendimo projektą, paminėjo, jog Sporto tarybos (toliau – Taryba) veiklos nuostatai papildomi 23 punktu – numatoma galimybė sprendimus priimti elektroniniu būdu.

Klausimas dėl Nuostatų papildymo buvo svarstytas Taryboje, jam buvo pritarta.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Česlovas Kerpauskas klausė, kas kiek laiko galima sukviesti Tarybos posėdį, ir dėl kokių priežasčių numatytas sprendimų priėmimas elektroniniu būdu.

Vida Bondauskienė sakė, jog dėl situacijos, kuri buvo pavasarij per karantiną, kai negalėjo Tarybos narių sukviesti į posėdį bei dėl posėdžių vykstančių nuotoliniu būdu, elektroninis būdas yra reikalingas. Ji pastebėjo, jog kartais dėl vieno klausimo aptarimo sukviesti Tarybos narius į posėdį yra sudėtinga. Pasak jos, pakeistuose Nuostatuose numatyta, kad tokiu atveju klausimas yra paviešinamas ir dėl jo balsuojama elektroniniu būdu.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-179 pridedamas).

5. SVARSTYTA. Sporto šakų, kultivuojamų Plungės sporto ir rekreacijos centre, patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, pristatydamą klausimą sakė, jog rengiant sprendimo projektą buvo atsižvelgta į Plungės rajono savivaldybės Sporto tarybos 2020 m. liepos 2 d. posėdžio nutarimą bei į Savivaldybės tarybos Švietimo, kultūros ir sporto komiteto posėdžio nutarimą, kuriais pritarta ritinio trenerio pareigybės 0,25 etato dalies perkėlimui į Plungės sporto ir rekreacijos centrą. Todėl yra siūloma ritinio sporto šaką įtraukti į Plungės sporto ir rekreacijos centre kultivuojamų sporto šakų sąrašą.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-180 pridedamas).

6. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2019 m. rugsėjo 26 d. sprendimo Nr. T1-209 „Dėl mokesčių už ugdymą Plungės sporto ir rekreacijos centre nustatymo“ pakeitimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, pristatydamą klausimą sakė, kadangi yra pritarta sveikatingumo/bendro fizinio rengimo grupės steigimui bei ritinio grupės perkėlimui į Plungės sporto ir rekreacijos centrą, - siūloma nustatyti 8,0 eurų mėnesinį mokestį sveikatingumo/bendro fizinio rengimo grupę lankantiems ugdytiniais, o lietuviško ritinio (ripkos) ugdytiniais leisti lankyti nemokamai, siekiant išsaugoti ir plėtoti įrašytą į Lietuvos nematerialųjį paveldą sporto šaką.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimo projektą (sprendimas Nr. T1-181 pridedamas).

7. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės sporto bazių naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė trumpai pristatė sprendimo projektą.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Audrius Klišonis pasidomėjo III skyriaus 15 punktu, kuriame įvardijama, kad nemokamai naudotis Plungės rajono savivaldybės sporto bazėmis ir bendrojo ugdymo mokyklų aktų salėmis turi teisę Plungės sporto ir rekreacijos centras (toliau – Centras) ir pan. Pasak Savivaldybės mero, Centras ima mokesčius, o tvarkos apraše pažymima, kad galės naudotis tik tie, kas dirba su vaikais bei savo veiklą vykdo nemokamai. A. Klišonis pastebėjo, jog Centrai sudaroma išimtinė sąlyga, nors ima mokestį už vaikų mokymą, o kitiems centrams, kurie daro tą patį bei ima mokestį už tai, - naudotis nemokamai negalima. Jis klausė, ar tai nėra nuolaidų taikymas vienai įstaigai.

Vidos Bondauskienės nuomone, Centras atlieka mokyklos funkciją, turi daug ugdytinių, ir jų tikslas - ne papildomos paslaugos teikimas, bet nuolatinis vaikų ugdymas, todėl jos nuomone, Tvarkoje paminėta sąlyga galėtų būti.

Gintautas Rimeikis, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėjas sakė, jog Centras yra Savivaldybės biudžetinė įstaiga. Pasak vedėjo, buvo orientuotasi į privačius asmenis, kurie teikia paslaugas ir iš to gauna pajamas. Centras yra ne pelno siekianti organizacija.

Savivaldybės meras kalbėjo: „Jeigu paslaugas teikia viešoji įstaiga, ir nėra pelno siekianti organizacija, tai jai galiotų ta pati tvarka kaip ir Plungės sporto ir rekreacijos centrui. Ar taip?“

Gintautas Rimeikis sakė, jeigu kita viešoji įstaiga teiktų nemokamas paslaugas, taip pat galėtų nemokamai naudotis salėmis, tačiau jeigu imamams mokestis iš tėvų, tada taikoma 50 proc. nuolaida. Pasak vedėjo, pagal Tvarkos aprašą, išimtis taikoma tik Centrai.

Mindaugas Kaunas sakė, jog ir ankstesnėje Tvarkoje buvo ta pati sąvoka. Jis pastebėjo, jog gal galėtų Sporto tarybos nariai, kurie dalyvauja posėdyje pakomentuoti šią situaciją.

Algirdas Pečiulis sakė, jog senojoje Tvarkoje buvo sąvoka „vaikų ir jaunimo sporto klubai turi teisę nemokamai naudotis“. Pasak jo, dabar naujoje Tvarkoje primetama prievolė 50 proc. mokėti mokestį, jeigu renkamas mokestis už ugdymą, arba už treniruotes. A. Pečiulis pastebėjo, kad nereikėtų skirstyti vaikų.

Adomas Zamulskis pastebėjo, jog minėtu klausimu dar reikėtų padiskutuoti, kad įnešti aiškumą dėl šio Tvarkos aprašo. Jis kalbėjo: „Tiek Centras ima mokestį, tiek kitos įstaigos ima mokestį, bet Centro vaikai gali nemokamai sportuoti, kitų nepelno siekiančių organizacijų negali. Pusiausitikčiau, pusiausutikčiau. Kviesčiau tolimesnei diskusijai.“

Savivaldybės meras sakė, jog atsižvelgiant į Savivaldybės tarybos narių išsakytas nuomones, siūlo neskubėti priimti šį Tvarkos aprašą, nes kyla klausimų dėl dviprasmiškumų. A. Klišonis pasiūlė šio klausimo svarstymą atidėti tolimesniam laikotarpiui.

NUSPRESTA. Nepritarti sprendimo projektui.

Gintautas Rimeikis, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėjas paprašė nesvarstyti 8 klausimo, nes jis susijęs su ką tik svarstytu 7 klausimu.

9. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2018 m. rugsėjo 27 d. sprendimo Nr. T1-176 „Dėl Specialiosios tikslinės dotacijos mokymo lėšų dalies, tenkančios savivaldybei, apskaičiavimo, paskirstymo ir panaudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, pristatydamą sprendimo projektą, paminėjo, kad Lietuvos

Respublikos vyriausybė Savivaldybei skiria lėšas skaitmeninio ugdymo plėtrai, ir pagal LR vyriausybės patvirtintą metodiką, – vienam vaikui 30 eurų. Informavo, kad šios lėšos bus naudojamos informacinių technologijų įrangai įsigyti bei mokytojų skaitmeninio raštingumo kompetencijai tobulinti. Informacijų ir komunikacinių technologijų įrangai įsigyti galės naudoti ne mažiau 30 proc. lėšų.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-182 pridedamas).

10. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų, Plungės paslaugų ir švietimo pagalbos centro pedagoginių ir nepedagoginių pareigybių, finansuojamų iš mokymo lėšų, Plungės rajono savivaldybės Žlibinų kultūros centro pedagoginių pareigybių didžiausio leistino skaičiaus 2020-2021 mokslo metams patvirtinimo.

Pranešėja Vida Bondauskienė, pristatydamą sprendimo projektą, sakė, kad 2020 m. birželio mėnesį Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T1-126 buvo patvirtinti nauji normatyvai, todėl dabar švietimo įstaigose koreguojami kai kurie etatai. V. Bondauskienė pasidžiaugė mokytojų padėjėjų, socialinių pedagogų, psichologų etatų skaičiaus didėjimu, atstatytais pavaduotojų etatais lopšeliuose-darželiuose. Taip pat paminėjo, kad Mokymo krepšelio lėšų skirstymo komisijos sprendimu sumažintas etatų skaičius bibliotekose. Tarybos sprendime nėra logopedų ir specialiųjų pedagogų etatų, nes Pedagoginė psichologinė tarnyba neturi surinkusi informacijos iš visų įstaigų. Tikėtina, kad etatų mažėjimo nebus, nes vaikų, turinčių specialiųjų poreikių, skaičius didėja. Mokytojų etatai neįrašyti, kol nėra patvirtinta mokymo lėšų 2021 m. ataskaita.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-183 pridedamas).

11. SVARSTYTA. Plungės „Ryto“ pagrindinės mokyklos nuostatų patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė kalbėjo, kad sprendimo projektas parengtas mokyklos prašymu. Nuostatų keitimo tikslas – įteisinti nuotolinio mokymo proceso būdą. Paminėjo, jog, atsižvelgiant į dabartinį teisinį reglamentavimą bei Vietos savivaldos įstatymo pakeitimus, keičiamos kai kurios nuostatos, detalizuota įstaigos tarybos sudarymo tvarka.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-184 pridedamas).

12. SVARSTYTA. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2018 m. kovo 29 d. sprendimo Nr. T1-60 „Dėl Plungės rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų vadovų darbo apmokėjimo sistemos patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, pristatydamą sprendimo projektą, paminėjo, jog nuo 2020-09-01 reorganizavus įstaigas „Vyturėlio“ lopšelis darželis turi du ikimokyklinio ugdymo skyrius, skyriai yra kitose gyvenamosiose vietose, todėl siūloma vadovui už padidėjusį darbų krūvį, suteikti galimybę gauti už juos priedą. Priedo dydį nustato Savivaldybės meras.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-185 pridedamas).

13. SVARSTYTA. Pritarimas dalyvauti konkurse teikiant paraišką 2014-2021 m. Europos ekonominės erdvės finansinio mechanizmo programos „Sveikata“ priemonei „Adaptuoto ir išplėsto jaunimui palankių sveikatos priežiūros paslaugų (JSPP) teikimo modelio įdiegimas“.

Pranešėjas Gintaras Bagužis, Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto pirmininkas, pristatydamas klausimą, paminėjo, jog Komiteto posėdžio metu sprendimo projektui buvo pritarta.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-186 pridedamas).

14. SVARSTYTA. Pritarimas Plungės rajono savivaldybės visuomenės sveikatos biuro dalyvavimui konkurse teikiant paraišką 2014-2021 m. Europos ekonominės erdvės finansinio mechanizmo programos „Sveikata“ priemonei „Ikimokyklinio ir mokyklinio ugdymo įstaigų sveikatos kabinetų aprūpinimas metodinėmis priemonėmis“ ir lėšų skyrimas.

Pranešėjas Gintaras Bagužis, pristatydamas klausimą, paminėjo, jog Komiteto posėdžio metu sprendimo projektui buvo pritarta.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-187 pridedamas).

15. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 metų balandžio 23 d. sprendimo Nr. T1-53 „Dėl pritarimo Plungės rajono savivaldybės Visuomenės sveikatos rėmimo specialiosios programos priemonių vykdymo 2019 metų ataskaitai“ pakeitimas.

Pranešėjas Gintaras Bagužis, pristatydamas klausimą, paminėjo, jog Komiteto posėdžio metu sprendimo projektui buvo pritarta.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-188 pridedamas).

16. SVARSTYTA. Plungės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams teikimo Plungės rajono savivaldybėje tvarkos aprašo patvirtinimas.

Pranešėjas Gintaras Bagužis, pristatydamas klausimą, paminėjo, jog Komiteto posėdžio metu sprendimo projektui buvo pritarta.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-189 pridedamas).

17. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės įmonės „Plungės būstas“ surenkamų pajamų už gyvenamųjų patalpų nuomą planavimo, naudojimo, apskaitos ir atskaitomybės tvarkos aprašo patvirtinimas.

Pranešėja Daina Martišienė, Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto pirmininkė, trumpai pristatė sprendimo projektą, kuriuo patvirtinamas tvarkos aprašas.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-190 pridedamas).

18. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2010 m. spalio 28 d. sprendimo Nr. T1-222 „Dėl pavadinimų gatvėms suteikimo“ pakeitimas.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamas sprendimo projektą, sakė, jog juo numatyta pakeisti 2010 m. spalio 28 d. sprendimo 15.1 punktą, vietoje žodžių „Avikalių g. (plane taškai 1-2-3-4-5-6-7-8)“, įrašant žodžius „Avikailių“ g. (plane taškai 1-2-3-4-5-6-7-8)“.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-191 pridedamas).

19. SVARSTYTA. Plotai, siūlomi išbraukti iš neprivatizuojamų žemės sklypų sąrašo.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamas sprendimo projektą, informavo, jog juo siūloma Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Plungės ir Rietavo skyriui išbraukti iš neprivatizuojamų žemės sklypų sąrašo ir įrašyti į laisvos valstybinės žemės plotų sąrašą: apie

0,1400 ha ploto žemės sklypą, paimtą visuomenės poreikiams (rekreacinės teritorijos), esantį Plungės raj. sav., Stalgėnų sen., Stalgėnų kaime; apie 0,7800 ha ploto žemės sklypą, paimtą visuomenės poreikiams (rekreacinės teritorijos), esantį Plungės raj. sav., Stalgėnų sen., Milašaičių kaime (prie Sruojos upės).

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-192 pridedamas).

20. SVARSTYTA. Valstybės nekilnojamojo turto perėmimas Plungės rajono savivaldybės nuosavybėn.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą sprendimo projektą, informavo, jog siūloma perimti Plungės rajono savivaldybės nuosavybėn valstybei nuosavybės teise priklausančią ir Valstybinės įmonės Turto bankas patikėjimo teise valdomą nekilnojamąjį turtą - gyvenamąjį namą, plotas - 268,17 kv. m, esantį Luknos g. 4, Stalgėnų k., Stalgėnų sen. Plungės r. sav. ir kitos paskirties statinius.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-193 pridedamas).

21. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2019 m. rugsėjo 26 d. sprendimo Nr. T1-224 „Dėl Plungės rajono savivaldybės būsto ir socialinio būsto nuomos tvarkos aprašo patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimas.

Pranešėja Daina Martišienė, trumpai pristatė sprendimo projektą, kuriuo siekiama pakeisti Plungės rajono savivaldybės ir socialinio būsto nuomos tvarkos aprašą nustatant socialinio būsto nuomos sutarties terminą 5 metams ir sąlygas nuomos sutarties pratęsimui.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-194 pridedamas).

22. SVARSTYTA. Savivaldybės nekilnojamojo turto pripažinimas nereikalingu ir netinkamu (negalimu) naudoti.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą sprendimo projektą, sakė, jog juo numatyta pripažinti nereikalingu ir netinkamu (negalimu) naudoti Plungės rajono savivaldybei priklausančią nekilnojamąjį turtą. Ji paminėjo, jog į sąrašą būtų įtraukti du objektai – mokyklos pastatas su priklausiniais (Mokyklos g. 1, Stalgėnų k., Stalgėnų sen., Plungės r.) ir butas su rūsiu (Babrungo g. 2-6, Plungė).

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-195 pridedamas).

23. SVARSTYTA. Leidimas perduoti Savivaldybės nekilnojamąjį turtą valdyti patikėjimo teise.

Pranešėja Daina Martišienė sakė, jog sprendimo projektas parengtas remiantis biudžetinių įstaigų reorganizavimu. Paminėta, kad darželio pastatas su priklausiniais (Ateities tak. 1, Lieplaukalės k., Plungės r. sav.) bei lopšelio-darželio pastatas su priklausiniais (Kaštonų al. 7, Prūsalių k., Plungės r. sav.) patikėjimo teise perduodami valdyti Plungės lopšeliui-darželiui „Vyturėlis“; universalaus daugiafunkcio centro pastatas (Mokyklos g. 1, Platelių mstl., Plungės r. sav.) perduodamas Plungės r. Platelių gimnazijai; darželio pastatas su priklausiniais (Telšių g. 10 C, Alsėdžių mstl., Plungės r. sav.) perduodamas Plungės r. Alsėdžių Stanislovo Narutavičiaus gimnazijai valdyti patikėjimo teise.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-196 pridedamas).

24. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2018 m. liepos 26 d. sprendimo Nr. T1-156 „Dėl viešame aukcione parduodamo Savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą sprendimo projektą, informavo, jog sąrašas papildomas vienu butu esančiu Babrungo g. 2-6, Plungėje, o iš kito sąrašo išbraukiamas nekilnojamasis turtas (kuris jau yra parduotas).

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-197 pridedamas).

25. SVARSTYTA. Pavedimas teikti Plungės rajone nemokamo keleivių vežimo viešąsias paslaugas ir sutarties sudarymas.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą sprendimo projektą, sakė, jog juo yra pavedama Savivaldybės valdomai įmonei UAB „Plungės autobusų parkas“ (toliau – Bendrovė) teikti keleivių vežimo vietinio (miesto ir priemiestinio) reguliaraus susisiekimo autobusų maršrutais Plungės rajone viešąsias paslaugas nuo 2021 m. sausio 1 d. Taip pat pavedama Savivaldybės administracijai sudaryti vidaus sandorį su Bendrove dėl šio sprendimo 1 punkte nurodytos viešosios paslaugos teikimo. Bei įgaliojamas Savivaldybės administracijos direktorius pasirašyti sutartį su Bendrove ir atlikti kitus veiksmus, susijusius su sutarties vykdymu. Paminėjo, jog su Bendrove būtų pasirašoma sutartis, pagal kurią ji vykdytų veiklą ateinančius 5 metus su galimybe sutartį pratęsti dar 2 metus.

Audrius Klišonis pastebėjo, jog sprendimo projekte nėra numatytas laikotarpis kuriam Bendrovei pavedama teikti minėtą paslaugą. Jo nuomone, tai privaloma nurodyti, kad ateityje nekiltų problemų, nes aiškinamasis raštas yra tik lydimasis sprendimo projekto dokumentas. Savivaldybės meras sakė, jog į sprendimo projektą reikia įrašyti laikotarpį, kurį paminėjo D. Martišienė.

Tomas Raudys sakė, jog jis yra nustebęs, kad šis klausimas pristatinėjamas koks buvo pristatytas ir Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto posėdžio metu. Pasak jo, Komiteto posėdžio metu buvo nutarta, kad Bendrovei bus pavesta teikti minėtą paslaugą 80 proc. imtimi, tame pačiame Komiteto posėdyje buvo sutarta, jog konkreti sutartis su maršrutais, kilometražais bei įkainiais bus pateikta svarstyti dar kartą Komitetui, ir tik tada bus pritarta pačiai sutarčiai. Tuo labiau, kad išlieka klausimas, kaip bus su likusia 20 proc. paslaugos dalimi, t. y. kaip bus sprendžiamas minėtas klausimas, ar viešojo konkurso būdu, ar pan. Tarybos narys pastebėjo, jog šiandien būtų galima pritarti tik pavedimui, kad šią paslaugą teiktų Bendrovė, o nepaleidžiamas viešasis pirkimas, tačiau konkrečiai įpareigoti Savivaldybės administracijos direktorių pasirašyti sutartį, - mes ją turime matyti, sakė T. Raudys. Pasak jo, šiai dienai nėra nieko, t. y. nei maršrutų, nei kilometražų, nei įkainių. Pateikta tik pavyzdinė sutartis.

Daina Martišienė sakė, jog dar bus galimybė kito Komiteto posėdžio metu apsvarstyti minėtą sutartį. Pasak jos, galima priimti tokį nutarimą, kad prieš pasirašant sutartį, ji privalo būti pateikta Komitetui apsvarstyti.

Tomas Raudys klausė, kokia prasmė dabar skubėti. Pasak jo, yra galimybė pavesti Bendrovei teikti minėtą paslaugą 80 proc. imtimi, o Savivaldybės administracijos direktoriui pavesti pasirašyti sutartį tik tada, kai ji bus pristatyta Komitetui ir Savivaldybės tarybai. Dabar yra pateikta tik galimai pavyzdinė sutartis, o ne tokia, kokia ji bus pasirašoma.

Algirdas Pečiulis pasiūlė sprendimo projektą priimti kitokios redakcijos. Pasak jo, Savivaldybės taryba apsisprendžia pavesti Bendrovei teikti minėtą paslaugą, tačiau nežinant Bendrovės galimybių teikti vienokį, ar kitokį procentą paslaugų, - sudėtinga.

Daina Martišienė siūlė pasitikėti administracijos direktoriumi. Jos nuomone, prieš pasirašydamos sutartį, jis ją peržiūrės ir tik tada pasirašys.

Robertas Endrikas kalbėjo, jog prie sutarties bus grįžtama kitą mėnesį. Jo nuomone, sprendimo projekto 3 punktą galima išbraukti, nes prie sutarties projekto aptarimo reikės dar

sugrįžti kitame Komiteto posėdyje, kuris vyks spalio mėnesį. Tarybos narys sakė, jog dabar duodama teisė Savivaldybės administracijai pradėti dirbti ta linkme.

Savivaldybės mero nuomone, R. Endriko pasiūlymas racionalus. Jis sakė, jog sprendimo projektą reikia papildyti nuostata, kad Bendrovė vykdytų veiklą ateinančius 5 metus su galimybe sutartį pratęsti dar 2 metus ir išraukti 3 punktą.

Tomas Raudys sakė, jog jis taip pat pritaria R. Endrikui. Vėliau kalbėjo apie tai, kad Bendrovė su turima baze labai sunkiai vykdys paslaugos teikimą 80 proc. intimi. Pasak jo, reikėtų ateičiai sudėlioti investicinę programą.

Audrius Klišonis pastebėjo, jog jis niekur nemato, kad kur nors būtų parašyta, kad Bendrovė teiks paslaugą 80 proc. intimi.

Vyko diskusija.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti patikslintą ir papildytą sprendimą (sprendimas Nr. T1-198 pridedamas).

26. SVARSTYTA. Leidimų atlikti kasimo darbus Plungės rajono savivaldybės viešojo naudojimo teritorijoje, atitverti ją ar jos dalį arba apriboti eismą joje išdavimo tvarkos aprašo patvirtinimas.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog sprendimo projektu yra tvirtinamas Tvarkos aprašas. Ji paminėjo, jog po Komiteto posėdžio, atsižvelgus į išsakytas pastabas, Tvarkos aprašas buvo patikslintas.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-199 pridedamas).

27. SVARSTYTA. Leidimo priimti ir laikinai neatlygintinai valdyti turtą bei naudotis juo panaudos pagrindais.

Pranešėja Daina Martišienė, pristatydamą klausimą, informavo, jog panaudos davėjas yra UAB „Plungės prekyba“. Ji paminėjo, jog sprendimo projektu Savivaldybės taryba nusprendžia leisti Plungės rajono savivaldybės administracijai priimti turtą – universalų mini – krautuvą su prikabinamais priedais (šluota Grutech bei dviem kaušais) – laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis panaudos pagrindais. Pasak jos, turto naudotojas bus Plungės miesto seniūnija.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Tomas Raudys patikslino, ar sprendimo projekte neturėtų būti įrašytos datos.

Audrius Klišonis sakė, jog T. Raudys teisingai pastebėjo, kad sprendimo projekte turėtų būti įrašyta nuo kada minėtas turtas perduodamas seniūnijai.

Liudas Skierus sakė, jog sutartis yra 5 metams, ir nuo tada, kada galima. Jis paminėjo, jog minėtas krautuvą jau stovi tris mėnesius, o dabar vyksta formalumų dėliojimas.

Tomas Raudys sakė, jog L. Skierus viską pasakė, nes turi būti įrašytas laikotarpis nuo kada turtas perimamas.

Liudas Skierus sakė, jog yra panaudos sutartis 5 metams su galimybe pratęsti dar 5 metams.

Savivaldybės meras sakė, jog sprendimo projekte to nėra įrašyta, todėl tai turi būti padaryta.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti papildytą sprendimą (sprendimas Nr. T1-200 pridedamas).

28. SVARSTYTA. Leidimas įsigyti automobilius.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas, informavo, jog sprendimo projektu Savivaldybės taryba nusprendžia leisti Plungės socialinių paslaugų centrui (toliau – Centras) įsigyti du automobilius: 9 vietų autobusiuką su hidrauliniu keltuvu, kurio vertė – iki 37 000,00 Eur, ir 7 vietų lengvąjį automobilį, kurio vertė – iki 23 000,00 Eur.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-201 pridedamas).

29. SVARSTYTA. Leidimas pirkti gyvenamąsias patalpas Plungės rajono savivaldybės nuosavybėn.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog sprendimo projektu Savivaldybės taryba nusprendžia leisti pirkti Savivaldybės nuosavybėn gyvenamąsias patalpas skelbiamų derybų būdu už jas apmokant iš Savivaldybės biudžeto 04 programos „Socialiai saugios ir sveikos aplinkos kūrimo“ priemonės „Savivaldybės ir socialinio būsto fondo plėtra“ 100 000,00 eurų skirtų lėšų ir 07 programos „Savivaldybės veiklos valdymo“ priemonės „Savivaldybės turto valdymo ir turto pardavimo programos“ skirtų lėšų 50 000,00 eurų.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-202 pridedamas).

30. SVARSTYTA. Leidimas išnuomoti negyvenamąsias patalpas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog sprendimo projektu Savivaldybės taryba nusprendžia leisti Savivaldybės administracijai viešo konkurso būdu išnuomoti dviejų metų laikotarpiui, bet ne ilgiau, kaip iki objekto privatizavimo pradžios, Savivaldybei nuosavybės teise priklausančias negyvenamąsias patalpas pastate – Mokykloje, bendras pastato plotas – 2089,52 kv. m, esančias Mokyklos g.1, Stalgėnų k., Plungės r. sav. Taip pat nustatyti sprendimo 1 punkte nurodytų patalpų pradinį 1 kv. m mėnesinį nuomos mokestį – 1,00 Eur (be PVM).

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-203 pridedamas).

31. SVARSTYTA. Vietinės rinkliavos už leidimų atlikti kasimo darbus Plungės rajono savivaldybės viešojo naudojimo teritorijoje, atitverti ją ar jos dalį arba apriboti eismą joje išdavimą nuostatų patvirtinimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis trumpai pristatė sprendimo projektą, kuriuo pakeista Vietinės rinkliavos dydžių nustatymo tvarka.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Marijus Kaktys paminėjo, jog Komiteto posėdžio metu buvo kalbėta, jog seniūnai gali teikti savo pasiūlymus, kad tvarka būtų papildyta, ar patikslinta. Jis klausė, ar iš seniūnų buvo gauti pasiūlymai.

Adomas Zamulskis sakė, jog į jį niekas nesikreipė.

Mindaugas Kaunas sakė, jog jo žiniomis, seniūnai nesikreipė su prašymais, patikslinti, ar papildyti tvarką.

Arūnas Juozas Auškalnis sakė, jog po Komiteto posėdžio, el. laišku kreipėsi į seniūnus, prašydamas, kad jie pateiktų savo pasiūlymus, ar pastebėjimus. Pasak jo, visi seniūnai perskaitė el. laišką, du iš jų perskambino. Tvarkos apraše pakeitimų nebuvo atlikta.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-204 pridedamas).

32. SVARSTYTA. Pritarimas projektui „Buvusios mokyklos pastato Plungės r., Varkalių k., Kulių g. 76, kapitalinis remontas įrengiant socialinį būstą“ ir lėšų skyrimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog sprendimo projektu Savivaldybės taryba nusprendžia pritarti projekto „Buvusios mokyklos pastato Plungės r., Varkalių k., Kulių g. 76, kapitalinis remontas įrengiant socialinį būstą“ (toliau – Projektas) įgyvendinimui. Taip pat prisidėti prie Projekto ne daugiau nei 451 396,73 Eur ir padengti tinkamas ir netinkamas finansuoti, tačiau Projektui įgyvendinti būtinas išlaidas ir tinkamas išlaidas, kurių nepadengia Projekto finansavimas.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Česlovas Kerpauskas klausė, kodėl po viešojo konkurso 83 tūkst. eurų yra padidėjusi darbų

kaina.

Adomas Zamulskis sakė, jog jo žiniomis darbų kaina padidėjo dėl dujų privedimo ir pan.

Mindaugas Kaunas pastebėjo, jog ne visai teisingai, kad kaina padidėjo 83 tūkst. eurų. Pasak jo, atsirado daromi ir nedaromi darbai, t. y. vietoje 60 tūkst. eurų, - kai šildymas buvo numatytas granulėmis, gamybinio pasitarimo metu buvo užprotokuluota, kad yra siūloma minėtą šildymą pakeisti į šildymą dujomis. Vykdamas projektavimą, dujų trasa nebuvo taip arti, kaip yra dabar, todėl žiūrint į perspektyvą, paprasčiau yra patalpas šildyti dujomis. Pasak jo, ateityje būtų sutaupoma, nes nereikės kūrėjo etato. Administracijos direktorius paminėjo, jog seniūnijose, kur yra granuliniai katilai, įvedamas kūrėjo etatas. M. Kaunas sakė, jog tikrai ne 80 tūkst. eurų pabrango, o skirtumas bus tik 30-40 tūkst. eurų dėl daromų/nedaromų darbų.

Savivaldybės meras pastebėjo, jog aiškinamajame rašte yra parašyta „Dar numatomi papildomi dujų privedimo ir elektros darbai, kurių vertė gali siekti iki 82 766,93 Eur.“, todėl Č. Kerpauskas ir paklausė.

Arvydas Liutika, Vietos ūkio skyriaus vedėjas papildė direktorių sakydamas, kad granulinio šildymo katilo atsisakyta. Pasak jo, apie 80 tūkst. eurų reikės dujų trastos atvedimui iki pastato.

Audrius Klišonis kalbėjo, jog 2020 m. birželio 30 d. pasirašyta statybos darbų rangos sutartis, darbai pradėti vykdyti, ir gaila, kad darbų vertė labai ženkliai pabrango. Pasak jo, tai nėra nei malonu, nei skaidru. Jis paminėjo, jog jam gaila, kad sprendimai yra daromi tada, kai pirkimas yra atliktas.

Liudas Skierus sakė, jog toje vietoje nereikėtų daryti politikos. Pasak jo, kai bus atkelti dujotiekio privedimo darbai, kaina gali būti visai kitokia ir daug mažesnė. Pasak jo, skirtumas gali būti apie 20 tūkst. eurų, todėl nereikėtų politikuoti.

Audrius Klišonis sakė, jog pirkimai yra padaryti šiais metais, o pinigus reikia skaičiuoti.

Mindaugas Kaunas replikavo, jog taip nusprendė ne tik Savivaldybės administracija, bet ir meras dalyvavo pasitarimuose, ir tikrai neprieštaravo, kad būtų keičiamas šildymo būdas. Pasak jo, nebuvo tai tik administracijos direktoriaus noras, nes visi tam pritarė.

Savivaldybės meras sakė, jog jo pozicija buvo tokia, - jeigu daryti keitimą, tai daryti su atsinaujinančiais šaltiniais, t. y. su saulės elektrine bei oras-vanduo, dėl ko nebūtų reikėję daryti dujų trastos, kuri pareikalauja didžiausios pinigų dalies.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-205 pridedamas).

33. SVARSTYTA. Didžiausio leistino valstybės tarnautojų pareigybių ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, skaičiaus Savivaldybės administracijoje nustatymas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog sprendimo projektu Savivaldybės taryba nusprendžia nustatyti didžiausią leistiną valstybės tarnautojų pareigybių ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, skaičių Savivaldybės administracijoje – 247.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-206 pridedamas).

34. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. vasario 13 d. sprendimo Nr. T1-31 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2020-2022 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog parengtu sprendimo projektu siūloma patikslinti Savivaldybės 2020-2022 metų strateginį veiklos planą. Sprendimo projektas parengtas atsižvelgiant į įstaigų raštus.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-207 pridedamas).

35. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. balandžio 23 d. sprendimo

Nr. T1-86 „Dėl Plungės rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų didžiausio leistino pareigybių (be pareigybių, finansuojamų iš ugdymo reikmėms finansuoti lėšų) skaičiaus patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis pristatydamas klausimą, sakė, jog sprendimo projektu siūloma patvirtinti Plungės rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų didžiausią leistiną pareigybių (be pareigybių, finansuojamų iš ugdymo reikmėms finansuoti lėšų) skaičių.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-208 pridedamas).

36. SVARSTYTA. Fiksuotų pajamų mokesčio dydžių ir lengvatų, taikomų įsigyjant verslo liudijimus 2021 metais vykdomai veiklai, nustatymas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog sprendimo projekto parengimo tikslas – nustatyti verslo liudijimų fiksuotus mokesčio dydžius bei gyventojams taikomas lengvatas 2021 metams. Pasak jo, 2021 metams verslo liudijimo fiksuoti pajamų mokesčio dydžiai palikti tokie pat, kokie buvo 2020 metais.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-209 pridedamas).

37. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. vasario 13 d. sprendimo Nr. T1-32 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2020 metų biudžeto patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis pristatė sprendimo projektą, kuriuo numatyta padidinti Plungės rajono savivaldybės biudžeto pajamas 1213,6 tūkst. eurų.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-210 pridedamas).

PAPILDOMI KLAUSIMAI:

39. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. liepos 30 d. sprendimo Nr. T1-165 „Dėl Plungės „Ryto“ pagrindinės mokyklos valdomo turto perdavimo Savivaldybės administracijai“ pakeitimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog buvo pastebėtos techninės klaidos, todėl būtina pakeisti Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. liepos 30 d. sprendimo Nr. T1-165 „Dėl Plungės „Ryto“ pagrindinės mokyklos valdomo turto perdavimo Savivaldybės administracijai“ 2 ir 3 prieduose nurodytas sumas.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-211 pridedamas).

40. SVARSTYTA. Pritarimas dalyvauti įgyvendinant projektą „Dengto futbolo maniežo Žaltakalnio g. 14A, Plungės mieste įrengimas“.

Pranešėjas Adomas Zamulskis informavo, jog sprendimo projektu Savivaldybės taryba nusprendžia pritarti Plungės rajono savivaldybės administracijos kartu su viešąją įstaigą „Plungės futbolas“ dalyvavimui įgyvendinant projektą „Dengto futbolo maniežo Žaltakalnio g. 14A, Plungės mieste įrengimas“. Taip pat įgalioja Savivaldybės administraciją kreiptis į Lietuvos Respublikos Vyriausybę dėl lėšų (apie 600 tūkst. Eur) skyrimo projekto įgyvendinimui bei paveda Savivaldybės administracijai, gavus finansavimą iš Lietuvos Respublikos Vyriausybės, pagal savo kompetenciją vykdyti su projekto įgyvendinimu reikalingas procedūras.

Audrius Misiūnas pastebėjo, jog kvartalas tarp Žaltakalnio ir Mendeno g. darosi sportinių objektų „kvartaliuku“. Jis klausė, ar yra numatoma rimčiau pažiūrėti ne tik į sportinę infrastruktūrą, bet ir į aikšteles bei privažiavimus. Pasak jo, minėtoje vietoje yra trys daugiabučiai, kurie ganėtinai susispaudę automobilių stovėjimo aikštelių prasme.

Audrius Klišonis pastebėjo, jog minėtoje vietoje yra numatyta pastatyti sporto kompleksą,

prie kurio yra suprojektuotos automobilių stovėjimo aikštelės. Pasak jo, prieš du metus buvo daugiabučių kiemų gyventojų iniciatyva, tačiau prašymą atsiėmė dėl Savivaldybės prisidėjimo. Toliau meras kalbėjo apie Mendo g. privažiuojamojo kelio iki minėtų objektų tvarkymą, įtraukiant jį į 2021 m. prioritetinių gatvių sąrašą.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-212 pridedamas).

Savivaldybės meras posėdžio vedimą perdavė savo pavaduotojai Astai Beierle Eigirdienei.

41. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės mero potvarkio panaikinimas.

Asta Beierle Eigirdienė informavo, jog siūloma panaikinti Plungės rajono savivaldybės mero 2020 m. rugsėjo 16 d. potvarkį Nr. PE-7 „Dėl darbo grupės sudarymo“.

Pranešėjas Adomas Zamulskis sakė, jog Komiteto posėdžio metu ši klausimą pristatė Mindaugas Kaunas, Savivaldybės administracijos direktorius, todėl paprašė jo pristatyti.

Mindaugas Kaunas trumpai pristatė sprendimo projektą.

Česlovas Kerpauskas sakė, jog jis girdėjo, kad dirba dvi darbo grupės. Jis klausė, kuri darbo grupė sudaryta anksčiau, o kuri vėliau.

Savivaldybės administracijos direktorius sakė, jog Savivaldybės meras savo potvarkiu darbo grupę sudarė rugsėjo 16 d., o jis savo įsakymu darbo grupę sudarė rugsėjo 17 d. Pasak jo, rugsėjo 16 d. vykusio Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto posėdžio metu į darbo grupę buvo deleguoti trys komiteto nariai, todėl rugsėjo 17 d. ir buvo sudaryta kita darbo grupė.

Gintaras Bagužis sakė, jog jau iki Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto posėdžio, t. y. apie rugsėjo 1 d. buvo žinoma, kad yra problema ligoninės Vaikų lygų skyriuje, nes iš jo gydytoja išėjo dirbti į šeimos kliniką „Inesa“, - į A. Klišonio komercinę įmonę. Pasak jo, ligoninėje neliko nei vieno vaikų ligų gydytojo. G. Bagužis paminėjo, jog jis buvo nuvykęs į VŠĮ Plungės rajono savivaldybės ligoninę (toliau – ligoninė) ir kalbėjosi su jos kolektyvu, taip pat bendravo su įstaigos vadovu. Jis informavo, kad ši problema buvo svarstoma Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto posėdžio metu, ir buvo nuspręsta pavesti Savivaldybės administracijai išsiaiškinti minėtą situaciją. G. Bagužis paminėjo, jog jam buvo keista, kad Savivaldybės meras po Komiteto posėdžio, kitą dieną sudarė darbo grupę, o jį ir A. Zamulskį apkaltino žinojimu realios situacijos, tačiau neveiklumu.

Audrius Misiūnas klausė, ar yra dar poreikis sudarinėti darbo grupes, jeigu pasak Gintaro Bagužio, problema spendžiasi, o skyrius dirba toliau. Pasak jo, jam ir Plungės rajono gyventojams yra vienodai, kas sudarys darbo grupę, svarbu, kad problema būtų sprendžiama. Jis klausė, gal yra galimybė taikyti būdus susitarti viduje, o ne tokiu tarybos sprendimu spręsti šią problemą.

Robertas Endrikas sakė, jog jis norėtų pritarti A. Misiūnui ir į minėtą situaciją pažiūrėti iš kito kampo. Pasak jo, Savivaldybės meras pabandė prisiimti lyderystę, tačiau jos šio situacijoje visai nereikėjo.

Vida Bondauskienė pastebėjo, jog jai nelabai malonu klausytis šitų kalbų. Ji sakė, jog nori paklausti į Savivaldybės mero grupę įtraukto Manto Česnausko, kuris buvo minėtos darbo grupės pirmininkas, - kaip sekėsi darbo grupei dirbti bei kokia buvo darbų ir veiksmų chronologija.

Mantas Česnauskas, Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas sakė, jog keistai gavosi su minėtomis darbo grupėmis ir pakomentavo situaciją.

Vida Bondauskienė sakė, jog išklausius M. Česnausko, jai susidarė tokia nuomonė, jog minėta darbo grupė dirbo neefektyviai ir neproduktyviai.

Audrius Misiūnas klausė, ar gali kas pasakyti, kokia dabar yra situacija su minėtu Vaikų lygų skyriumi. Gal klausimas dabar yra sprendžiamas ir jokios darbo grupės nebereikia. Jis paprašė, kad kas nors įvardintų tikslią situaciją.

Savivaldybės meras sakė, jog tokia situacija susidarė todėl, kad sprendimus reikėjo priiminėti labai greitai. Pasak jo, tomis dienomis nenuotoliniu būdu dirbo tik jis ir jo patarėjas Žydrūnas Purauskis, visi kiti vadovai dirbo nuotoliniu būdu. Toliau A. Klišonis kalbėjo apie darbo

grupės sudarymą bei jos veiklą.

Mindaugas Kaunas pastebėjo, jog Savivaldybės merui savo potvarkiu visai nereikėjo sudaryti darbo grupės, taip pat nereikėjo jai dirbti. Pasak jo, išnaudojami administracijos darbuotojai, kad atliktų ligoninės darbą, kuri iki minėtos situacijos turėjo pati atlikti darbą, kad to neįvyktų kas yra dabar. Jis sakė, jog tai yra ne Savivaldybės administracijos darbas ieškoti Vaikų lygų skyriui darbuotojo. M. Kaunas pastebėjo, jog ligoninė seniai turėjo tai identifikuoti, ieškoti sprendimų ir ateiti su siūlymais. Jis paminėjo, jog iš gegužės 22 d. gautos informacijos apie ligoninės skyrių pelningumą matosi, kad ne vien tik Vaikų lygų skyrius yra nuostolingas, bet yra ir daugiau nuostolingų skyrių. Administracijos direktoriaus nuomone, ligoninė dirba pelningai ir pati gali save išlaikyti. Jis paminėjo, jog darbo grupė, kurią jam pavedė sudaryti Sveikatos ir socialinės apsaugos komitetas, išsiaiškins finansinę situaciją ligoninėje, ir ateityje pateiks realias išvadas.

Liudas Skierus sakė, jog nuo klausimo svarstymo turėjo nusišalinti Savivaldybės meras, nes minėto skyriaus gydytoja įsidarbino pas jį, o tai yra viena iš problemų kodėl neliko ligoninėje Vaikų ligų skyriaus.

Audrius Klišonis pastebėjo, jog nežinant ligoninės darbo specifikos, galima svaitytis vienais, ar kitais kaltinimais. Pasak jo, tam, kad veiktų skyrius, jame turi dirbti 5-6 gydytojai, kad būtų užtikrintas paslaugos teikimas visą parą. Toliau meras kalbėjo apie tai, kaip buvo karantino metu.

Irena Taučienė sakė, jog gydytoja, kuri perėjo dirbti į šeimos kliniką „Inesa“, buvo pradėjusi ieškoti darbo jau nuo vasaros. Pasak jos, minėta gydytoja darbo ieškojosi ne tik Plungės rajone, - praėjo daug gydymo įstaigų. Irena Taučienė sakė, jog džiaugiasi, kad gydytoja pasiliko Plungėje ir dirba jų klinikoje. Jeigu gydytoja būtų įsidarbinusi kitame rajone, Plungės rajono vaikams būtų didelis nuostolis.

Liudas Skierus klausė, kokia buvo mero pozicija kai pas jį atėjo įsidarbinti minėta gydytoja. Jis klausė, ar meras kalbėjosi su ligoninės direktoriais. Pasak jo, kad neišlaikė savo darbuotojos, - ligoninės direktoriaus atsakomybės klausimas.

Audrius Klišonis sakė, jog jis nėra šeimos klinikos „Inesa“ direktorius, - aš esu meras ir dirbu Savivaldybės mero darbą. Pasak jo, darbuotojų priėmimas į šeimos kliniką „Inesa“ nėra jo darbas, ir jis jo nedaro.

Robertas Endrikas pasiūlė balsuoti dėl sprendimo projekto, nes pasak jo, tarybos nariai labai nuklydo į politikavimą.

Vyko diskusija. Jai pasibaigus, Savivaldybės meras nusišalino nuo balsavimo.

Mantas Česnauskas pastebėjo, jog darbo grupės dirbo, ir padarė tam tikrus darbus, tačiau didijį darbą atliko pats ligoninės personalas, ką ir turėjo atlikti, kad ši problema neatsirastu. Pasak jo, reikia pripažinti ir tai, kad su Plungės rajono savivaldybės ligonine tikrai nėra viskas tvarkoje ir klausimus reikia nagrinėti, ir spręsti iš esmės.

Nesant bendro sutarimo dėl sprendimo priėmimo, buvo balsuojama. Balsuota už pateiktąjį sprendimo projektą. Balsavimo rezultatai: už – 14, prieš – 4, susilaikė – 3, dalyvavo – 21.

NUSPŖĘSTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-213 pridedamas).

38. SVARSTYTA. Informacijos, klausimai, paklausimai.

Pranešėjas Gintautas Rimeikis, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėjas, trumpai pristatė 2020 m. Valstybės kontrolės valstybinio audito ataskaitą „Ar pokyčiai švietime lemia geresnius mokinių pasiekimus“, situacija Plungės rajono savivaldybėje (medžiaga pridedama).

Adomas Zamulskis sakė, jog nori sureaguoti į situaciją. Jis kalbėjo: „Norėčiau sureaguoti į socialiniuose tinkluose pasirodžiusią informaciją dėl Plungės sporto ir rekreacijos centro (toliau – Centras) direktoriaus veiksmų dėl krepšinio. Aš nemanau, kad taip turėtų būti sprendžiamos problemos, - ypač dėl krepšinio paleista žinutė socialiniame tinkle, ir tada prasideda vienas kito kaltinimai ir pan. Manau, kad nepuošia nei įstaigos, nei darbuotojų, nei paties direktoriaus bei sporto, o tuo labiau krepšinio. Norėčiau, kad sureaguotumėte ir problemą išspręstumėte. Jeigu kyla kokių klausimų, tam yra Švietimo, kultūros ir sporto skyrius, tam yra administracija ir galima tuos

klausimus išspręsti, bet ne socialiniame tinkle.“

Toliau A. Zamulskis kalbėjo apie prieš tai svarstytą klausimą dėl Savivaldybės mero potvarkio panaikinimo. Pasak jo, - tai yra pavyzdys, iki ko mes galime prieiti, kaip Savivaldybės tarybos nariai, ir, kaip mes papuošiamo pačią tarybą, kai iki galo nėra padaromas darbas, t. y. kai ligoninės administracija neatliko savo darbo. Informacija apie problemą turėjo būti pateikta žymiai anksčiau, - prieš pusę metų, ar prieš metus, ar du metus, nes problema yra sena. Jo nuomone, reikėjo problemą spręsti žymiai anksčiau, o ne konstatuoti faktą, kad Vaikų ligų skyrius nebedirba, ir ką toliau darome bei prašome Komiteto pritarimo apie minėto skyriaus panaikinimą. Adomas Zamulskis sakė, jog darbą turi daryti už tai atsakingi žmonės, - ne komisijos, ne tarybos nariai ir ne kažkas kitas. Galima ligoninei padėti, ar patarti ir pan. Jis paminėjo, jog Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto posėdyje minėtas klausimas nebuvo svarstytas. Balandžio 14 d. Komiteto posėdžio metu buvo nagrinėjama ligoninės 2019 m. pelno ir nuostolių ataskaita. Tada Liudo Skieraus prašymu pateikti medžiagą dėl ligoninės skyrių pelningumo, ji buvo pateikta, tačiau niekas vėliau nebuvo svarstyta. Tarybos narys paminėjo, jog jis uždavė ligoninės personalui klausimų, tačiau iki šiol negavo į juos atsakymų. Adomas Zamulskis pastebėjo, kad, gal naujai sudaryta darbo grupė pasidomės situacija ligoninėje rimčiau. Jis sakė: „Norisi ligoninės administracijos bei jos vadovo didesnio dėmesio, kad būtų galima, kaip tarybos nariams gauti visą reikalingą informaciją, nes kurią teikia tarybai, kai kuri informacija mūsų nepasiekia, ir kai sužinome faktus po laiko, - man iš tikrųjų labai gaila ir skaudu.“

Vida Bondauskienė sakė, jog tikisi, kad Gintautas Rimeikis, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto posėdžio metu ne tik pasidžiaugs pasiekimais, bet ir pristatys problemas bei jų sprendimų būdus. Pasak jos, ji peržiūrėjo ilgąją, ir trumpąją audito ataskaitą, tačiau vien tik nuo peržiūrėjimo, situacija nesikeičia ir negerėja.

Gintaras Bagužis sakė, jog pritaria Adomo Zamulskio išsakytoms mintims dėl Alvydo Viršilo elgesio Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus atžvilgiu. Jo nuomone, viešojoje erdvėje negali būti tokių dalykų. Pasak jo, jis seniai kalbėjo, jog Plungės sporto ir rekreacijos centro (toliau – Centras) kolektyve būtina iširti psichologinį klimatą, kaip dabar ir išaiškėjo, kad Centre nėra sutarimo tarp trenerių ir vadovo. G. Bagužis pastebėjo, jog įstaigos vadovas taip elgtis neturėtų. Jis klausė, ką turėtumėme padaryti, kad ateityje nepasikartotų tokia situacija.

Gintautas Rimeikis sakė, jog žinutė socialiniame tinkle suglumino ir jį patį bei nemaloniai nustebino. Pasak jo, toks A. Viršilo elgesys yra ne etiškas. Sporto taryba buvo įpareigojusi trenerius ir Centrą suorganizuoti tėvų apklausą. Matydami, kad gali būti nukrypimų vienoje, ir kitoje pusėje, skyrius ėmėsi iniciatyvos ir parengė paprastą, ir elementarų klausimyną. Vedėjas pastebėjo, jog nesitikėjo tam tikros reakcijos iš Centro, ir iš pačių trenerių, taip pat ir tėveliams kilo klausimų, ar ta apklausa nėra vykdoma paties Centro, nes apklausoje buvo prašoma nurodyti auklėtinio vardą ir pavardę, tam, kad būtų galima atsekti tai, kad duomenys nėra klastojami, t. y., kad Centras bei treneriai dirbtinai nepildo klausimynų. G. Rimeikis informavo, jog matosi, kad už kai kuriuos vaikus klausimynas užpildytas daugiau negu vieną kartą, todėl bus kreipiamasi į tėvelius su klausimu, ar jie iš tikrųjų pildė minėtą klausimyną. Vedėjas dar kartą apgailestavo, jog socialiniame tinkle pasirodė tokia žinutė. Vedėjas informavo, jog į jį kreipėsi kai kurie treneriai, ir kitą savaitę su jais planuojamas susitikimas, kuris vyks be įstaigos vadovo.

Asta Beierle Eigirdienė pastebėjo, jog toks Alvydo Viršilo ne etiškas elgesys pasikartoja ne pirmą kartą. Pasak jos, yra Etikos komisija, ir galima tai svarstyti, - ne vien tik tarybos narius. Ji klausė Savivaldybės mero, ar jis nesvarsto tokios galimybės, kad minėtai komisijai perduoti svarstyti įstaigos vadovo elgesį.

Audrius Klišonis sakė, jog visi tarybos nariai turi šią teisę, ir jeigu norima tai inicijuoti, - tai gali padaryti ir kiti, ne tik jis.

Daina Martišienė kalbėjo apie Etikos komisiją. Ji pastebėjo, jog bendravimas ir posėdžiai keliai į socialinius tinklus. Vakar socialiniame tinkle jai teko galimybė pamatyti informaciją apie Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos (toliau – VTEK) sprendimą. D. Martišienė sakė, jog

Savivaldybės tarybos Etikos komisija (toliau – Komisija) priėmė sprendimą kolegos Roberto Endriko atžvilgiu, tai gera naujiena jam, kad Komisijos sprendimą VTEK-as panaikino. Ji klausė Protokolo skyriaus specialistų, ar administracija paskelbs VTEK-o sprendimą spaudoje, ar tuo turės rūpintis patys atsakovai bei kaltinamieji.

Jovita Šumskienė, Protokolo skyriaus vedėja informavo, jog šiandien buvo gautas VTEK-o sprendimas. Informacija persiųsta Komisijos pirmininkui, kuris turi informuoti ką toliau daryti su minėtu sprendimu.

Audrius Misiūnas kalbėjo apie Laivės g. remontą/rekonstrukciją. Sakė, jog gatvė sutvarkyta, platus pėsčiųjų-dviračių takas, tačiau po remonto labai stipriai susiaurėjo pati gatvė. Pasak jo, šeštadieniais gyventojai susiduria su problema, kad nėra vietos kur pastatyti mašiną. Jis klausė, ar minėta problema yra žinoma, ir, ar žadama ją spręsti. Gal planuojama daryti aikštes ir pan. Ką būtų galima pasakyti žmonėms?

Mindaugas Kaunas sakė, jog šis klausimas buvo keltas ne vieną kartą. Pasak jo, projektui pritarta 2016 m., - jam pritarė praėjusios kadencijos Savivaldybės taryba, visi neprieštaravo ir visiems buvo gerai, o kaip dabar išspręsti minėtą problemą, - negaliu pasakyti. M. Kaunas informavo, jog Plungės miesto seniūnija prie garažų yra pradėjusi formuoti sklypą aikšteliai įrengti, kad žmonės lankantys artimųjų kapus turėtų kur pasistatyti mašinas, tai ir turgus galės pasinaudoti minėta galimybe. Kitos alternatyvos šioje vietoje nėra.

Audrius Misiūnas kalbėjo, jog Laisvės g. jau sutvarkyta ir niekas jos neišgriaus, bet žiūrint į ateitį, ir svarstant tokius gatvių remontų darbus, reikėtų labiau viešinti, o ne tik paskelbti spaudoje ir svetainėje. Pasak jo, žmonės nežiūri ir nežino informacijos, - gal reikėtų į tai pajungti seniūnaičius bei tose vietose esančių verslo įmonių savininkus. Juos pasikviesti diskusijai ir supažindinti su situacija, kad ateityje būtų išvengta panašių problemų.

Administracijos direktorius sakė, jog dabar taip ir yra daroma. Kaip pavyzdį pateikė Lentpjūvės g. remontą. Sakė, jog visi sprendiniai yra derinami su Pramoninkų sąjunga, nes toje teritorijoje yra daugiausia jų įmonių. Plungės miesto seniūnė bei seniūnaičiai taip pat į tai pasijungė. Dėl Lankos g. taip pat yra sutarta. Sklypo ribos sužymėtos, pradėti darbai, sutarta su gyventojais, jog bus vykstama į vietą ir žiūrima kokios kyla problemos, ir ką dar galima padaryti. M. Kauno nuomone, visada turi būti derinama su vietos bendruomene.

Rimas Dužinskas pastebėjo, jog kalbant apie Centrą, ne Etikos komisija turėtų spręsti šį klausimą, o turėtų būti atliktas tarnybinis patikrinimas. Pasak jo, toks Centro vadovo elgesys tikrai netoleruotinas ir reikėtų priimti sprendimus.

Liudas Skierus sakė, jog jis dalyvavo Laisvės g. projekto svarstyme ir buvo prieš tokį gatvės siaurinimą, tačiau Savivaldybės meras Audrius Klišonis buvo už tai.

Audrius Klišonis pastebėjo, jog vienokių, ar kitokių nepatogumų tikrai yra. Vyko diskusija.

Vida Bondauskienė pasiūlė inicijuoti tarnybinį patikrinimą Centro direktoriui Alvydui Viršilui. Ji paminėjo, jog minėtas direktorius yra pavaldus merui ir atsiskaito Savivaldybės tarybai. Pasak jos, tokioje situacijoje negalima būti nuošalyje.

Algirdas Pečiulis sakė, jog Savivaldybės taryba pavasarį pritarė sutarties pasirašymui su Lietuvos automobilių kelių direkcija dėl namo Žemaitijos g. žalos pašalinimo. Statant tunelį minėtas namas apgriuvo. Jis klausė kokia situacija yra dabar.

Mindaugas Kaunas replikavo, jog Savivaldybės administracija yra dalinai neįgali, nes labai sunkiai einasi derybos su minėto namo savininku, - ieškoma sprendimo, ir yra manoma, kad šią savaitę sprendimas bus.

Česlovas Kerpauskas sakė, jog Savivaldybės tarybos posėdžiams vykstant ne nuotoliniu

būdu, bet kuris Plungės rajono gyventojas gali ateiti į jį pasiklausti, ar užduoti klausimų. Klausė, ar yra galimybė, kai posėdžiai vyksta nuotoliniu būdu gyventojams pažiūrėti posėdį. Ar nuoroda į posėdį yra siunčiama tik Savivaldybės tarybos nariams ir administracijos darbuotojams.

Savivaldybės meras informavo, jog prisijungimai papildomai išsiunčiami tik žiniasklaidai. Pasak jo, jeigu būtų gyventojų kreipimasi, nes artėja aštrių klausimų sprendimas, kuris kels gyventojų susidomėjimą, pvz. kelių sutvarkymo eiliškumo sudarymas 2021-2025 m. Meras sakė, jog reikės paspręsti, kaip suteikti prisijungimus gyventojams, kad jie galėtų prisijungti prie Komitetų bei Tarybos.

Česlovas Kerpauskas kalbėjo apie A. Jucio ir V. Mačernio g. namų bendrijų gyventojus, kurie skundėsi, jog už butų nuomą sukauptų lėšų negali panaudoti namų renovacijai. Jis klausė, ar tai teisiniai klausimai, nes kituose rajonuose galima naudoti minėtas lėšas vykdant namo renovaciją.

Mindaugas Kaunas pastebėjo, jog tikrai nežino kodėl kyla tokių problemų, nes gyvenamojo namo bendrijos gyventojų daugumos sprendimu tikrai galima panaudoti sukauptas lėšas darant namo renovaciją. Jo žiniomis, ginčai dažniausiai vyksta todėl, kad dauguma nesusitaria kam tuos pinigus panaudoti. Administracijos direktorius sakė, jog Vietos ūkio skyriaus vyr. specialistas K. Milierius galės parengti informaciją, kaip ir kam minėti pinigai gali būti panaudojami bei pristatyti Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto posėdžio metu.

Asta Beierle Eigirdienė pastebėjo, jog kalbant buvo nueita nuo A. Viršilo klausimo prie gatvių klausimo. Ji sakė, jog nori, kad būtų priimtas protokolinis nutarimas, ir Savivaldybės taryba pavestu merui, kadangi jis yra vadovas, - inicijuoti tarnybinį patikrinimą Alvydui Viršilui. Asta Beierle Eigirdienė kalbėjo: „Šį kartą mere, Taryba jums paveda būti iniciatoriumi.“

Savivaldybės meras replikavo sakdamas: „Kadangi vieną sykį jau nusvilau, antrą sykį nenoriu, todėl manau, kad tai gali padaryti Savivaldybės administracija, nes paskui vėl direktorius jausis esantis silpnas ir pažeidžiamas, jeigu meras į darbo grupę paskirs vieną, arba kitą Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus darbuotoją. Todėl nenorėdamas skriausti administracijos direktoriaus, - aš tikrai atsisakau tai daryti.“

Mindaugas Kaunas pastebėjo, jog tai Savivaldybės mero kompetencija, nes viešosios įstaigos vadovas yra jo pavaldume, o dėl delegavimo į darbo grupę, tikrai bus galima susitarti, ką deleguoti iš Savivaldybės administracijos.

Savivaldybės meras pastebėjo, jog ligoninės direktorius taip pat yra jo pavaldume, bet šiuo atveju to nebuvo paisoma, todėl primigtinai prašo, kad tai padarytu pats Savivaldybės administracijos direktorius.

Vyko diskusija.

Jonas Mockūnas klausė, ar galima būtų suformuluoti pagrindinius argumentus, kodėl būtų sudarinėjama komisija Alvydo Viršilo klausimu.

Gintaras Bagužis sakė: „Neetiškas elgesys savo vadovų atžvilgiu, pastovus konfliktiškų situacijų kėlimas Centre, nesugebėjimas vadovauti ir sutarti su savo pavaldiniais (treneriais) bei jo nesugebėjimas vadovauti. Aš manau, kai tai turėtų būti keliami ir žiūrėti jo vadybinius sugebėjimus. Man tik kažkaip keista, kur įstaiga yra mero pavaldume, ten yra problemų. Mes sutvarkėme administraciją, padėsime sutvarkyti ir čia.“ Toliau kalbėdamas apie Laisvės g., G. Bagužis paminėjo, jog projektas buvo jau paruoštas, o aš tik paskelbiau viešąjį pirkimą, todėl nereikia ant manęs „važiuoti“.

Audrius Klišonis replikavo, jog žinoma, kad Gintaras Bagužis nekaltas.

Rimas Dužinskas pastebėjo, jog G. Bagužis jau pasakė tai, ką jis norėjo pasakyti, t. y. problemos kyla su gerbiamo Savivaldybės mero institucijomis, - su ligonine ir Centru. Pasak jo, reikėtų ieškoti sprendimų.

Savivaldybės meras trumpai pristatė informaciją kurią gavo jis ir darbo grupė iš VŠĮ Plungės

rajo savivaldybės ligoninės (toliau – ligoninė). Jis paminėjo, jog tam, kad iki metų galo išlaikyti Vaikų ligų skyriaus veiklą, planuojamos ligoninės pajamos - 42 tūkst. eurų iš jų biudžeto, o įvertinant numatomas išlaidas dėl darbo užmokesčio gydytojams ir slaugytojams bei kitas išlaidas, paskaičiuota, kad minusas - apie 77 tūkst. eurų. Pasak mero, gaunas trūkumas apie 35 tūkst. eurų. Paminėjo, jog kalbėjosi su ligoninės direktoriumi, kuris sakė, kad prašytų Savivaldybės tarybos numatyti kažkokią tai pinigų sumą, kad pagelbėti ligoninei ir ji galėtų minėtas paslaugas išlaikyti. A. Klišonis sakė, jog lentelėje taip yra pateikti duomenys apie 2021 m. planuojamas pajamas bei išlaidas. Savivaldybės meras kreipėsi į Savivaldybės administraciją sakydamas, jog rengiant biudžeto pakeitimą numatytų papildomas lėšas ligoninei ir tai pristatytų ateinančiuose Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto bei Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto posėdžiuose. Pasak jo, ligoninei reikalinga pagalba. Meras pastebėjo, jog informacija, kurią pateikė administracijos direktorius sakydamas, kad ligoninė dirba nenuostolingai yra ne visiškai tiksli. Paminėjo, jog už pusę metų ligoninė turi nedidelį minusą, t. y. apie 1,3 tūkst. eurų, o aštuonių mėnesių minusas - apie 50-60 tūkst. eurų. Vėliau meras sakė, jog vakar iš ligoninės gavo dar kitą informaciją apie tai, jog yra naujas Sveikatos apsaugos ministro įsakymas dėl naujų reikalavimų Nervų ligų skyriams. Pasak A. Klišonio, minėtas skyrius ligoninėje yra pats rentabiliausias, t. y. 2019 m. skyrius turėjo apie 273 tūkst. eurų pelno. Nuo naujų metų ministro įsakymu minėtam skyriui įvedami nauji reikalavimai, kurie stato rajonines ligonines į nemalonią situaciją, nes be visų kitų reikalavimų, kuriuos galima įgyvendinti, reikalingas papildomas elektroencefalografas, kurio kaina dar neaiški. Taip pat numatyta, jog reikalingas kompiuterinis tomografas, kuris daro nemažiau kaip 64 pjūvius arba sluoksnius. Pasak jo, šiuo metu ligoninėje esantis kompiuterinis tomografas daro 16 pjūvių arba sluoksnių. Jeigu nebus kažkokių pasikeitimų, tai nuo naujų metų rentabiliausias ligoninės skyrius nebegalės dirbti ir Valstybinė ligonių kasa nesudarys sutarties minėtai paslaugai teikti. A. Klišonis informavo, jog kreipėsi į Savivaldybių asociaciją, kad kartu su Lietuvos gydytojų vadovų sąjunga darytų poveikį ir kreiptųsi į Sveikatos apsaugos ministeriją bei kitas institucijas, t. y. premjerą bei Prezidentą, kad ministro įsakymas būtų arba atšauktas, arba atidėtas, nes vien kompiuterinis tomografas kainuotų apie 1 mln. eurų.

Mindaugas Kaunas sakė, jog jis taip pat nori pateikti informaciją, kad ateityje nebūtų tokių dalykų kaip yra dabar. Administracijos direktorius pastebėjo, jog tarp ligoninės pateiktų raštų yra vienos dienos skirtumas. Pasak jo, viename rašte pateiktos vienos sumos ir kiti etatai, kitame rašte pateiktos kitos sumos bei kiti etatai. Per dvi dienas iki metų pabaigos lėšų trūkumas pasikeitė. Nuo karantino pradžios ligoninės pateikti raštai visi yra skirtingi.

Audrius Klišonis pastebėjo, jog jo pateiktame rašte informacija buvo apie septynias dienas per savaitę ir 24 val. per parą, o M. Kauno pateiktame rašte informacija yra apie penkias dienas per savaitę ir 24 val. per parą.

Mindaugas Kaunas replikavo, jog jis apie tai ir sako, jog raštai tikrai yra labai skirtingi. Pasak jo, tam ir yra sudaryta darbo grupė, kuri išsinaugins ne vieno skyriaus, bet bus išnagrinėta daugiau klausimų, susijusių su visais skyriais.

Liudas Skierus sakė, jog dėl Neurologijos skyriaus nereikia daryti dramos. Jis pastebėjo, jog meras pasidalino turima informacija, todėl reikia kreiptis į vieną, ar kitą instituciją, į premjerą, ir į seimo narį, - tuo labiau, kad artėja Seimo rinkimai. Parašyti argumentuotą raštą ir spręsti minėtą klausimą.

Audrius Klišonis informavo, jog Sveikatos apsaugos ministro įsakymas įsigalioja nuo 2021 m. sausio 1 d.

NUTARTA. Pavesti Savivaldybės merui inicijuoti tarnybinį patikrinimą Alvydui Viršilui, Plungės sporto ir rekreacijos centro direktoriui dėl jo elgesio bei veiksmų viešojoje socialinių tinklų erdvėje.

Posėdžio pirmininkas

Audrius Klišonis

Posėdžio sekretorė

Jovita Šumskienė