

**IX ŠAUKIMO PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 39 POSĖDYJE
PRIIMTŲ SPRENDIMŲ SĄRAŠAS**

Eil. Nr.		Dalyvavo tarybos narių	Balsavo	Už	Prieš	Susilaikė	Bendru sutarimu
T1-210	Dėl leidimo įsigyti ilgalaikį materialųjį turta ir jo perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise.	21	-	-	-	-	b. s.
T1-211	Dėl Plungės rajono savivaldybės turizmo tarybos nuostatų patvirtinimo.	23	-	-	-	-	b. s.
T1-212	Dėl Centralizuoto vaikų priėmimo į Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigas, įgyvendinančias ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas, tvarkos aprašo patvirtinimo.	23	-	-	-	-	b. s.
T1-213	Dėl pritarimo Plungės rajono savivaldybės ir Vytauto Didžiojo universiteto bendradarbiavimo sutarties projektui.	22	-	-	-	-	b. s.
T1-214	Dėl pritarimo Plungės specialiojo ugdymo centro dalyvavimui specialiųjų mokyklų, pretenduojančių tapti regioniniais centrais, atrankoje.	22	-	-	-	-	b. s.
T1-215	Dėl Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų, Plungės paslaugų ir švietimo pagalbos centro pedagoginių pareigybių ir nepedagoginių pareigybių, finansuojamų iš mokymo lėšų, didžiausio leistino skaičiaus 2022–2023 mokslo metams patvirtinimo.	23	-	-	-	-	b. s.
T1-216	Dėl Plungės rajono savivaldybės – viešosios įstaigos Plungės rajono greitosios medicinos pagalbos dalininkės – turtinių ir neturtinių teisų ir pareigų sutikimo perduoti valstybės nuosavybėn.	23	-	-	-	-	b. s.
T1-217	Dėl Plungės rajono savivaldybės 2019 m. spalio 31 d. sprendimo Nr. T1-251 „Dėl Plungės rajono savivaldybės Bendruomenės sveikatos tarybos sudarymo“ pakeitimo.	23	-	-	-	-	b. s.
T1-218	Dėl Plungės rajono savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių patvirtinimo.	23	-	-	-	-	b. s.
T1-219	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 metų gruodžio 27 d. sprendimo Nr. T1-	23	-	-	-	-	b. s.

335 „Dėl Plungės rajono savivaldybės Želdynų ir želdinių apsaugos, priežiūros ir tvarkymo komisijos sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo.

T1-220	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. spalio 29 d. sprendimo Nr. T1-248 „Dėl pritarimo sudaryti keleivių vežimo sutartį su UAB „Plungės autobusų parkas“ ir nemokamo keleivių vežimo vietinio (miesto ir priemiestinio) reguliaraus susisiekimo autobusų maršrutais“ pakeitimo.	23	-	-	-	-	b. s.
T1-221	Dėl valstybinės miškų ūkio paskirties žemės sklypo perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise Plungės rajono savivaldybei.	23	-	-	-	-	b. s.
T1-222	Dėl Savivaldybės nekilnojamojo turto nurašymo.	23	-	-	-	-	b. s.
T1-223	Dėl Savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto perdavimo uždarajai akcinei bendrovei „Plungės vandenys“, padidinant jos įstatinį kapitalą.	23	-	-	-	-	b. s.
T1-224	Dėl leidimo perduoti Savivaldybės turta valdyti patikėjimo ir panaudos teise.	23	-	-	-	-	b. s.
T1-225	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. gruodžio 27 d. sprendimo Nr. T1-345 „Dėl Viešame aukcione parduodamo Savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo.	23	-	-	-	-	b. s.
T1-226	Dėl turto perdavimo švietimo įstaigoms.	23	-	-	-	-	b. s.
T1-227	Dėl Plungės rajono savivaldybės viešojo sektoriaus subjektų ilgalaikio turto nusidėvėjimo (amortizacijos) normatyvų sąrašo patvirtinimo.	23	-	-	-	-	b. s.
T1-228	Dėl valstybės turto nurašymo ir likvidavimo.	23	-	-	-	-	b. s.
T1-229	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. lapkričio 26 d. sprendimo Nr. T1-259 ir jį keitusių sprendimų pakeitimo bei Plungės rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančių vietinės reikšmės gatvių ir kelių perdavimo Plungės rajono savivaldybės administracijai valdyti, naudoti	23	-	-	-	-	b. s.

ir disponuoti patikėjimo teise.

T1-230	Dėl pritarimo projektams, planuojamiems įgyvendinti pagal Kaimo vietovių vietos plėtros strategijos „Plungės rajono savivaldybės vietos veiklos grupės 2014–2020 metų vietos plėtros strategija“ priemonę „Gyvenimo kokybės gerinimas ir kaimų atnaujinimas kaimo vietovėse“, ir lėšų skyrimo.	20	-	-	-	-	b. s.
T1-231	Dėl Savivaldybės būsto pardavimo.	22	-	-	-	-	b. s.
T1-232	Dėl didžiausio leistino valstybės tarnautojų pareigybių ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, skaičiaus Savivaldybės administracijoje nustatymo.	22	-	-	-	-	b. s.
T1-233	Dėl pritarimo investicijų projekto rengimui ir paraiškos ilgalaikiai paskolai gauti teikimui.	22	-	-	-	-	b. s.
T1-234	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. kovo 24 d. sprendimo Nr. T1-81 „Dėl Plungės rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų didžiausio leistino pareigybių (be pareigybių, finansuojamų iš ugdymo reikmėms finansuoti lėšų) skaičiaus patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.	22	-	-	-	-	b. s.
T1-235	Dėl kai kurių Plungės rajono savivaldybės tarybos sprendimų pripažinimo netekusiais galios.	22	-	-	-	-	b. s.
T1-236	Dėl žemės mokesčio tarifų 2023 metų mokestiniam laikotarpiui nustatymo.	22	22	18	2	2	
T1-237	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-2 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2022–2024 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.	22	-	-	-	-	b. s.
T1-238	Dėl fiksuotų pajamų mokesčio dydžių ir lengvatų, taikomų įsigyjant verslo liudijimus 2023 metais vykdomai veiklai, nustatymo.	22	-	-	-	-	b. s.
T1-239	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-3 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2022	22	-	-	-	-	b. s.

metų biudžeto patvirtinimo“ ir jį keitusių
sprendimų pakeitimo.



IX ŠAUKIMO PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

39 POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2022 m. spalio 27 d. Nr. T-9
Plungė

Posėdis įvyko 2022 m. spalio 27 d., 13:00–16:00 val.
Posėdžio pirmininkas – Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.
Posėdžio sekretorė – Jovita Šumskienė, Protokolo skyriaus vedėja.
Posėdžio protokolą rašė Renata Vičienė, Protokolo skyriaus vyr. specialistė.
Posėdžio protokolą rašė Ina Petrauskienė, Protokolo skyriaus specialistė.
Posėdyje dalyvavo 23 Savivaldybės tarybos nariai.
Posėdyje nedalyvavo: Gintaras Bagužis, VšĮ „Ateities kontūrai“ direktorius, Julius Nekrašas, UAB „Plungės sveikatos centras“ medicinos psichologas.

Kviestų asmenų sąrašas pridedamas.

Savivaldybės tarybos 39 posėdžio vaizdo įrašas publikuojamas Plungės rajono savivaldybės www.youtube.com kanalu.

DARBOTVARKĖ:

1. Savivaldybės tarybos 39 posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.
Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.
2. Kaimo bendruomenių veiklos ir vykdomų projektų įtaka vietos žmonių gyvenimo kokybei.
Pranešėja Žaneta Vaitkuvienė, Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja.
3. Informacijos apie Plungės rajono savivaldybės kultūros centrų ir jų skyrių 2020–2021 metų pertvarkų priemonių planų vykdymo rezultatus ir pertvarkos įtaką Žlibinų, Šateikių, Kulių bei Žemaičių Kalvarijos kultūros centrų skyrių veiklai išklauskas.
Pranešėja Ingrida Uznevičiūtė, Kultūros, turizmo ir viešųjų ryšių skyriaus vyr. specialistė.
4. Plungės rajono savivaldybės visuomenės sveikatos biuro veiklos audito ataskaitos pristatymas.
Pranešėja Danutė Jarašiūnienė, savivaldybės kontrolierė.
5. Dėl Plungės rajono savivaldybės turizmo tarybos nuostatų patvirtinimo.
6. Dėl Centralizuoto vaikų priėmimo į Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigas, įgyvendinančias ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas, tvarkos aprašo patvirtinimo.
7. Dėl pritarimo Plungės rajono savivaldybės ir Vytauto Didžiojo universiteto bendradarbiavimo sutarties projektui.
8. Dėl pritarimo Plungės specialiojo ugdymo centro dalyvavimui specialiųjų mokyklų, pretenduojančių tapti regioniniais centrais, atrankoje.
9. Dėl Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų, Plungės paslaugų ir švietimo pagalbos centro pedagoginių pareigybių ir nepedagoginių pareigybių, finansuojamų iš mokymo lėšų, didžiausio leistino skaičiaus 2022–2023 mokslo metams patvirtinimo.
Pranešėja Vida Bondauskienė, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto pirmininkė.
10. Dėl Plungės rajono savivaldybės – viešosios įstaigos Plungės rajono greitosios medicinos pagalbos dalininkės – turtinių ir neturtinių teisų ir pareigų sutikimo perduoti valstybės nuosavybėn.
11. Dėl Plungės rajono savivaldybės 2019 m. spalio 31 d. sprendimo Nr. T1-251 „Dėl

Plungės rajono savivaldybės Bendruomenės sveikatos tarybos sudarymo“ pakeitimo.

Pranešėjas Raimondas Doviltis, Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto pirmininkas.

12. Dėl Plungės rajono savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių patvirtinimo.

13. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 metų gruodžio 27 d. sprendimo Nr. T1-335 „Dėl Plungės rajono savivaldybės Želdynų ir želdinių apsaugos, priežiūros ir tvarkymo komisijos sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo.

14. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. spalio 29 d. sprendimo Nr. T1-248 „Dėl pritarimo sudaryti keleivių vežimo sutartį su UAB „Plungės autobusų parkas“ ir nemokamo keleivių vežimo vietinio (miesto ir priemiestinio) reguliaraus susisiekimo autobusų maršrutais“ pakeitimo.

15. Dėl valstybinės miškų ūkio paskirties žemės sklypo perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise Plungės rajono savivaldybei.

16. Dėl Savivaldybės nekilnojamojo turto nurašymo.

17. Dėl Savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto perdavimo uždarajai akcinei bendrovei „Plungės vandenys“, padidinant jos įstatinį kapitalą.

18. Dėl leidimo perduoti Savivaldybės turtą valdyti patikėjimo ir panaudos teise.

19. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. gruodžio 27 d. sprendimo Nr. T1-345 „Dėl Viešame aukcione parduodamo Savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo.

20. Dėl turto perdavimo švietimo įstaigoms.

21. Dėl Plungės rajono savivaldybės viešojo sektoriaus subjektų ilgalaikio turto nusidėvėjimo (amortizacijos) normatyvų sąrašo patvirtinimo.

22. Dėl valstybės turto nurašymo ir likvidavimo.

23. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. lapkričio 26 d. sprendimo Nr. T1-259 ir jį keitusių sprendimų pakeitimo bei Plungės rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančių vietinės reikšmės gatvių ir kelių perdavimo Plungės rajono savivaldybės administracijai valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise.

24. Dėl pritarimo projektams, planuojamiems įgyvendinti pagal Kaimo vietovių vietos plėtros strategijos „Plungės rajono savivaldybės vietos veiklos grupės 2014–2020 metų vietos plėtros strategija“ priemonę „Gyvenimo kokybės gerinimas ir kaimų atnaujinimas kaimo vietovėse“, ir lėšų skyrimo.

Pranešėja Daina Martišienė, Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto pirmininkė.

25. Dėl Savivaldybės būsto pardavimo.

26. Dėl didžiausio leistino valstybės tarnautojų pareigybių ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, skaičiaus Savivaldybės administracijoje nustatymo.

27. Dėl pritarimo investicijų projekto rengimui ir paraiškos ilgalaikiai paskolai gauti teikimui.

28. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. kovo 24 d. sprendimo Nr. T1-81 „Dėl Plungės rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų didžiausio leistino pareigybių (be pareigybių, finansuojamų iš ugdymo reikmėms finansuoti lėšų) skaičiaus patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.

29. Dėl kai kurių Plungės rajono savivaldybės tarybos sprendimų pripažinimo netekusiais galios.

30. Dėl žemės mokesčio tarifų 2023 metų mokestiniam laikotarpiui nustatymo.

31. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-2 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2022–2024 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.

32. Dėl fiksuotų pajamų mokesčio dydžių ir lengvatų, taikomų įsigyjant verslo liudijimus 2023 metais vykdomai veiklai, nustatymo.

33. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-3 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2022 metų biudžeto patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas.

34. Informacijos, klausimai, paklausimai.

34.1. Išvados, ar teisingai buvo išmokėta išėtinė kompensacija VšĮ Plungės rajono savivaldybės liginės buvusiam direktoriui Antanui Martusevičiui, pateikimas.

Pranešėja Danutė Jarašiūnienė, savivaldybės kontrolierė.

PAPILDOMAS KLAUSIMAS.

35. Dėl leidimo įsigyti ilgalaikį materialųjį turtą ir jo perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas.

1. SVARSTYTA. Savivaldybės tarybos 39 posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

Savivaldybės meras Audrius Klišonis pristatė posėdžio darbotvarkę. Informuota, kad joje – 1 papildomas klausimas, kurį prieš pat šį posėdį aptarė jungtinio Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų bei Ekonomikos, finansų ir biudžeto komitetų posėdžio dalyviai.

Savivaldybės meras pasiūlė pačioje posėdžio pradžioje apsvarstyti 35-ąjį darbotvarkės klausimą, nes tik jam įsigaliojus, galės priimti sprendimą dėl 10-ojo darbotvarkės klausimo.

Audriaus Klišonio pateiktam pasiūlymui neprieštarauta, sutarta posėdžiauti pagal pateiktą darbotvarkę su papildomu klausimu.

NUSPREŠTA:

1. Pačioje posėdžio pradžioje apsvarstyti 35-ąjį darbotvarkės klausimą. Kitus darbotvarkės klausimus svarstyti įprasta seka.

2. Posėdžiauti pagal pateiktą darbotvarkę su vienu papildomu klausimu.

PAPILDOMAS KLAUSIMAS.

35. SVARSTYTA. Leidimas įsigyti ilgalaikį materialųjį turtą ir jo perdavimas valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas, trumpai pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydamas jo esmę.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Savivaldybės meras pastebėjo, jog pirminiame sprendimo projekto variante buvo paminėtas defibriliatoriaus/monitorio įsigijimas. Klausta, kokia dabar situacija, nes Savivaldybės tarybai pateiktame variante minėto turto neliko.

Adomas Zamulskis sakė, jog meras teisus dėl pirminio sprendimo projekto varianto, kuriame buvo minėto turto įsigijimas. Pasak A. Zamulskio, Administracijos direktorius bendravo su Plungės rajono savivaldybės liginės direktoriumi R. Mažeika, kuris sakė, kad nenori minėto turto, ir paprašė išbraukti jį sąrašo. Todėl šis sprendimo projektas buvo patikslintas.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-210 pridedamas).

2. SVARSTYTA. Kaimo bendruomenių veiklos ir vykdomų projektų įtaka vietos žmonių gyvenimo kokybei.

Pranešėja Žaneta Vaitkuvienė, Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja, trumpai pristatė kaimo bendruomenių veiklą ir vykdomų projektų įtaką vietos žmonių gyvenimo kokybei (medžiaga pridedama).

Rima Jokubauskienė, asociacijos „Plungės kraštas“ pirmininkė, padėkojo už bendruomenėms skirtas lėšas, kurios juos labai kryptingai panaudoja įvairiems projektams įgyvendinti. Pasak jos, dauguma bendruomenių yra labai aktyvios, kai kurios teikė projektus ir Žemės ūkio ministerijai. Paminėta, kad šiais metais ministerija finansavo 9 projektus.

Žaneta Vaitkuvienė paminėjo, jog Plungės rajone yra registruotos 24 kaimo bendruomenės. Pasak jos, – vienos mažiau aktyvios, kitos daugiau aktyvios. Informuota, jog rengiama nauja vietos veiklos grupės vietos plėtros strategijos ateinančiam finansavimo periodui. Akcentuota, kad pirmas susitikimas vyks lapkričio 3 d. Plateliuose, o lapkričio 4 d. naujos strategijos klausimais rinksis bendruomenės į Savivaldybės didžiąją salę.

Jonas Mockūnas padėjo bendruomenėms už jų vykdomą veiklą. Pasidomėta, su kokiomis aktualiomis problemomis bendruomenės susiduria rašydamos bei įgyvendindamos projektus.

Rima Jokubauskienė sakė, jog negalėtų teigti, kad problemos susijusios su pinigais. Jos nuomone, problema yra aktyvių bendruomenės narių skatinimas, jų pastebėjimas ir pan. Pajuokauta, jog kai kurie bendruomenių lyderiai baigia „užgesti“.

Pasak Ž. Vaitkuvienės, būtinas naujų, aktyvių narių įsitraukimas.

Rima Jokubauskienė sakė, jog labai svarbu, kad į bendruomenes ateitų jaunų žmonių. Paminėta, jog kitais metais nemažai bendruomenių švęs įsikūrimo dvidešimtmečius. Pasak jos, nemažai bendruomenių pirmininkų yra jais nuo pat įsikūrimo pradžios.

Audrius Misiūnas klausė, o ką daryti miesto, ar miesto pakraščio gyventojams, t. y., ar namo bendrija, ar sodininkų bendrija atitinka bendrijos statusą ir gali teikti projektus bei pretenduoti į skiriamas lėšas.

Žaneta Vaitkuvienė sakė, jog tikimasi, kad Plungės miesto veiklos grupei taip pat bus skirtas finansavimas, t. y. startavo tvarkos aprašas, pagal kurį bus skiriamos lėšos. Pasak jos, gavus finansavimą, turės taip pat būti rengiama nauja strategija. Raginta sekti informaciją, susijusią su Plungės miesto veiklos grupe. Pastebėta, jog buvo bandoma kurti bendruomenę mieste, tačiau dėl didelės geografinės lokacijos, ar pan., – jų mieste nėra.

NUSPRESTA. Apsiriboti išklaudyta informacija.

3. SVARSTYTA. Informacijos apie Plungės rajono savivaldybės kultūros centrų ir jų skyrių 2020–2021 metų pertvarkų priemonių planų vykdymo rezultatus ir pertvarkos įtaką Žlibinų, Šateikių, Kulių bei Žemaičių Kalvarijos kultūros centrų skyrių veiklai išklaudyta.

Pranešėja Ingrida Uznevičiūtė, Kultūros, turizmo ir viešųjų ryšių skyriaus vyr. specialistė, paminėjo, jog 2019 m. lapkričio 14 d. Savivaldybės mero potvarkiu buvo sudaryta darbo grupė parengti siūlymus dėl Plungės rajono savivaldybės kultūros įstaigų tinklo optimizavimo. Pasak jos, 2020 m. gruodžio 22 d. buvo patvirtintas pertvarkos priemonių planas (medžiaga pridedama).

Rima Jokubauskienė, Žemaičių Kalvarijos kultūros centro (toliau – Žemaičių Kalvarijos KC) direktorė, papildydama Ingridą Uznevičiūtę sakė, jog jos vadovaujamas KC minėtą pertvarkos priemonių planą įgyvendino beveik 100 proc. Paminėta, jog Plateliuose bei Alsėdžiuose buvę Žemaičių Kalvarijos KC skyriai, ar filialai tapo Platelių kultūros centru ir Alsėdžių kultūros centru. Akcentuota, kad pasikeitė tik pavadinimai. Pastebėta, kad Gintališkės KC skyrius buvo uždarytas. Toliau direktorė kalbėjo apie praeitame Savivaldybės tarybos posėdyje tarybos nario Marijaus Kakčio išsakytą pastabą dėl to, kad niekas neatvažiuoja į Gintališkę koncertuoti. Pastebėta, jog, jeigu tik yra kviečiama, Žemaičių Kalvarijos KC kolektyvai yra pasiruošę važiuoti ir koncertuoti, t. y. vykstama į visus Žemaičių Kalvarijos KC teritorijoje esančius ir aptarnaujamus mažus kaimelius, – tik reikia pakviesti. Akcentuota, jog kolektyvai važiuoja savo lėšomis ir savo transportu, nes nėra tam skiriama lėšų.

Akvilina Bertašiūtė, Šateikių kultūros centro (toliau – Šateikių KC) direktorė, sakė, jog pas juos iš esmės pasikeitė tik nuostatai, t. y. iš dviejų skyrių – Narvaišių ir Aleksandravo – tapo Šateikių KC su aptarnaujamomis teritorijomis Aleksandrave ir Narvaišiuose. Dar paminėta, jog Aleksandravas tapo kultūros namais.

Agnė Alčiauskienė, Kulių kultūros centro (toliau – Kulių KC) direktorė, sakė, jog jos vadovaujamame kultūros centre taip pat pasikeitė tai, kad iš dviejų skyrių Stalgėnų ir Nausodžio – liko tik aptarnaujamos teritorijos. Pasak jos, darbuotojai dirba Kulių KC. Akcentuota, jog Stalgėnų bendruomenė savo atkaklumu laimėjo, kad liktų Stalgėnų kultūros namai.

Alina Bružienė, Žlibinų kultūros centro (toliau – Žlibinų KC) direktorė, pasidžiaugė pertvarkos priemonių planu sakydama, jog Žlibinų KC niekada neturėjo centro tarybos, todėl po minėto plano patvirtinimo buvo sudaryta Žlibinų KC taryba. Apgailestauta, jog taryba renkasi tik metų pradžioje ir metų gale, kad aptartų planus ateinantiems metams bei išklaudytų ataskaitas už metų darbus. Taip pat pasidžiaugta gaunamomis lėšomis už gyventojų skaičių, kurie labai planingai yra panaudojami kaimo bendruomenės reikmėms.

Marijus Kaktys pastebėjo, jog pateikta informacija yra neišsami, nes neišgirdo, kiek buvo

renginių nutolusiuose nuo KC skyriuose. Pasak jo, tai buvo pagrindinė keliamo klausimo esmė, t. y., kad būtų pristatyta, kiek įvyko išvažiuojamųjų koncertų bei kitų renginių. Kalbėta: „Aš atsimenu, – per tą reformos svarstymą buvo toks, kaip ir įsipareigojimas, kad etatai sugrįžta į pagrindinį centrą, o to yra organizuojami tuose nutolusiuose skyriuose vienas ar kitas renginys. Nelabai galiu pasakyti, kas čia turėtų kviesti. Jeigu nėra kažkokios bendruomenės ar dar ko nors, tai atskiras žmogus turėtų pasikviesti, kad atvažiuotų, ar kaip. Aš galvoju, kad turėtų būti savanoriškas to pagrindinio centro, kad mes organizuojame, – padarome, nes vis dėlto tokie buvo įsipareigojimai pradžioje, – kiek aš atsimenu, o dabar to nėra. Jeigu nėra nieko pristatyta, parodyta kur, kas buvo atvažiavę ir padarę kokį renginį.“

Rima Jokubauskienė sakė, jog tarybos narys kalba apie jos KC aptarnaujamą teritoriją. Pasak jos, kolektyvai važiavo ten, kur kvietė, todėl ji drąsiai gali teigti, kad, jeigu net mažame kaimelyje nėra bendruomenės, bet yra sugalvojamas renginys, ir pakviečiami kolektyvai iš Žemaičių Kalvarijos KC, visada važiuojama. Pateiktas Virkšų, Gegrėnų, Šarnelės ir pan. pavyzdys. Dar kartą pabrėžta, jog ten, kur pakviečia, ten važiuojama.

Vida Bondauskienė kalbėjo, jog iki minėto pertvarkos priemonių plano patvirtinimo buvo nemažai nuogąstavimų dėl kultūros centrų pertvarkos. Klausta, kokia dabar aleksandraviškių nuomonė apie įvykusią reformą, – ar ji yra pasikeitusi, ar jie taip pat iš naujo priešintusi tai reformai. Pastebėta, jog bet kokia reforma turi tikslus, t. y. suvokiama, kad tikslas – kokybė bei prieinamumas. Kalbėta: „Kaip jūs, gerbiama Akvilina, vertinate šitų tikslų įgyvendinimą.“

Akvilina Bertašiūtė paminėjo, jog minėta reforma vyko ne jos vadovavimo laikotarpiu. Pasak jos, šiuo metu nieko neigiamo, ar pretenzijų iš aleksandraviškių ji neturi. Kalbėta, jog jos žiniomis, Aleksandravo bendruomenė norėjo tik išlaikyti kultūros namų statusą, – tą jie ir pasiekė, o kas dėl darbų, tai jie kaip ir anksčiau, taip ir dabar vyksta.

Audrius Misiūnas kalbėjo, jog nori pratęsti Vidos Bondauskienės užduotą klausimą, nes pasak jo, ši „košė“ užvirta dabartinės kadencijos. Klausta KC direktorių, ar suaktyvėjo kultūrinis gyvenimas kaimuose, ir, ar verta buvo daryti minėtą pertvarką.

Alina Bružienė sakė, jog turbūt visos reformos yra vertos dėmesio, kai iki galo yra iškomunikuotos ir parengtos. Pasak jos, galbūt dar reikėjo pridėti transporto išlaidas darbuotojams važinėti. Pateiktas pavyzdys, kai KC darbuotojas gyvena kaimelyje ir vadovauja kultūros centrui, esančiame savo teritorijoje, – jis ir organizuoja renginius ten, kur gyvena. Kalbėta: „Dabar, kadangi jis priklauso Žlibinų kultūros centrui, tai jis ne tik toje teritorijoje, bet tas pats staneliškis važiuoja ir į Babrungo seniūniją, jeigu reikia, ir į Žlibinus, tai jam iš karto didesnės išlaidos.“ Akcentuota, jog renginys neįvyksta iš karto, t. y. vieną kartą nuvažiavus į vietą, renginys neįvyksta, – tenka pabendrauti su bendruomene, ko jie norėtų, kokių atlikėjų norėtų, apžiūrimos patalpos, kitą kartą važiuojama prieš renginį pasiruošti minėtas patalpas ir pan. Pasak A. Bružienės, išlaidų tikrai yra nemažai, todėl būtų gerai, kad minėtoms transporto išlaidoms būtų skirtas finansavimas, – tada būtų puikus pertvarkos planas.

Audrius Klišonis padėkojo pranešėjai ir kultūros centrų direktorėms už jų darbą. Kalbėta, jog būtų toks priminimas, kad formuojant kitų metų Savivaldybės biudžetą, būtų atsižvelgta į siūlymus, kurie buvo paminėti. Pasak jo, – norint, kad minėta veikla būtų produktyvi ir, kad minėta pertvarka pasiteisintų, tam reikalinga šiek tiek „kuro“, t. y. – pinigų.

NUSPRESTA. Apsiriboti išklaudyta informacija.

4. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės visuomenės sveikatos biuro veiklos audito ataskaitos pristatymas.

Pranešėja Danutė Jarašiūnienė, savivaldybės kontrolierė, trumpai pristatė Plungės rajono savivaldybės visuomenės sveikatos biuro (toliau – Visuomenės sveikatos biuras) veiklos audito ataskaitą (toliau – Ataskaita) (medžiaga pridedama). Akcentavo, kad Visuomenės sveikatos biuras vykdo valstybės perduotas savivaldybėms visuomenės sveikatos priežiūros funkcijas bei vykdo savarankiškas Savivaldybės funkcijas, numatytas Savivaldybės strateginiame plane. Paminėjo, kad penkiolika Visuomenės sveikatos biuro darbuotojų vykdo valstybės deleguotas funkcijas – vykdo visuomenės sveikatos priežiūrą savivaldybės teritorijoje esančiose ikimokyklinio ugdymo,

bendrojo ugdymo mokyklose ir profesinio mokymo mokyklose.

Asta Beierle Eigirdienė informavo, kad, pristatant Visuomenės sveikatos biuro veiklos audito ataskaitą Kontrolės komitete, kilo klausimų dėl Visuomenės sveikatos biuro bendradarbiavimo su pirminės asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančiomis įstaigomis. Jos nuomone, būtų tikslinga pasirašyti trišales sutartis, kad Savivaldybė prisidėtų sprendžiant Visuomenės sveikatos biuro ir PASP centrų bendradarbiavimo klausimus. Akcentavo, jog situacija nėra gera, nes Visuomenės sveikatos biuro darbuotojai patys ieško pacientų, sergančių širdies kraujagyslių ligomis. Asta Beierle Eigirdienė atkreipė dėmesį, jog visa turima informacija yra surinkta ne iš PASP, o iš kitų šaltinių. Jos nuomone, Savivaldybės dalyvavimas bei konkrečios sutarties sąlygos sudarytų galimybes draugiškesniam Visuomenės sveikatos biuro ir PASP centrų bendradarbiavimui. Akcentavo, kad šiuo metu Savivaldybė neturi kitų instrumentų PASP centrų veiklai ir bendradarbiavimui įtakoti.

Danutė Jarašiūnienė pritarė Astos Beierle Eigirdienės išsakytiems argumentams. Akcentavo, jog Savivaldybė, suteikdama patalpas panaudai privatiems asmenims, vykdančioms pirminės asmens sveikatos priežiūros paslaugas, tuo laiku nesudarė paslaugų teikimo sutartis. Danutė Jarašiūnienė paminėjo, jog Visuomenės sveikatos biurui COVID-19 pandemijos laikotarpiu buvo sudėtinga vykdyti savo funkcijas, nes įstaiga vykdė priemones, kurių nevykdė PASP centrai. Paminėjo, jog, vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymu, pirminę sveikatos priežiūrą vykdo PASP centrai. Akcentavo, kad Visuomenės sveikatos biuras negali vykdyti funkcijų, jei PASP nenukreipia gyventojų. Pranešėja informavo, kad Širdies kraujagyslių ligų prevencinei programai įgyvendinti valstybė skyrė 60 milijonų eurų.

Raimondas Doviltis klausė, ar Ataskaitos išvados buvo aptartos su Visuomenės sveikatos biuro darbuotojais.

Danutė Jarašiūnienė informavo, kad tokia praktika nėra taikoma. Informavo, kad audito metu su darbuotojais nemažai bendrauta, nes buvo reikalinga ir žodinė informacija. Įstaigos vadovas su Audito išvadamis supažindintas.

Raimondo Dovilčio nuomone, Audito ataskaita turėjo būti aptarta su įstaigos darbuotojais bei pristatyta Sveikatos ir socialinės apsaugos komitetui. Paminėjo, kad VŠĮ Plungės rajono savivaldybės ligoninės audito išvados buvo aptartos su darbuotojais, numatyti terminai bei metodai situacijai ištaisyti. Pažymėjo, jog, įgyvendinant Sveikatos sistemos reformą, didelis dėmesys bus skiriamas visuomenės sveikatos gerinimui. Abejojo dėl numatytų reikalavimų įgyvendinimo, nes gyventojai neaktyviai dalyvauja prevencinėse programose. Kalbėjo apie ambulatorinės grandies įtraukimą. Akcentavo, kad pacientas turi gauti visas paslaugas vienu metu, įskaitant medicinines, socialines bei visuomenines. Raimondas Doviltis kalbėjo, kad pasigendama informacijos apie Visuomenės sveikatos biure numatytas paskaitas.

Danutė Jarašiūnienė akcentavo, kad Audito ataskaitos pristatymas bei jos aptarimas su darbuotojais – įstaigos vadovo sprendimas. Esant poreikiui, Audito ataskaitą bus galima pristatyti Sveikatos ir socialinės apsaugos komitete, ją panagrinėti bei išsiginčinti problemas. Kalbėjo, kad Komiteto pirmininkas gali inicijuoti Visuomenės sveikatos biuro veiklos ataskaitos parengimą ir jos teikimą Savivaldybės tarybai. Kalbėjo apie priemonių numatymą gyventojų sergamumui sumažinti. Paminėjo, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu, įstaigos vadovai kiekvienais metais teikia veiklos ataskaitą Savivaldybės tarybai. Danutė Jarašiūnienė atkreipė dėmesį, kad Komitetui teikiama tik Stebėsenos ataskaita.

Česlovas Kerpauskas, pratęsdamas Visuomenės sveikatos biuro ir PASP centrų bendradarbiavimo temą, klausė, kaip gyventojas, sergantis širdies ir kraujagyslių ligomis, turi patekti į Visuomenės sveikatos biurą ir kokia pagalba jam gali būti suteikta minėtoje įstaigoje. Jo nuomone, gyventojas pirmiausia turi patekti pas gydytoją, nes Visuomenės sveikatos biuras gydymo paslaugų neteikia.

Danutė Jarašiūnienė informavo, kad yra sukurta Širdies ir kraujagyslių ligų prevencinė programa, o informaciją apie minėtą programą Visuomenės sveikatos biuras gyventojams teikia paskaitų, užsiėmimų metu. Akcentavo, kad nėra atlikta minėtos programos naudingumo analizė.

Savivaldybės meras kalbėjo, jog tai du skirtingi dalykai. Atkreipė dėmesį, jog PASP centrai

taip pat vykdo Širdies ir kraujagyslių ligų programą. Gyventojams, esantiems rizikos grupėje, PASP centruose atliekami tyrimai ir paskiriamas gydymas. Visuomenės sveikatos biuro priemonės orientuotos į tą pačią problemą, bet poveikis daromas kitokiu būdu – gyventojai paskaitų, informacijos pagalba mokomi mesti svorį, keisti mitybą, atsisakyti žalingų įpročių. Pritarė, kad reikalingas didesnis bendradarbiavimas. Siūlė, rengiant Komiteto darbo planą ateinantiems metams, į jį įtraukti Visuomenės sveikatos biuro veiklos ataskaitos pristatymą.

Adomas Zamulskis klausė, kaip suvokti, kada darbuotojui mokama už jo pagrindines pareigas ir kada mokamas priedas už papildomą darbą. Atkreipė dėmesį, kad Ataskaitoje pateikti išaiškinimai, kad darbuotojas jo darbo metu skaito paskaitas mokykloje ir už tai prašo skirti jam priedą. Klausė, ar darbuotojo funkcijos apibrėžtos darbo sutartyje.

Danutė Jarašiūnienė kalbėjo, jog, atliekant auditą, buvo nustatyta, kad priedas už paskaitos skaitymą buvo mokamas visą mėnesį. Todėl buvo vertinama, ar darbuotojas tikrai visą mėnesį vedė paskaitas, bei analizuojamos jo pagrindinio darbo funkcijos. Akcentavo, kad papildomas užmokestis turi būti mokamas įvertinus faktinį skaitytų paskaitų laiką.

Adomas Zamulskis atkreipė dėmesį, kad Ataskaitoje pažymima, kad Visuomenės sveikatos biure suplanuota 1 800 teorinių ir praktinių užsiėmimų, o pravesta apie 5 000. Klausė, ar įmanoma per metus fiziškai pravesti tiek užsiėmimų.

Daiva Zablockienė informavo, kad į šį skaičių įtrauktos paskaitos mokyklose, sveikatos stiprinimo specialisto vedami užsiėmimai ir kitos vykdytos priemonės.

Adomas Zamulskis, kalbėdamas apie suteiktas paslaugas, atkreipė dėmesį, jog nurodyta, kad buvo suteikta 44 000 paslaugų. Klausė, ar tiek paslaugų buvo suteikta gyventojams.

Daiva Zablockienė kalbėjo, kad į Ataskaitą, kuri teikiama Sveikatos apsaugos ministerijai, įtrauktos visos teiktos paslaugos, tame tarpe ir 22-jų sveikatos priežiūros specialistų, dirbančių ugdymo įstaigose, teiktos paslaugos.

Adomas Zamulskis atkreipė dėmesį, kad mokyklose numatyta nuo 0,1 iki 0,7 visuomenės sveikatos specialisto etato. Jo nuomone, tai nėra gera praktika.

Daiva Zablockienė informavo, kad miesto mokyklose, kuriose vykdomas ikimokyklinis ugdymas, numatyta 0,6 visuomenės sveikatos specialisto etato, kaimo mokyklose – 0,4 etato.

Danutė Jarašiūnienė kalbėjo, kad, vykdant Visuomenės sveikatos biuro veiklos auditą, kilo tie patys klausimai. Jos nuomone, darbas vieną valandą per savaitę jokios naudos neduoda ir nėra efektyvus. Informavo, kad etatų skaičiaus normatyvai yra patvirtinti teisės aktais. Jos nuomone, problemai išspręsti būtų galima prisidėti Savivaldybės biudžeto lėšomis. Kalbėjo apie proporcingą etatų paskirstymą tarp ugdymo įstaigų.

Adomas Zamulskis atkreipė dėmesį, jog Ataskaitoje nurodoma, kad įstaiga dėl darbuotojų ligos per metus sutaupo 206 dienas, o sutaupytos lėšos panaudojamos darbuotojų priemokoms. Jo nuomone, sutaupyta lėšų būtų galima panaudoti ugdymo įstaigose dirbančių visuomenės sveikatos specialistų etatams padidinti.

Danutė Jarašiūnienė kalbėjo, kad sutaupyta lėšų būtų galima panaudoti už sergančiųjų darbuotojų pavadavimą. Atkreipė dėmesį, jog, visuomenės sveikatos specialistams sergant ilgą laiką, jų mokyklose niekas nepavadoja. Danutė Jarašiūnienė informavo, kad Visuomenės sveikatos biurui „aplinkai“ finansavimas neskiriamas ir įstaiga už elektrą, vandenį bei kitas komunalines paslaugas sumoka savo uždirbtomis lėšomis, kurias įstaiga galėtų panaudoti visuomenės sveikatos priežiūros specialistų etatams mokyklose padidinti. Jos nuomone, šiuos momentus reikėtų paanalizuoti.

Audrius Misiūnas klausė, ar šiuos klausimus aptarinėti yra Savivaldybės tarybos funkcija. Jo nuomone, užtektų pasikalbėjimo.

Savivaldybės meras kalbėjo, kad Audito ataskaita teikiama Savivaldybės tarybai susipažinti. Jei tarybos nariams kyla klausimų, vadinasi, jie su Audito ataskaita yra susipažinę ir tas yra gerai. Atkreipė dėmesį, jog ateinantys metai Savivaldybei nebus patys geriausi, nes finansavimas bus skirtas ženkliai mažesnis, palyginti su šiais metais. Įvertinus tai, jog Visuomenės sveikatos biuro darbuotojai mažai apsilanko bendrojo ugdymo ir ikimokyklinio ugdymo įstaigose, šis klausimas pakankamai aštrus. Tikėtina, jog bus pasiūlyta minėtus klausimus spręsti prisidedant Savivaldybės

biudžeto lėšomis.

Algirdo Pečiulio nuomone, rekomendacijas būtina pateikti ne tik Visuomenės sveikatos biurui ir Savivaldybės administracijai. Siūlė visuomenės sveikatos specialistų, dirbančių mokyklose, etatų padidinimo bei kitus klausimus panagrinėti Sveikatos ir socialinės apsaugos komitete.

NUSPREŠTA.

1. Siūlyti 2023 metais Sveikatos ir socialinės apsaugos komitete aptarti Plungės rajono savivaldybės visuomenės sveikatos biuro veiklą, šį klausimą įtraukiant į ateinančių metų Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto darbo planą.

2. Pavesti Savivaldybės administracijai parengti galimus sprendimus Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos įvardytoms problemoms bei papildomo finansavimo klausimams išspręsti.

5. **SVARSTYTA.** Plungės rajono savivaldybės turizmo tarybos nuostatų patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto pirmininkė, pristatė parengto sprendimo projekto esmę. Paminėta, jog Plungės rajono savivaldybės turizmo taryba (toliau – Taryba) kuriama siekiant skirti didesnę dėmesį turizmo sričiai Plungės rajono savivaldybės teritorijoje, kurti vientisą ilgalaikę turizmo politiką, stiprinti Savivaldybės institucijų ir įstaigų bendradarbiavimą su Lietuvos turizmo politiką įgyvendinančiomis valstybės institucijomis, turizmo verslo asociacijomis, visuomeninėmis ir kitomis organizacijomis. Pasak V. Bondauskienės, Taryba būtų sudaryta iš 11 narių.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Savivaldybės meras pastebėjo, jog sprendimo projekte yra paminėti tik dviejų seniūnijų atstovai. Pasak jo, nacionaliniame parke yra trys seniūnijos. Klausta, ar Babrungo seniūnija nesijaus įskaudinta ir eliminuota, kad jų taryboje nėra jų seniūnijos atstovo.

Vida Bondauskienė sakė, jog Komiteto posėdžio metu buvo pasiūlytas tik vienos seniūnijos atstovas, tačiau buvo įvertinta, jog Žemaičių Kalvarijos seniūnija yra sakralinė vietovė, todėl ir pasiūlyta, kad į Tarybos sudėtį būtų įtraukti dviejų seniūnijų atstovai. Komiteto pirmininkės nuomone, užtenka dviejų seniūnijų atstovų, kaip labiausiai atstovaujančių turizmą, labiausiai lankomų seniūnijų šiuo požiūriu.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-211 pridedamas).

6. **SVARSTYTA.** Centralizuoto vaikų priėmimo į Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigas, įgyvendinančias ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas, tvarkos aprašo patvirtinimas (toliau – tvarkos aprašas).

Pranešėja Vida Bondauskienė trumpai pristatė parengtą sprendimo projektą, akcentuodama tvarkos aprašo pakeitimus.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-212 pridedamas).

7. **SVARSTYTA.** Pritarimas Plungės rajono savivaldybės ir Vytauto Didžiojo universiteto bendradarbiavimo sutarties projektui.

Pranešėja Vida Bondauskienė trumpai pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydama jo esmę. Paminėta, jog vykdomi parengiamieji darbai: komunikacinės veiklos su Vytauto Didžiojo universiteto Žemės ūkio akademija bei su Savivaldybės švietimo įstaigų vadovais. Pasirašius bendradarbiavimo sutartį pagal galimybes bus įgyvendinami projektai ir renginiai bei bus sudarytos sąlygos Savivaldybės ugdymo įstaigoms pasinaudoti Universiteto moksliniais bei organizaciniais ištekliais. Taip pat bus galimybė sudaryti inžinerijos eksperimentinę klasę ir organizuoti užsiėmimus bei skatinti tarpusavio bendradarbiavimą rengiant ir tobulinant mokinių pasiruošimą studijoms, rengiant ir atliekant bendrus projektus įgyvendinant mokinių neformalųjį/formalųjį ugdymą pagal parengtas ugdymo programas.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.
Sprendimas priimtas bendru sutarimu.
NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-213 pridedamas).

8. SVARSTYTA. Pritarimas Plungės specialiojo ugdymo centro dalyvavimui specialiųjų mokyklų, pretenduojančių tapti regioniniais centrais, atrankoje.

Pranešėja Vida Bondauskienė pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydama jo esmę. Akcentuota, jog sprendimo projektu siūloma pritarti Plungės specialiojo ugdymo centro dalyvavimui specialiųjų mokyklų, pretenduojančių tapti regioniniais centrais, atrankoje ir atrinkus – įsipareigoti Specialiojo ugdymo centrą pertvarkyti į Regioninį centrą.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.
Sprendimas priimtas bendru sutarimu.
NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-214 pridedamas).

9. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų, Plungės paslaugų ir švietimo pagalbos centro pedagoginių pareigybių ir nepedagoginių pareigybių, finansuojamų iš mokymo lėšų, didžiausio leistino skaičiaus 2022–2023 mokslo metams patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė supažindino su sprendimo projekte pateiktais pakeitimais.
Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Algirdas Pečiulis klausė, ar finansiškai yra įvertintas minėtas tarybos sprendimas. Pasak jo, Komiteto pirmininkė įvardijo, kad papildomi etatai bus finansuojami iš Mokymo lėšų. Akcentuota, jog Plungės sporto ir rekreacijos centras (toliau – PSRC) Mokymo lėšų neturi, t. y. Savivaldybės biudžeto lėšos.

Vida Bondauskienė sakė, jog ji kalbėjo apie Mokymo lėšas tik švietimo įstaigoms, kurios įgyvendina formalųjį ugdymą. Paminėta, jog Savivaldybės administracija PSRC prašymą išnagrinėjo, jam pritarė. Akcentuota, jog prašymui pritarė ir Finansų ir biudžeto skyriaus vedėja, todėl manoma, kad Administracija turi tas galimybes.

Vyko diskusija, kurios metu Administracijos direktorius paminėjo, jog pritarimas yra tik etatų steigimui, o kol nėra baseino, tol etatų finansavimo nereikia. Pasak jo, kai bus reikalingas finansavimas, tada ir bus sprendžiama. Paminėta, jog pagal dabartinį planą, – geriausiu atveju tai bus gruodžio mėnesį.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.
NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-215 pridedamas).

10. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės – viešosios įstaigos Plungės rajono greitosios medicinos pagalbos dalininkės – turtinių ir neturtinių teisų ir pareigų sutikimas perduoti valstybės nuosavybėn.

Pranešėjas Raimondas Doviltis, Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto pirmininkas, pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydamas jo esmę.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.
Sprendimas priimtas bendru sutarimu.
NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-216 pridedamas).

11. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės 2019 m. spalio 31 d. sprendimo Nr. T1-251 „Dėl Plungės rajono savivaldybės Bendruomenės sveikatos tarybos sudarymo“ pakeitimas.

Pranešėjas Raimondas Doviltis trumpai pristatė parengtą sprendimo projektą.
Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.
Sprendimas priimtas bendru sutarimu.
NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-217 pridedamas).

12. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių patvirtinimas.

Pranešėja Daina Martišienė, Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto pirmininkė, pristatė

parengtą sprendimo projektą.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-218 pridedamas).

13. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 metų gruodžio 27 d. sprendimo Nr. T1-335 „Dėl Plungės rajono savivaldybės Želdynų ir želdinių apsaugos, priežiūros ir tvarkymo komisijos sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja Daina Martišienė, Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto pirmininkė, trumpai pristatė sprendimo projekto esmę.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-219 pridedamas).

14. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. spalio 29 d. sprendimo Nr. T1-248 „Dėl pritarimo sudaryti keleivių vežimo sutartį su UAB „Plungės autobusų parkas“ ir nemokamo keleivių vežimo vietinio (miesto ir priemiestinio) reguliaraus susisiekimo autobusų maršrutais“ pakeitimas.

Pranešėja Daina Martišienė trumpai pristatė sprendimo projekto esmę.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-220 pridedamas).

15. SVARSTYTA. Valstybinės miškų ūkio paskirties žemės sklypo perdavimas valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise Plungės rajono savivaldybei.

Pranešėja Daina Martišienė pristatė parengtą sprendimo projektą. Kalbėta, kad minėto sklypo perėmimo proceso metu, sklypo tvarkymu užsiims Plungės miesto seniūnija.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Audrius Klišonis klausė, ar perėmimo proceso metu, sklypo tvarkymu užsiims Plungės miesto seniūnija. Pasak jo, sklypas priklauso Nausodžio seniūnijai.

Pasak Dainos Martišienės, – Komiteto posėdžio metu ekologė ir Administracijos direktorius kalbėjo, kad sklypą tvarkys Plungės miesto seniūnija. Tačiau mero pastaba yra teisinga, nes minėtas sklypas yra Nausodžio seniūnijos teritorijoje.

Savivaldybės meras paprašė Administracijos direktoriaus patikslinti išsakytą informaciją. Kalbėta, jog minėtas sklypas yra šalia pagrindinio važiuojamojo kelio, ir jis tikrai „bado akis“.

Daina Martišienė kalbėjo, kad, gal Komiteto posėdžio metu buvo užduotas greitas klausimas, todėl ir buvo greitas atsakymas. Pasikartota, kad minėtas sklypas yra Nausodžio seniūnijos teritorijoje. Pranešėja kalbėjo, jog sprendimo projekte nebuvo įrašyta, kuri seniūnija sklypą prižiūrės, todėl jos nuomone, – Savivaldybės administracija darbo metu susitars, kas jį tvarkys.

Audrius Klišonis kalbėjo, jog nesvarbu kokia seniūnija prižiūrės minėtą sklypą, tačiau jis turi būti sutvarkytas, nes dabar jis atrodo nekorektiškai. Pasak jo, būtina pridėti rankų darbą, nes žolės siekia pusiaują.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-221 pridedamas).

16. SVARSTYTA. Savivaldybės nekilnojamojo turto nurašymas.

Pranešėja Daina Martišienė pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydama jo esmę.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-222 pridedamas).

17. SVARSTYTA. Savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto perdavimas uždarajai

akcinei bendrovei „Plungės vandenys“, padidinant jos įstatinį kapitalą.

Pranešėja Daina Martišienė pristatė parengto sprendimo projekto esmę.
Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.
Sprendimas priimtas bendru sutarimu.
NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-223 pridedamas).

18. SVARSTYTA. Leidimas perduoti Savivaldybės turtą valdyti patikėjimo ir panaudos teise.

Pranešėja Daina Martišienė trumpai pristatė sprendimo projekto esmę.
Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.
Sprendimas priimtas bendru sutarimu.
NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-224 pridedamas).

19. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. gruodžio 27 d. sprendimo Nr. T1-345 „Dėl Viešame aukcione parduodamo Savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja Daina Martišienė pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydama jo esmę.
Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.
Sprendimas priimtas bendru sutarimu.
NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-225 pridedamas).

20. SVARSTYTA. Turto perdavimas švietimo įstaigoms.

Pranešėja Daina Martišienė trumpai pristatė sprendimo projektą, nurodydama pagrindinius aspektus.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.
Sprendimas priimtas bendru sutarimu.
NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-226 pridedamas).

21. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės viešojo sektoriaus subjektų ilgalaikio turto nusidėvėjimo (amortizacijos) normatyvų sąrašo patvirtinimo.

Pranešėja Daina Martišienė trumpai pristatė parengto sprendimo esmę.
Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.
Sprendimas priimtas bendru sutarimu.
NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-227 pridedamas).

22. SVARSTYTA. Valstybės turto nurašymo ir likvidavimas.

Pranešėja Daina Martišienė pristatė parengtą sprendimo projektą.
Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.
Sprendimas priimtas bendru sutarimu.
NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-228 pridedamas).

23. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. lapkričio 26 d. sprendimo Nr. T1-259 ir jį keitusių sprendimų pakeitimo bei Plungės rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančių vietinės reikšmės gatvių ir kelių perdavimo Plungės rajono savivaldybės administracijai valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise.

Pranešėja Daina Martišienė pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydama jo esmę.
Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.
Sprendimas priimtas bendru sutarimu.
NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-229 pridedamas).

Raimondas Doviltis ir Liudas Skierus nusišalino nuo klausimo svarstymo ir sprendimo priėmimo.

24. SVARSTYTA. Pritarimas projektams, planuojamiems įgyvendinti pagal Kaimo vietovių vietos plėtros strategijos „Plungės rajono savivaldybės vietos veiklos grupės 2014–2020 metų vietos plėtros strategija“ priemonę „Gyvenimo kokybės gerinimas ir kaimų atnaujinimas kaimo vietovėse“, ir lėšų skyrimas.

Pranešėja Daina Martišienė pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydama jo esmę.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Adomas Zamulskis sakė, kad norėtų, jog būtų atgalinis ryšys, t. y., kas iš teiktų projektų gaus finansavimą. Paprašyta Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus, kad pasidalintų informacija su Savivaldybės tarybos nariais.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-230 pridedamas).

25. SVARSTYTA. Savivaldybės būsto pardavimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas, trumpai pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydamas jo esmę.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-231 pridedamas).

26. SVARSTYTA. Didžiausio leistino valstybės tarnautojų pareigybių ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, skaičiaus Savivaldybės administracijoje nustatymas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis pristatė parengtą sprendimo projektą.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-232 pridedamas).

27. SVARSTYTA. Pritarimas investicijų projekto rengimui ir paraiškos ilgalaikiai paskolai gauti teikimui.

Pranešėjas Adomas Zamulskis pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydamas pagrindinius aspektus.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-233 pridedamas).

28. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. kovo 24 d. sprendimo Nr. T1-81 „Dėl Plungės rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų didžiausio leistino pareigybių (be pareigybių, finansuojamų iš ugdymo reikmėms finansuoti lėšų) skaičiaus patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis pristatė parengtą sprendimo projektą.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-234 pridedamas).

29. SVARSTYTA. Kai kurių Plungės rajono savivaldybės tarybos sprendimų pripažinimas netekusiais galios.

Pranešėjas Adomas Zamulskis pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydamas jo esmę.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-235 pridedamas).

30. SVARSTYTA. Žemės mokesčio tarifų 2023 metų mokestiniam laikotarpiui nustatymas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis trumpai pristatė parengtą sprendimo projektą.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Algirdas Pečiulis sakė, jog jis ne paklausti nori, o tiesiog pasiūlyti balsuoti. Pasak jo, Komiteto pirmininkas įvardijo, kad, pasikeitus rinkos kainai, kai kurių žemės mokesčio pozicijų tarifai 2023 metams mažėja, bet bendras mokesčio surinkimas ženkliai didėja. Akcentuota, jog palyginus su praėjusiais laikotarpiais didėja apie 35 proc.. Pasiūlyta to nepalaikyti, nes, pritarus sprendimo projektui, iš gyventojų bus privaloma surinkti apie 150-200 tūkst. eurų daugiau nei paskutiniiais metais.

Savivaldybės meras paminėjo, jog dėl atostogų nedalyvavo Komiteto posėdyje, tačiau iš pateiktos medžiagos mato, kad šiais metais žemės mokesčio iš gyventojų planuojama surinkti apie 420 tūkst. eurų, o 2023 metais pritaikius naujus tarifus – bus surinkta apie 618 tūkst. eurų, t. y. gyventojai turės sumokėti apie 200 tūkst. eurų daugiau. Kalbėta: „Įvertinant tai, kad turime, – kabusėse sumažėjusias šilumos kainas, – turime pakankamai aukštas energetinių resursų kainas, – manau, kad iš tikrųjų, ko gero, nėra kuklus variantas pasipinigauti iš savo gyventojų.“

Marijus Kaktys pasidžiaugė, kad kai kurie iš tarybos narių palaiko žemės mokesčio tarifo mažinimą. Akcentuota, jog labai rizikuoja būti nepopuliarūs žemdirbiškoje visuomenėje. Pasak jo, atlikus analizę ir įvertinus, matosi, jog siūlomas tarifas yra realus. Paminėta, jog ūkininkų teikiamos produkcijos kainos šiek tiek yra padidėjusios, todėl, jo nuomone, reikėtų susitelkti ir prisidėti prie Savivaldybės biudžeto. M. Kakčio teigimu, – reikėtų pritarti šiam sprendimo projektui.

Rimas Dužinskas pasidžiaugė M. Kakčio pasisakymu. Pasak jo, surinkti pinigai papildys Savivaldybės biudžetą ir bus panaudoti bendruomenės poreikiams.

Adomas Zamulskis sakė, jog išgirdo A. Pečiulio ir Savivaldybės mero pasisakymus. Pasak jo, jis nežino, ar mokesčių surinkimas yra pasipinigavimas Valstybės mastu. Jo nuomone, tai solidarumo mokestis ir jis turi būti mokamas, todėl tarybos narių paprašyta pritarti šiam sprendimo projektui.

Nesant bendro sutarimo dėl sprendimo priėmimo, vyko balsavimas. Jo rezultatai: už – 18, susilaikė – 2, prieš – 2, dalyvavo – 22.

Sprendimas priimtas.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-236 pridedamas).

31. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-2 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2022–2024 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis pristatė parengtą sprendimo projektą.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-237 pridedamas).

32. SVARSTYTA. Fiksuotų pajamų mokesčio dydžių ir lengvatų, taikomų įsigyjant verslo liudijimus 2023 metais vykdomai veiklai, nustatymas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydamas pagrindinius aspektus.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-238 pridedamas).

33. SVARSTYTA. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-3 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2022 metų biudžeto patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis pristatė pagrindinius Savivaldybės biudžeto pakeitimus. Paminėta, jog pajamos didinamos 665,055 tūkst. eurų.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-239 pridedamas).

34.1. Išvados, ar teisingai buvo išmokėta išeitinė kompensacija VŠĮ Plungės rajono savivaldybės ligininės buvusiam direktoriui Antanui Martusevičiui, pateikimas.

Pranešėja Danutė Jarašiūnienė, savivaldybės kontrolierė, sakė, jog jos vadovaujama Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybai Savivaldybės taryba protokoliniu nutarimu pavedė išnagrinėti ir pateikti išvadą, ar teisingai buvo išmokėta išeitinė kompensacija VŠĮ Plungės rajono savivaldybės ligininės (toliau – Ligoninė) buvusiam direktoriui Antanui Martusevičiui. Toliau D. Jarašiūnienė trumpai pristatė 2022 m. spalio 20 d. tikrinimo išvadą Nr. IV-5-1 „Dėl išeitinės kompensacijos išmokėjimo“ (išvada pridedama). Akcentuota, jog ji nevertino Savivaldybės mero 2021 m. rugpjūčio 12 d. potvarkio Nr. PP-45 „Dėl Antano Martusevičiaus atleidimo iš viešosios įstaigos Plungės rajono savivaldybės ligininės direktoriaus pareigų“ (toliau – Potvarkis), nes jį su Potvarkio rengėja sieja giminystės ryšys. Paminėta, jog minėtą darbą atliko savivaldybės kontrolierės pavaduotoja Laima Jurgutienė. Toliau pranešėja sakė, jog Potvarkio vertinimo metu buvo nagrinėjama, kas jį rengė bei derino. Pasak jos, Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu yra nustatyta tvarka, t. y., kas turi kiekvieną parengtą dokumentą vertinti Savivaldybės domenų valdymo sistemoje (toliau – DVS) „Kontora“. Akcentuota, jog minėtą Potvarkį vertino ir jam pritarė Savivaldybės administracijos Protokolo skyriaus specialistė Gabrielė Rachimova, šiuo metu nebedirbanti Savivaldybėje, Juridinio ir personalo administravimo skyriaus vyr. specialistė Donata Norvaišienė, savivaldybės gydytoja Oresta Gerulskienė ir Savivaldybės administracijos direktorius Mindaugas Kaunas. Pranešėjos teigimu, Potvarkį ruošė Savivaldybės administracijos Juridinio ir personalo administravimo skyriaus vyr. specialistė Aušra Jarašiūnienė. Taip pat paminėta, jog Savivaldybės administracijos darbuotojai dėl rengiamo Potvarkio pastabų neturėjo, išskyrus Administracijos direktorių Mindaugą Kauną, kuris nurodė: „Nesutinku su išeitinės kompensacijos išmokėjimu vykstant ikiteisminiam tyrimui ir galiojant teismo nutarčiais dėl nušalinimo nuo darbo.“ Toliau savivaldybės kontrolierė perskaitė galutinę išvadą, kurioje konstatuojamas faktas, jog 6-šių vidutinių mėnesių darbo užmokesčio kompensacija buvo išmokėta neteisėtai ir yra permoka 3-jų mėnesių A. Martusevičiaus vidutinio darbo užmokesčio dydžio išeitinė išmoka, kuri sudaro 14 315,97 eurų.

Asta Beierle Eigirdienė kalbėjo: „Jeigu yra neteisėtai išmokėta, tai dabar, kas bus toliau. Kokie žingsniai kiti? Tai reikia regreso būdu išsiaiškoti. Tai yra mūsų biudžeto pinigai.“

Danutė Jarašiūnienė informavo, jog tai ne Savivaldybės biudžeto lėšos. Pasak jos, tai Ligininės lėšos.

Asta Beierle Eigirdienė sakė, jog Ligoninė yra Savivaldybės įstaiga. Pakartotinai klausta, kokie bus tolimesni žingsniai minėtu klausimu, jeigu yra neteisėtai permokėta.

Pranešėja kalbėjo, jog jų tarnybos žingsniai pasibaigė sulig tuo, ką reikėjo įvertinti, nes Savivaldybės tarybos užduota užduotis buvo „ar teisėtai buvo paskirta išmoka“, – mes ir nustatėme, kad neteisėtai, o tolimesni žingsniai yra ne jų.

Adomas Zamulskis sakė, jog pratęsdamas vicemerės pasisakymą, prašytų Juridinio ir personalo administravimo skyriaus vedėjo Vytauto Tumo pakomentuoti tą dalį, kurioje kalbama, o kas toliau. Pasak jo, viskas yra aišku, kas išvadoje parašyta. Klausta, ar kas turi atlikti tolimesnius veiksmus, t. y., ar Savivaldybės taryba, ar meras turi toliau tvarkyti procedūrinius reikalus.

Vytautas Tumas kalbėjo, jog, kaip ir buvo paminėta, – žala padaryta ne Savivaldybės biudžetui, o išmoka išmokėta iš Ligininės lėšų. Pasak jo, Ligoninė lyg tai turėtų teisę kreiptis dėl žalos atlyginimo. Akcentuota, jog tai būtų galima padaryti teikiant teismui ieškinį, – ar tai bus padaryta, ar ne, – priklauso nuo Ligininės vadovybės.

Pasak Raimondo Dovilčio, šis įvykis sukėlė didžiulį rezonansą Ligininės darbuotojų tarpe. Paminėta, jog darbuotojai, išdirbę Ligoninėje daug metų, ir išeidami negauna net 3-jų ar 4-ių mėnesių išmokų, o šiuo atveju išmokėta 6-ių mėnesių išmokos. Kalbėta, jog su buvusiu Ligininės direktoriumi A. Martusevičiumi kartu daug gerų darbų padaryta, tik visada stebindavo, kad visi pirkimai, – tiek medicininės įrangos, tiek asmens apsaugos priemonių, – kainos būdavo aukštesnės, negu rinkos kainos. Pasak R. Dovilčio, jis netiki, kad A. Martusevičius buvo tas pagrindinis

iniciatorius, kad įvyktų tokie konkursai, kurie viršija rinkos kainą.

Rimas Dužinskas sakė, jog, paskaičius išmokėtą išmoką gaunasi, kad buvo galima išlaikyti 1,5 etato slaugytojo ištikus metus. Kalbėta: „Tai didžiulė suma, todėl kyla klausimas, ar Jus, mere, suklaidino, ar Jūs turėjote kažkokią motyvaciją išmokėti trijų išeitinių išmoką.“

Savivaldybės meras padėkojo R. Dužinskui už klausimą. Akcentuota, jog todėl jis savivaldybės kontrolierės ir paprašė, kad ji persiųstų visiems Savivaldybės tarybos nariams papildomą lentelę, kurioje matosi DVS „Kontora“ minėto dokumento darbų seka. Pasak mero: „Ne meras rengia Potvarkius, o Savivaldybės administracijos darbuotojai, ir pavardes čia jau buvo savivaldybės kontrolierė įvardinusi. Ko gero esminis argumentas, dėl ko aš pasirašiau šitą Potvarkį, – tai būtent buvo Savivaldybės teisininkės viza, nes natūralu, kad visus teisės aktų niuansus žino ir komentuoja, – galų gale derina ne tik kalbos tvarkytoja, bet ir teisininkai. Atsižvelgiant į tai, tai ir buvo padaryta.“

Adomas Zamulskis kalbėjo, jog nieko naujo iš mero neišgirdo, kaip tik eilinį kartą kaltinimą Administracijos kai kurių darbuotojų. Pasak jo: „Apie Juridinį skyrių Jūs per apkaltą labai gražiai pasisakėte, – kokia kompetencija pas žmones. Dabar juos kaip irgi, – viskas čia yra gerai, – tvarkoje. Kaip tik dar persiskaičiau jūsų Potvarkį, tai yra, – abipusiu susitarimu. Tai reiškiasi, jūs kalbėjotės su Ligoninės vadovu. Abu tarėtės, vadinkim taip, ir sutarėte kažką, ir pasirašėte. Nu tikrai prie pasirašymo, – aš nemanau, kad kažkas stovėjo ir Jus vertė. Bet žinodami, kas vyksta, – vadinkim, tai. Atsakydamas į Rimo pasisakymą, – Rimai, man gaila ir tų trijų. Čia kaltinimas, – aplinka kalta. Nežinau, mere, ar aš sulauksiu kada nors, – ar Jūs prisipažinsite kada nors padaręs bent kokią minimaliausią klaidą. Čia Jūs vis tiek prisidėjote, Jūs pasirašėte. Kažkaip klausausi ir netikiu, kad, – taip, suklydau, viskas gerai, atsiprašau, važiuojame toliau, viskas – liuks. Ne, atsiranda vis tiek Administracija kalta, aš nekaltas, viskas tvarkoje, viskas – liuks. Nežinau, – tikrai nesmagu, neskanu, negarbinga, bet turime susitvarkyti šitą dalyką, – Ligoninė, kaip Raimondas minėjo, laukia, ir mes laukiame. Tai manau, kad padarę vieną žingsnį, tikriausiai reikės daryti ir antrą žingsnį. Nebent atsiras kažkoks geranoriškumas.“ Akcentuota, jog nebus pamiršta ši tema, kol vyksta tyrimai.

Pasak mero, – jeigu Adomas Zamulskis gerai išklausė savivaldybės kontrolierės, – tai jos pranešime buvo akcentuojama, jog vienas iš faktų, kurio buvo siekiama, kad Ligoninės direktorius būtų atleistas šalių susitarimu, kas yra įtvirtinta Darbo kodekse. Kalbėta: „Jo prašymas atleisti šalių susitarimu, – jis buvo įteiktas ir taip pat registruotas Savivaldybės dokumentų valdymo sistemoje, ir toliau viskas eina pagal tolimesnę seką. Tai yra potvarkio rengimas, tai yra jo vertinimas pereinant per visas struktūras pagal visą procedūrą. Ir šitoje vietoje, aš manau, – taip, tai yra padaryta atitinkama klaida, – pražiopsojimas galbūt ir mano, bet vis tiktai įvertinant tai, kad atitinkami žmonės, kurie turi teisinį išsilavinimą, vizuoja tokį dokumentą, ir vizuoja be pastabų, – tai aš manau, kad iš tikrųjų tai yra viena arba kita garantija, kuri šiuo atveju nebuvo įvykusi, – garantija tam vadovui, kuris deda parašą. Dėl kompetencijos, vienu arba kitu žmonių, – tai aš suprantu Jūsų asmeninį nusivylimą, kai dalyvavome mes tame Vyriausiam administraciniame teisme, per kurį iš tikrųjų Jūsų argumentai, kuriuos Jūs keletą sakinių išsakėte buvo tikrai labai apgailėtini. Tai galbūt Jūs turite tą asmeninę nuoskaudą, kad ta apkalta, kuri buvo falsifikuota prieš mane, – Jums, kaip teismo dalyviui, to nepavyko ir Jūs turite tą asmeninę nuoskaudą. Tiesiog mokėkite tą nuoskaudą nuryti, kadangi Jūs buvote neteisūs. Vis tiktai teismai yra ta institucija, kuri įvertina ir vykdo teisingumą, o šiuo atveju, aš manau, kad labai teisingai pasakė mūsų Personalo ir teisės skyriaus vedėjas, tai yra tai, kad yra signalas Ligoninei, kad ji galėtų pradėti procedūras ir arba geruoju būdu, arba teismo nustatytu keliu, išsieškoti tą piniginę žalą, kuri yra padaryta.“

Irena Taučienė kalbėjo, jog jos nuomone, – jeigu yra konstatuota, kad tai yra pažeidimas, tada jį reikia ištaisyti. Kalbėta: „Man klausimas kyla, ar mes negalime įtakoti Ligoninės dabartinį direktorių, kad jis būtų įpareigotas kreiptis, ir, kad būtų šita žala gražinta į Ligoninės biudžetą.“

Savivaldybės meras sakė, jog, jo nuomone, labai racionalus Irenos Taučienės pasiūlymas.

Liudas Skierus kalbėjo: „Kad yra padaryta klaida, čia visiems yra aišku, ir, kad tą klaidą reikia ištaisyti, – visiems aišku, čia yra procedūrinis klausimas. Yra kitas klausimas, – aš supratau, kad šita juristė Jums pasakė, kad jis fainas vyras, situacija labai faina, ir reikia Jums, ir Jus įtikino,

kad reikia šešias, gal dviejų reikia, gal vienos, gal nei vienos kaip Adomas. Tai toks čia moralinis.“

Audrius Klišonis kalbėjo: „Gerbiamas Liudai, ar jūs gavote tą dokumentą valdymo sistemos, – dokumentų seką. Jeigu Jūs jos negavote, tai aš galėčiau dar sykį pacituoti. Tai yra pritarta be pastabų. Šitoje vietoje.“

Pasak L. Skieraus, – jis ne apie dokumentą kalbėjo, o apie mero sprendimą kalbėjo.

Meras pastebėjo, jog L. Skieraus kalbančio jis nepertraukinėjo, todėl nori iki galo atsakyti. Kalbėta: „Tai šitoje vietoje – yra aštunto mėnesio 9 dieną, valandos čia nėra nurodyta, yra pritarta Potvarkiui dėl Martusevičiaus atleidimo. Tai yra teisininko išvada, kuri yra šitoje vietoje įdėta. O kalbėti apie moralinius dalykus, – aš manau, kad, gerbiamas Liudai, – ko gero, kas jau kas iš tarybos narių, bet turbūt Jūs nedidelei turite moralinę teisę kalbėti apie moralinius dalykus. Aš manau, kad Jūs suprantate, ką aš turiu omenyje.“

Liudas Skierus replikavo: „Čia mes pakalbėsime vėliau apie tai, – vėliau apie tai pakalbėsime ir pamatysime tos moralės, – mano moralės, – pasišnekėsime vėliau. O pačiam, – keista įtikinėti, kad Jus įtikino sumokėti, – ir čia yra, Jūsų pavedimu, vykdė nurodymus.“

Pasak mero: „Gerbiamas Liudai, Savivaldybės administracijos darbuotojai yra pavaldūs ne merui, o Administracijos direktoriui. Tai čia galbūt naujiena Jums yra dėl to, tai aš tą įvardinsiu. O mes dabar girdejome pakankamai racionalų pasiūlymą gerbiamos Irenos Taučienės, tai aš manau, kad galima būtų tiesiog, – jeigu būtų bendras sutarimas. Protokolinis sprendimas, – tiesiog imtis veiksmų Plungės rajono savivaldybės ligoninės vadovui išsiieškoti tą trijų mėnesių permoką iš buvusio vadovo. Ar galima tam pritarti bendru sutarimu?“

Administracijos direktorius klausė, ar galėtų pasakyti komentarą minėtu klausimu, nes labai daug kartų buvo paminėta Administracija.

Audrius Klišonis, dar kartą paklausė tarybos narių, ar galima bendru sutarimu pritarti įvardintam protokoliniam nutarimui.

Savivaldybės tarybos nariai bendru sutarimu pritarė.

NUSPREŢTA. Siūlyti VŠĮ Plungės rajono savivaldybės ligoninės vadovui imtis veiksmų išsiieškant trijų mėnesių permoką iš buvusio VŠĮ Plungės rajono savivaldybės ligoninės direktoriaus Antano Martusevičiaus.

Mindaugas Kaunas replikavo: „Ar man protokolinį sprendimą priimti, ar dar pasisakyti.“

Audrius Klišonis pastebėjo, jog protokolinį sprendimą priima Savivaldybės taryba, o Administracijos direktorius turi savo kompetencijas.

Mindaugas Kaunas kalbėjo: „Daug kartų buvo paminėta Administracija ir jos darbuotojai, ir išvadoje taip pat yra, ko meras turbūt neminėjo, bet gerbiama kontrolierė tai paminėjo. Administracija suderino, – aš noriu, kad aiškiai visiems būtų. Administracija suderino tai, kad mes pritariame, kad direktorius turėjo būti atleistas, ir galutinė pastaba buvo Administracijos direktoriaus, kad mes nesutinkame iš viso, kad turi būti mokama išeitinė. Tai čia gal neturėtų būti kalba apie trijų, o dėl visų šešių išeitinių išmokėjimo. Ir, matydamas visą šitą pastabą, meras, vienasmeniškai priėmė sprendimą ir patvirtino Potvarkį. Tai, – čia jau reikia klausimą kelti ne tai, kad Administracijos darbuotojai derino ar nederino, bet galutinį sprendimą, kas priėmė. Tuo pačiu reikėtų įsivertinti, ar ta pati buhalterė, kuri išmokėjo Ligoninėje, ar ji įvertino, ar šitas sprendimas yra teisėtas ar neteisėtas. Deja, – šiai dienai ta buhalterė nebedirba. Kitas klausimas, ar Ligoninė, atleisdama direktorių iš kitų etatų, kur jis dar buvo užėmęs, – ar ten nebuvo dar išmokėta daugiau išeitinių kompensacijų. Puikiai visi turbūt suprantame, kam yra pavaldus Ligoninės direktorius, tai visi klausimai, – nežinau, turėtų būti ne Administracijai, bet, kaip ir gerbiamas tarybos narys Adomas sakė, – vargu, ar išgirsime, kad prisiimtų kažkas kaltę.“

Savivaldybės meras padėkojo Administracijos direktoriui už papildomą paaiškinimą. Kalbėjo: „Dar sykį noriu pažiūrėti. Kadangi priimdamas vieną arba kitą sprendimą, aš žiūriu ir vertinu, ir aš šitoje vietoje matau, kad pagal tą siūlymą, kuris buvo tik Jūsų siūlymas, tai yra ne teisininko siūlymas, kuris buvo: „Nesutinku su išeitinės kompensacijos išmokėjimu esant bylos eigai“. Tai šiokiui atveju iš vis negali padaryti jokio atleidimo, kadangi yra abiejų šalių susitarimo tenkinimas. O vis tiktai įvertinant viską, aš manau, kad ir įvertinant Jūsų gabumus, aš matau, kad

šitoje vietoje teisininkas turi savo kompetenciją, Administracijos direktorius turi savo kompetenciją. Tai, prie Savivaldybės teisininkės vertinimo, aš, kaip minėjau, yra aiškiai parašyta – pritarta, ir ne jos vienos, kitų Administracijos darbuotojų taip pat.“

Administracijos direktorius kalbėjo: „Aš dar galėčiau paprašyti, kad mes pateiktumėme tarybai ir kiek aš esu atmetęs Jūsų potvarkių, kurie buvo iš tikrųjų ir neteisėti, po ko aš susilaukiau iš tikrųjų ir įdomių skambučių iš Jūsų ir panašiai. Čia ne pirminis variantas, kuris yra buvęs pasitaikęs Savivaldybės administracijoje.“

Meras sakė: „Gerbiamas Administracijos direktoriau, – jeigu Jūs turite kažkokią faktinę medžiagą, Jūs galite, ir manau, privalote ją pateikinti, bet šiuo atveju, – kiekvienas daro savo darbą, ir gavęs suderinimus iš Administracijos, aš tą Potvarkį pasirašiau. O jeigu jisai buvo šitoje vietoje pažeidžiantis specialųjį įstatymą, tai dabar mes turime galimybę ir protokoliniį sprendimą jau Savivaldybės taryba priėmė dėl galimybės, – dėl įpareigojimo Ligoninės vadovui išieškoti tuos tris atlyginimus iš buvusio Ligoninės administracijos vadovo. Tai šitas sprendimas yra padarytas.“

Mindaugas Pocius kalbėjo: „Gal vis dėlto, gerbiamas mere, sprendimą vis dėlto priėmėte Jūs šitoje situacijoje. Ir noriu paklausti Jūsų, – Jūs jaučiatės, kad padarėte viską teisingai?“

Audrius Klišonis sakė: „Aš dar kartą sakau, gerbiamas Mindaugai, – aš manau, kad šitoje vietoje tie vertinimai, kurie buvo padaryti iš Administracijos, kad jie pritarė šitam sprendimui, aš jais ir vadovavausi, ir natūralu, kad išaiškinimas kontrolierės, kad išmoka yra per didelė, t. y. turėjo būti ne šeši, o trys mėnesiai, – natūralu, kad aš šitą pripažįstu.“

Mindaugas Pocius kalbėjo: „Jeigu Administracijos direktorius, kuris yra aukščiausias vadovas Administracijoje prisiima atsakomybę už visą Administraciją ir sako, – aš nepritariu šitam sprendimui, tai Jūs paimate specialisto išaiškinimą, ignoruojate Administracijos direktorių, ir sakote, – paimsiu patogesnį, man dėl kažkokių ten niuansų sprendimą, ir juo vadovausiuos.“

Meras atsakė: „Gerbiamas Mindaugai Pociu, – kiekvienas iš Jūsų turi teisę spręsti vieną arba kitą dalyką, bet šiuo atveju, aš manau, kad teisininko kompetencija yra truputėlį aukštesnė negu Administracijos direktoriaus kompetencija teisės klausimais.“

Mindaugas Pocius kalbėjo: „Atsakomybė, – mere, Jūs visą laiką laviruojate taip, kaip Jums patogiu, taip, kaip Jūs norite. Asmeninės atsakomybės iš Jūsų nematome.“

Audrius Klišonis sakė: „Aš manau, kad asmeninė atsakomybė, – jinai gali ir turi būti, šitoje vietoje, ir kiekvienas asmeninę atsakomybę prisiima patys. Tai, pagal Administracijos direktoriaus siūlymą, kuris buvo, – direktoriaus būtų iš viso neįmanoma atleidinėti, nes tai yra arba šalių susitarimas, arba kitas veiksmas.“

34. SVARSTYTA. Informacijos, klausimai, paklausimai.

Audrius Klišonis informavo, kad visiems Savivaldybės tarybos nariams susipažinimui yra persiųstas UAB „Plungės šilumos tinklai“ generalinės direktorės raštas dėl Savivaldybės tarybos Etikos komisijos darbo.

Taip pat Audrius Klišonis informavo, kad yra gavęs Savivaldybės tarybos Etikos komisijos pirmininko Tado Šetkauskio prašymą pasitraukti iš šios komisijos dėl asmeninių priežasčių. Savivaldybės meras žadėjo kalbėtis ir ieškoti sprendimo.

Jonas Mockūnas klausė, kiek dar laiko bus leidžiama naudotis Savivaldybės resursais, Administracijos direktoriui darantis asmeninę reklamą. Jo manymu, turinys, kuris yra sukuriamas darbo valandomis, ir turbūt su kitų darbuotojų pagalba, pirmiausia turėtų būti pavišintas Savivaldybės puslapyje (paskyroje), o tik po to – asmeniniame.

Audrius Klišonis patikslino tarybos nario klausimą – ar savo asmeniniams reklamos poreikiams galima naudoti Savivaldybės administracijos darbuotojų išteklius.

Mindaugas Kaunas klausė, ar buvo nustatyta, jog buvo naudojami Savivaldybės administracijos darbuotojų ištekliai.

Jonas Mockūnas teigė, kad akivaizdu, jog įrašo apie naujo darželio statybą turinys yra sukurtas dienos metu. Klausta, ar galėtų Savivaldybės informaciją pirmiausia pavišinti Savivaldybės puslapyje (paskyroje).

Mindaugas Kaunas daugiau jokių atsakymų į Jono Mockūno užduotus klausimus nepateikė.

Česlovas Kerpauskas prisiminė praėjusiais metais socialiniame tinkle publikuotą įrašą apie senelį šaltį, vardu Mindaugas. Jis teigė negirdėjęs apie senelį šaltį tokiu vardu.

Mindaugas Pocius Česlovui Kerpauskui atsakė, kad jis irgi yra buvęs Kalėdų seneliu.

Mindaugas Kaunas informavo, kad lapkričio mėnesį šilumos kaina bus 10,98 ct/kWh.

Mindaugas Kaunas pasidžiaugė, kad teismui ir visuomenei buvo įrodyta, jog Savivaldybės administracijos vykdyti veiksmai Sodų g. rangos darbų pirkimo procese buvo teisingi. Informuota, kad jau yra pasirašyta sutartis su pirkimo laimėtoju, o darbai – pradėti vykdyti.

Taip pat Mindaugas Kaunas papasakojo apie intensyviai vykdomus darbus Lentpjūvės g. Pademonstruotos nuotraukos, kaip ši gatvė atrodo šiomis dienomis.

Mindaugas Kaunas perskaitė parengtą rašytinį kreipimąsi į Savivaldybės tarybą, Savivaldybės administracijos darbuotojus bei žiniasklaidos atstovus dėl Savivaldybės mero veiksmų (visas kreipimosi turinys – posėdžio įrašė, publikuojamame Savivaldybės www.youtube.com kanale).

Audrius Klišonis padėkojo Mindaugui Kaunui už politinį pareiškimą. Jo manymu, pakankamai solidžiai ir gerai padirbėjo viešųjų ryšių specialistai.

Savivaldybės mero teigimu, politinis pareiškimas dar kartą parodo, kad artėja rinkimai ir kad visa tai yra rinkiminė kova. Pasak Savivaldybės mero, visa, kas buvo įvardyta kreipimosi metu, yra pakankamai didelis neargumentuotų žodžių mišinys. Atkreiptas dėmesys į tai, kad tyrimas dėl futbolo turnyro taurės buvo pradėtas ne dėl Savivaldybės mero, o Jono Mockūno pasisakymo.

Pasak Audriaus Klišonio, demonstruojamas puolimas yra artėjančių rinkimų pavyzdys. Priminta apie kvietimą dirbti „ranka rankon“, pasidžiaugta pristatytais vykdomais darbais Plungės mieste, tačiau atkreiptas dėmesys į tai, jog tam tikrą nepanaudotų pinigų dalį šiemet teks grąžinti Lietuvos automobilių kelių direkcijai.

Audrius Klišonis kalbėjo, jog jis yra rezultato žmogus, o pranešėjas, jo nuomone, – pakankamai neblogai tvarko popierius.

Algirdas Pečiulis kalbėjo, kad Administracijos direktorius pristatė informaciją apie svarbiausius Plungės objektus, gatvių tvarkymą. Paprašė pristatyti informaciją apie Baseino statybos darbų eigą.

Administracijos direktorius informavo, kad šiomis dienomis planuojama pasirašyti Darbų užbaigimo aktą. Tačiau Baseino statybos darbų užbaigimo aktas dar nebus pasirašytas. Paminėjo, kad objektas faktiškai baigtas, bet yra tam tikrų niuansų. Tikimasi, kad užbaigimo procedūra netruks ilgai. Mindaugas Kaunas kalbėjo, kad tikslas yra kuo greičiau atlikti procedūras, nes yra patvirtinti etatai, o lapkričio mėnesį Savivaldybės tarybai planuojama teikti patvirtinti įkainius. Administracijos direktorius kalbėjo, jog norima, kad visų žmonių laukiamas objektas būtų kuo greičiau pradėtas eksploatuoti. Paminėjo, kad praėjusią savaitę buvo paleisti įrenginiai ir išbandyta, kaip jie veikia. Rangovui taupant energetinius resursus, objektas šiuo metu stovi tuščias.

Savivaldybės meras klausė, ar buvo ištaisytas brokas baseine. Paminėjo nuolydžius ir kitus dalykus.

Mindaugas Kaunas informavo, kad defektiniame akte visi smulkūs defektai ir trūkumai yra užfiksuoti ir pateikti Rangovui. Visi defektai iki statybos darbų pabaigos turi būti sutvarkyti.

Vida Bondauskienė kalbėjo, jog ji nori sugrįžti prie Administracijos direktoriaus pareiškimo. Informavo, kad paskutiniajame „Savivaldybių žinių“ numeryje ji perskaitė Plungės rajono savivaldybės mero interviu. Perskaitė vieną iš minėto interviu citatą „visą kadenciją stengiausi konstruktyviai dirbti“. Vida Bondauskienė kalbėjo, jog, žinantys realią situaciją Plungėje, žodį „konstruktyviai“ daugelis rašytų kabutėse. Jos nuomone, visą kadenciją mero veikla pasižymėjo ne konstruktyvumu ir stebino ne tik Tarybos daugumą, bet ir opoziciją. Priminė gegužės 26 d. ir rugsėjo 22 d. Savivaldybės tarybos posėdžius, kai Liberalų frakcijos nariai kvietė atsisakyti beprasmiškų ginčų. Vida Bondauskienė kalbėjo, jog situacija rajone sudėtinga, nes meras yra

opozicinės partijos atstovas. Akcentavo, kad meras dirba ne pirmą kadenciją ir turi ilgametę patirtį. Anot Vidos Bondauskienės, patirtimi pasinaudojama ne taip, kaip buvo pasakyta žurnalistui. Pasisakymą užbaigė Leonido Donskio žodžiais.

Savivaldybės meras kalbėjo, jog matosi, kad Savivaldybės tarybos posėdžio baigiamoji dalis pakankamai gražiai surežisuota ir „tenisas yra žaidžiamas tikrai profesionaliai“. Kalbėdamas apie žodį "konstruktyvumas, Savivaldybės meras sakė, kad situacija paradoksali, kai trys žmonės, šiuo metu esantys salėje, buvo susitikę Vyriausiojo administracinio teismo posėdyje, kuriame pasisakė ir jis pats. Audrius Klišonis sakė, kad po minėto posėdžio, po to, kai buvo siekiama nušalinti mane be jokios priežasties, jis vyko į Ekonomikos ir inovacijų ministeriją, tam, kad Plungės Lentpjūvės gatvei, geležinkelio 17-tai atkarpai, būtų skirtas finansavimas. Tai vienas iš konstruktyvaus darbo pavyzdžių. Aš dirbu ne Jums, aš dirbu plungiškiams ir tą dalyką darau nuoširdžiai, – kalbėjo Savivaldybės meras.

Česlovas Kerpauskas kalbėjo, jog jam gaila darosi valdančiųjų. Jo nuomone, tai rinkiminis šou.

Audrius Misiūnas siūlė nutraukti diskusijas. Kalbėjo, kad prasidėjo rinkiminė kampanija ir vieni apie kitus ne to dar išgirsime. Jo nuomone, Plungės pavyzdys turėjo įtaką Seime priimant Vietos savivaldos įstatymo pakeitimus, o nauji rinkimai viską sudėlios į vietas.

Posėdžio pirmininkas	Audrius Klišonis
Posėdžio sekretorė	Jovita Šumskienė
Posėdžio protokolą rašiusi sekretorė	Renata Vičienė
Posėdžio protokolą rašiusi sekretorė	Ina Petrauskienė

**IX ŠAUKIMO PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 39 POSĖDYJE
DALYVAVUSIŲ ASMENŲ SĄRAŠAS
2022-10-27**

Remigijus Ačas	– Informacinių technologijų skyriaus vedėjas,
Agnė Alčauskienė	– Kulių kultūros centro direktorė,
Kamilė Kundrotaitė-Atreikienė	– Plungės specialiojo ugdymo centro direktorė,
Živilė Bieliauskienė	– Turto skyriaus vedėja,
Aurelija Birškienė	– Plungės rajono savivaldybės visuomenės sveikatos biuro visuomenės sveikatos specialistė,
Akvilina Bertašiūtė	– Šateikių kultūros centro direktorė,
Alina Bružienė	– Žlibinų kultūros centro direktorė,
Mantas Česnauskas	– Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas,
Oresta Gerulskienė	– savivaldybės gydytoja,
Nijolė Gurčinė	– Kontrolės ir audito tarnybos vyr. specialistė,
Aistė Jakočiūnė	– Plungės rajono savivaldybės visuomenės sveikatos biuro visuomenės sveikatos specialistė,
Danutė Jarašiūnienė	– savivaldybės kontrolierė,
Rima Jokubauskienė	– asociacijos „Plungės kraštas“ pirmininkė, Žemaičių Kalvarijos kultūros centro direktorė,
Laima Jurgutienė	– savivaldybės kontrolieriaus pavaduotoja,
Mindaugas Kaunas	– Savivaldybės administracijos direktorius,
Arvydas Liutika	– Vietos ūkio skyriaus vedėjas,
Ina Petrauskienė	– Protokolo skyriaus specialistė,
Kristina Petrulevičienė	– Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjo pavaduotoja,
Ilona Pocienė	– Plungės rajono savivaldybės visuomenės sveikatos biuro visuomenės sveikatos specialistė,
Gintautas Rimeikis	– Švietimo ir sporto skyriaus vedėjas,
Linus Rimeikis	– Informacinių technologijų skyriaus kompiuterininkas,
Jovita Šumskienė	– Protokolo skyriaus vedėja,
Vytautas Tumas	– Juridinio ir personalo administravimo skyriaus vedėjas,
Ingrida Uznevičiūtė	– Kultūros, turizmo ir viešųjų ryšių skyriaus vyr. specialistė,
Žaneta Vaitkuvienė	– Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja,
Renata Vičienė	– Protokolo skyriaus vyr. specialistė,
Daiva Zablockienė	– Plungės rajono savivaldybės visuomenės sveikatos biuro direktorė.
