

**IX ŠAUKIMO PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 37 POSĖDYJE
PRIIMTŲ SPRENDIMŲ SĄRAŠAS**

Eil. Nr.		Dalyvavo tarybos narių	Balsavo	Už	Prieš	Susilaikė	Bendru sutarimu
T1-164	Dėl Plungės rajono savivaldybės 2021 metų biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinio patvirtinimo.	19	-	-	-	-	b. s.
T1-165	Dėl Plungės rajono savivaldybės 2021 metų gruodžio 31 d. pasibaigusių metų konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo.	19	-	-	-	-	b. s.
T1-166	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. spalio 29 d. sprendimo Nr. T1-252 „Dėl Telšių regiono plėtros tarybos steigimo“ pakeitimo.	19	-	-	-	-	b. s.
T1-167	Dėl 2021 m. birželio 23 d. sprendimo Nr. T1-185 „Dėl Žemaičių dailės muziejaus teikiamų paslaugų kainų patvirtinimo“ papildymo.	19	-	-	-	-	b. s.
T1-168	Dėl Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų, Plungės paslaugų ir švietimo pagalbos centro pedagoginių pareigybių, ir nepedagoginių pareigybių, finansuojamų iš mokymo lėšų, didžiausio leistino skaičiaus 2022-2023 mokslo metams patvirtinimo.	19	-	-	-	-	b. s.
T1-169	Dėl Plungės r. Alsėdžių Stanislovo Narutavičiaus gimnazijos nuostatų patvirtinimo.	19	-	-	-	-	b. s.
T1-170	Dėl priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių ir grupių skaičiaus Plungės rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklose, lopšeliuose-darželiuose 2022–2023 mokslo metais nustatymo.	19	-	-	-	-	b. s.
T1-171	Dėl 2022–2023 mokslo metų mokinių skaičiaus kiekvienos klasės sraute ir klasių skaičiaus kiekviename sraute Plungės rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklose patvirtinimo.	19	-	-	-	-	b. s.
T1-172	Dėl Plungės lopšelio-darželio „Raudonkepuraitė“ nuostatų patvirtinimo.	19	-	-	-	-	b. s.

T1-173	Dėl atstovo delegavimo į Regioninę kultūros tarybą.	19	-	-	-	-	b. s.
T1-174	Dėl atstovo į Šiaulių teritorinės ligonių kasos Taikinimo komisijos rinkimus delegavimo.	19	-	-	-	-	b. s.
T1-175	Dėl UAB „NT projektai“ projekto „Modernios ir inovatyvios laiptų gamybinės įmonės įkūrimas Plungėje“ pripažinimo regioninės svarbos projektu.	19	-	-	-	-	b. s.
T1-176	Dėl Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų įsisavinimo priežiūros ir kontrolės tvarkos aprašo patvirtinimo.	18	18	10	1	7	
T1-177	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-21 „Dėl Plungės rajono savivaldybės Aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos 2022 metų priemonių plano patvirtinimo“ pakeitimo.	18	-	-	-	-	b. s.
T1-178	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. spalio 29 d. sprendimo Nr. T1-248 „Dėl pritarimo sudaryti keleivių vežimo sutartį su UAB „Plungės autobusų parkas“ ir nemokamo keleivių vežimo vietinio (miesto ir priemiestinio) reguliaraus susisiekimo autobusų maršrutais“ pakeitimo.	18	-	-			
T1-179	Dėl gatvių pavadinimų suteikimo ir gatvės geografinių charakteristikų pakoregavimo.	18	-	-	-	-	b. s.
T1-180	Dėl leidimo išnuomoti negyvenamąsias patalpas.	18	-	-	-	-	b. s.
T1-181	Dėl leidimo išnuomoti negyvenamąsias patalpas.	17	-	-	-	-	b. s.
T1-182	Dėl leidimo išnuomoti negyvenamąsias patalpas.	18	-	-	-	-	b. s.
T1-183	Dėl pritarimo Plungės rajono savivaldybės ir AB „LTG Infra“ jungtinės veiklos 2021 m. kovo 2 d. sutarties Nr. SUTK (LGI)-19/A1-14 papildomam susitarimui Nr.2 dėl projekto „Plungės miesto autobusų ir traukinių stoties sujungimo projektas“ įgyvendinimo.	18	-	-	-	-	b. s.
T1-184	Dėl Savivaldybės įmonės „Plungės būstas“ nuosavo kapitalo dydžio pakeitimo.	17	-	-	-	-	b. s.

T1-185	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. gruodžio 27 d. sprendimo Nr. T1-345 „Dėl Viešame aukcione parduodamo Savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo.	17	-	-	-	-	b. s.
T1-186	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-2 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2022-2024 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.	17	-	-	-	-	b. s.
T1-187	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-3 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2022 metų biudžeto patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.	18	18	11	-	7	
T1-188	Dėl Vietinės rinkliavos už leidimo prekiauti ar (ir) teikti paslaugas Plungės rajono savivaldybės viešosiose vietose išdavimą nuostatų patvirtinimo.	18	-	-	-	-	b. s.



IX ŠAUKIMO PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

37 POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2022 m. liepos 28 d. Nr. T-7
Plungė

Posėdis įvyko 2022 m. liepos 28 d., 13:00–16:17 val.

Posėdžio pirmininkas – Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.

Posėdžio sekretorė – Jovita Šumskienė, Protokolo skyriaus vedėja.

Posėdyje dalyvavo 19 Savivaldybės tarybos narių.

Posėdyje nedalyvavo:

Asta Beierle Eigirdienė, Savivaldybės mero pavaduotoja,

Raimondas Doviltis, VšĮ Plungės rajono savivaldybės ligoninės Neurologijos skyriaus vedėjas,

Tadas Šetkauskis, Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Plungės teritorinio skyriaus vedėjo pavaduotojas,

Mindaugas Pocius, UAB „Vičiūnai ir partneriai“ direktorius,

Jolanta Skurdauskienė, Žemaičių dailės muziejus direktoriaus pavaduotoja,

Vida Tamkevičienė, UAB „Plungės sveikatos centras“ bendrosios praktikos gydytoja pulmonologė.

Kviestų asmenų sąrašas pridedamas.

Savivaldybės tarybos 37 posėdžio vaizdo įrašas publikuojamas Plungės rajono savivaldybės www.youtube.com kanalu.

DARBOTVARKĖ:

1. Savivaldybės tarybos 37 posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.

2. Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Plungės rajono policijos komisariato veiklos rezultatų analizė ir tendencijos.

Pranešėjas Gintautas Pocevičius, Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Plungės rajono policijos komisariato viršininkas.

3. Dėl Plungės rajono savivaldybės 2021 metų biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinio patvirtinimo.

4. Dėl Plungės rajono savivaldybės 2021 metų gruodžio 31 d. pasibaigusių metų konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo.

Pranešėjas Mindaugas Kaunas, Savivaldybės administracijos direktorius.

5. Plungės rajono savivaldybės 2021 metų finansinių ataskaitų rinkinių bei konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinio audito išvadų išklauskymas ir svarstymas.

Pranešėja Danutė Jarašiūnienė, savivaldybės kontrolierė.

6. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. spalio 29 d. sprendimo Nr. T1-252 „Dėl Telšių regiono plėtros tarybos steigimo“ pakeitimo.

Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.

7. Dėl Žemaičių Kalvarijos kultūros centro teikiamų paslaugų kainų patvirtinimo.

8. Dėl 2021 m. birželio 23 d. sprendimo Nr. T1-185 „Dėl Žemaičių dailės muziejaus teikiamų paslaugų kainų patvirtinimo“ papildymo.

9. Dėl Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų, Plungės paslaugų ir švietimo pagalbos

centro pedagoginių pareigybių, ir nepedagoginių pareigybių, finansuojamų iš mokymo lėšų, didžiausio leistino skaičiaus 2022-2023 mokslo metams patvirtinimo.

10. Dėl Plungės r. Alsėdžių Stanislovo Narutavičiaus gimnazijos nuostatų patvirtinimo.

11. Dėl priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių ir grupių skaičiaus Plungės rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklose, lopšeliuose-darželiuose 2022–2023 mokslo metais nustatymo.

12. Dėl 2022–2023 mokslo metų mokinių skaičiaus kiekvienos klasės sraute ir klasių skaičiaus kiekviename sraute Plungės rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklose patvirtinimo.

13. Dėl Plungės lopšelio-darželio „Raudonkepuraitė“ nuostatų patvirtinimo.

Pranešėja Vida Bondauskienė, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto pirmininkė.

14. Dėl atstovo į Šiaulių teritorinės ligonių kasos Taikinimo komisijos rinkimus delegavimo.

Pranešėjas Raimondas Doviltis, Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto pirmininkas.

15. Dėl UAB „NT projektai“ projekto „Modernios ir inovatyvios laiptų gamybinės įmonės įkūrimas Plungėje“ pripažinimo regioninės svarbos projektu.

16. Dėl Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų įsisavinimo priežiūros ir kontrolės tvarkos aprašo patvirtinimo.

17. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-21 „Dėl Plungės rajono savivaldybės Aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos 2022 metų priemonių plano patvirtinimo“ pakeitimo.

18. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. spalio 29 d. sprendimo Nr. T1-248 „Dėl pritarimo sudaryti keleivių vežimo sutartį su UAB „Plungės autobusų parkas“ ir nemokamo keleivių vežimo vietinio (miesto ir priemiestinio) reguliaraus susisiekiimo autobusų maršrutais“ pakeitimo.

19. Dėl gatvių pavadinimų suteikimo ir gatvės geografinių charakteristikų pakoregavimo.

20. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. lapkričio 26 d. sprendimo Nr. T1-259 ir jį keitusių sprendimų pakeitimo bei Plungės rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančių vietinės reikšmės gatvių ir kelių perdavimo Plungės rajono savivaldybės administracijai valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise.

21. Dėl leidimo išnuomoti negyvenamąsias patalpas.

22. Dėl leidimo išnuomoti negyvenamąsias patalpas.

23. Dėl leidimo išnuomoti negyvenamąsias patalpas.

24. Dėl pritarimo Plungės rajono savivaldybės ir AB „LTG Infra“ jungtinės veiklos 2021 m. kovo 2 d. sutarties Nr. SUTK (LGI)-19/A1-14 papildomam susitarimui Nr.2 dėl projekto „Plungės miesto autobusų ir traukinių stoties sujungimo projektas“ įgyvendinimo.

25. Dėl Savivaldybės įmonės „Plungės būstas“ nuosavo kapitalo dydžio pakeitimo.

26. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. gruodžio 27 d. sprendimo Nr. T1-345 „Dėl Viešame aukcione parduodamo Savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėja Daina Martišienė, Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto pirmininkė.

27. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-2 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2022-2024 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.

28. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-3 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2022 metų biudžeto patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.

29. Dėl Vietinės rinkliavos už leidimo prekiauti ar (ir) teikti paslaugas Plungės rajono savivaldybės viešosiose vietose išdavimą nuostatų patvirtinimo.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas.

30. Informacijos, klausimai, paklausimai.

PAPILDOMAS KLAUSIMAS.

31. Dėl atstovo delegavimo į Regioninę kultūros tarybą.

Pranešėja Vida Bondauskienė, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto pirmininkė.

1. SVARSTYTA. Savivaldybės tarybos 37 posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

Savivaldybės meras Audrius Klišonis pristatė posėdžio darbotvarkę. Informuota, kad ji papildyta vienu klausimu, kuris buvo aptartas Švietimo, kultūros ir sporto komiteto posėdžio, kuris vyko prieš tarybos posėdį, metu. Pasak mero, po minėto posėdžio Komiteto pirmininkė V. Bondauskienė paprašė iš Savivaldybės tarybos 37 posėdžio darbotvarkės išimti 7 klausimą.

Vida Bondauskienė sakė, jog ji siūlo minėtą klausimą išimti iš darbotvarkės, nes vakar vėlai buvo gautas Vyriausybės atstovo išaiškinimas. Pasak jos, reikia atlikti nemažai paskaičiavimų, kurie dėl laiko stokos nebuvo atlikti. Pasiūlyta pakoreguotą sprendimo projektą teikti rugsėjo mėnesio Savivaldybės tarybai.

Vidos Bondauskienės pasiūlymui pritarta bendru sutarimu.

NUSPRESTA:

1. Šios dienos posėdyje nesvarstyti 7-ojo klausimo.
2. Posėdžiauti pagal pateiktą darbotvarkę be 7-ojo klausimo.

2. SVARSTYTA. Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Plungės rajono policijos komisariato veiklos rezultatų analizė ir tendencijos.

Pranešėjas Gintautas Pocevičius, Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Plungės rajono policijos komisariato viršininkas (toliau – viršininkas), trumpai pristatė Plungės rajono policijos komisariato (toliau – policija) veiklos rezultatų analizę ir tendencijas (medžiaga pridedama).

Adomas Zamulskis paminėjo, jog šiandien ketvirtadienis, t. y. jis matė, kad buvo paviešinta, jog vyko mero susitikimas su policijos komisariato viršininku dėl „landynių“. Paprašyta viršininko pateikti trumpą informaciją apie tai. A. Zamulskis sakė, jog kitas jo klausimas būtų apie tai, kaip policijos pareigūnams sekasi su naujomis transporto priemonėmis prižiūrėti naujai atsiradusius objektus.

Gintautas Pocevičius sakė, jog šiandien buvo aptartas ne tik „landynių“ klausimas, bet ir barų situacija, gyventojų skundai ir jų nepatogumai dėl viešosios tvarkos užtikrinimo. Jo teigimu, buvo nutarta kalbėtis su vieno baro savininkais, išklausti jų poziciją, pristatyti policijos matymą, ką reikėtų tobulinti jų veikloje, kad jų veikla nesudarytų nepatogumų šalia gyvenantiems gyventojams. Taip pat numatyti terminus, atidžiau stebėti situaciją bei ją vertinti. Pasak G. Pocevičiaus, – natūralu, kad situacija blogėja, o ne gerėja. Paminėta, jog planuojama su atitinkamais pasiūlymais kreiptis į Savivaldybę. Pranešėjo teigimu, gyventojams taip pat buvo išsakyta pozicija kovoje su „landynėmis“. Pastebėta, jog turima pasiūlymų, kaip galima pagerinti bei patobulinti policijos darbą minėtose srityse. Atsakant į antrą A. Zamulskio klausimą, – padėkota už tai, kad buvo atsižvelgta į situaciją ir palengvinta policijos pareigūnų dalia. Pasak jo, žinoma, kad su elektrinėmis transporto priemonėmis pareigūnai yra mobilesni, – lengviau dirbti, todėl pagal galimybes minėtos priemonės yra naudojamos, t. y. stengiamasi kiekvieną dieną nors valandą, ar dvi valandas išvažiuoti pasižiūrėti situaciją mieste. Pranešėjo nuomone, efektas tikrai yra.

Audrius Misiūnas kalbėjo, jog visose pademonstruotose skaidrėse matėsi, kad yra mažėjantys įvairių rūšių nusikalstamumo skaičiai. Klausta, kaip viršininkui atrodo, – kokios yra pagrindinės priežastys, – ar tai yra šiek tiek besikeičiantis mūsų visuomenės mentalitetas, ar tai yra senstanti bendruomenė, ar žinomos dar ir kitos priežastys.

Gintautas Pocevičiaus kalbėjo, jog jam yra sunku pasakyti. Jo nuomone, tai yra visų indėlis, – visuomenės, savivaldos bei teisėsaugos. Kalbėta, jog, kai situacija būna gera, mes dažnai būname kuklūs ir, tarkim, nedrįstame prisiimti nuopelnų, o jeigu situacija būtų bloga, tada jis pats muštųsi į krūtinę ir tikrai asmeniškai prisiimtų atsakomybę, kad kažkur nėra suvaldyta situacija, – ar tai prevencija nesuveikė. Pastebėta, jog patiems reikia sugebėti, – kai situacija yra gera pasidžiaugti ir sau prisiimti nuopelnus bei padėkoti visuomenei. Paminėta, kad Plungės rajonas net tik apskrityje, bet visoje respublikoje yra tarp pirmaujančių. Jo nuomone, nėra Plungėje nebaudžiamumo, bet yra efektyvi kontrolė. Pasak pranešėjo, yra stebima, kad nebūtų sisteminių vagysčių, yra tik pavienės, – buitinio pobūdžio vagystės, tačiau sisteminių, kurios kartotųsi ir keltu didžiulį rūpestį, – nėra.

Paminėta, kad daugėja elektroninių vagysčių bei sukčiavimų. Pasak viršininko, tokios tendencijos visame pasaulyje, ir Plungės rajonas nėra išimtis.

Marijus Kaktys priminė, jog su viršininku jau buvo kalbėta apie tai, kad spalio mėnesį ūkininkai veš kukurūzus. Pasak jo, tada yra teršiami keliai. Paprašyta atlaidžiau į tai žiūrėti, nes tai įpareigotų nuvalyti minėtus kelius, – o nebaustų. M. Kakčio teigimu, tai būtų kaip abipusis bendradarbiavimas. Toliau klausta, ar policija yra pajėgi padėti žmogui, kai jis susiduria su sukčiavimu elektroninėje erdvėje. Pasak tarybos nario, jis pats gavo laišką, kuriuo yra kaltinamas pornografija, pedofilija ir yra kviečiamas į teismą. Klausta, ar jis turėtų kažkur kreiptis. Jo nuomone, neatidaryti laiško negalėjo, nes buvo pakviestas į teismą. Pasidomėta, kiek Plungės rajono policijos komisariatas tokiu atveju gali padėti.

Gintautas Pocevičiaus kalbėjo, jog dėl nusikaltimų elektroninėje erdvėje Plungės rajono policijos komisariato galimybės yra pakankamai ribotos. Jo nuomone, policijos vadovybės požiūris į tai yra teisingas, t. y., kad tam yra reikalinga ypatinga kompetencija bei ypatingos žinios. Todėl tokie pareigūnai koncentruojami kriminalinės policijos biure Vilniuje, apskrityse, taip pat Klaipėdos apskrityje, – kurie specializuojasi tirti nusikaltimus elektroninėje erdvėje. Pasak G. Pocevičiaus, jis siūlo pranešti apie tokius atvejus. Vėliau kalbėta apie M. Kakčio priminimą dėl spalio mėnesio, kai bus vežami kukurūzai. Pranešėjas sakė, jog jaučiasi skolingas, nes buvo pasižadėjęs, kad minėtu metu bus pastatyti kelio ženklai. Pažadėta, kad iki rudens dar bus grįžtama prie šio klausimo ir tada bus duotas atsakymas, kokios yra minėto klausimo sprendimo galimybės.

Gediminas Norvaišas kalbėjo, jog skaidrėse buvo parodyti žemėlapyje juodi taškai. Pasak jo, Plungėje juodas taškas buvo parodytas tik vienintelėje sankryžoje. Klausta, kokia viršininko vizija ir matymas į juodąjį sąrašą įtraukti Žaltakalnio-Kalniškių gatvių sankryžą, nes ten pastoviai įvyksta avarijos.

Pasak pranešėjo, juodąjį žemėlapiį pagal nustatytą metodiką sudarė Transporto kompetencijų agentūra. Pasak jo, – įvertinamas keturių metų laikotarpis, t. y. jeigu keturių metų laikotarpyje toje sankryžoje įvyko keturi eismo įvykiai, kuriuose žuvo žmonės, tada yra įtraukiama į juodąjį žemėlapiį.

Gediminas Norvaišas pastebėjo, jog minėtoje sankryžoje pastoviai įvyksta avarijos.

Gintautas Pocevičiaus sakė, jog policijos kompetencija yra teikti pasiūlymus kelio savininkui dėl techninių eismo reguliavimo priemonių diegimo ir kitaip reguliuoti eismą. Pasak jo, tiek policija, tiek visuomenė, tiek tarybos nariai gali teikti siūlymus šiuo atveju. Paminėta, kad policija vykdo prevencines priemones bei analizuoja eismo įvykių priežastis. G. Pocevičiaus teigimu, policija savo darbą koncentruoja į eismo įvykių priežasčių šalinimą bei eismo dalyvių kontrolę, – būtent nustatyti ir užkirsti kelią tiems pažeidimams, dėl kurių kyla eismo įvykiai. Informuota, kad kelių policija reziduoja Klaipėdoje. Pasak jo, jie analizuoja, kodėl minėtoje sankryžoje įvyksta eismo įvykiai, todėl dabar jis negali atsakyti. Klausta, gal tarybos nariai turi pasiūlymų, kaip išvengti avarijų, – gal greitį mažinti minėtoje sankryžoje, ar pan..

NUSPRESTA. Apsiriboti išklaudyta informacija.

3. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės 2021 metų biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinio patvirtinimas.

Pranešėjas Mindaugas Kaunas, Savivaldybės administracijos direktorius, trumpai pristatė Savivaldybės 2021 metų biudžeto vykdymo ataskaitą (medžiaga pridedama).

Posėdžio pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-164 pridedamas).

4. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės 2021 metų gruodžio 31 d. pasibaigusių metų konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinio patvirtinimas.

Pranešėjas Mindaugas Kaunas trumpai pristatė Savivaldybės 2021 metų gruodžio 31 d. pasibaigusių metų konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinį (medžiaga pridedama).

Posėdžio pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-165 pridedamas).

5. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės 2021 metų finansinių ataskaitų rinkinių bei konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinio audito išvadų išsklausymas ir svarstymas.

Pranešėja Danutė Jarašiūnienė, savivaldybės kontrolierė, trumpai pristatė 2021 metų finansinių ataskaitų rinkinių bei konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinio audito išvadas (medžiaga pridedama).

Adomas Zamulskis paminėjo, jog skaito audito išvadas. Pasak jo, – kalbant iš geros pusės, – viskas yra aišku bei konkrečiu, t. y., tai ką kiekvienais metais reikia padaryti, – kas yra užduota Savivaldybės administracijai bei įstaigų vadovams ir t. t.. Jo teigimu, tai yra geras dalykas, į kurį reikia orientuotis. Tačiau kalbant apie turtą arba apie nebaigtas statybas, – tai nėra statybinis dalykas, kad padėti plytą, ar neužbaigtas stogas, – tam yra tam tikros dokumentų sutvarkymo procedūros ir pan.. Pastebėta, jog minėtoje srityje tikrai yra ką nuveikti. Toliau A. Zamulskis sakė, jog nori paliesti kelis aspektus. Kalbėta: „Tuos pačius Stalgėnus, – ką pasakėte ir apie Žlibinus. Žlibinų, manau, ten vizija buvo, kaip minėjote 2019 metais, – viena, – dalyvauti gal projektuose, gauti projektinių pinigų, sukelti viską į vieną vietą, bet šių dienų pavyzdys yra truputėlį kitoks, ir viskas keičiasi. Bet apie Stalgėnus, galbūt, – norėčiau apginti Savivaldybę gal, dėl ko čia buvo priimtas tas sprendimas, – su mintim, kad truputėlį papildyti Savivaldybės biudžetą. Tikiuosi, kad šitas objektas bus parduotas ir papildys pinigėlius, kur galėsime juos tikslingai panaudoti. Aišku būtų lengviausias dalykas jo atsisakyti, – Valstybė būtų pati pasiėmusi pinigus ir mažai ką mes būtume matę. Dar dėl pačių turimų patalpų efektyvinimo, – čia norėčiau atkreipti dėmesį ir tos pačios Administracijos, ir įstaigų vadovų, – kultūros, švietimo, seniūnų, kad, kai prieiname prie diskusijos, kaip mes galėtume padėti įveikinti vieną pastatą šimtu procentu ir sukelti, vadinkime, visas, visas įstaigas. Tai atsiranda tokie, kaip pasakyti, iš kai kurių vadovų, ar bendruomenių, kad tai yra nepatogu, tai yra kažkas tai kitaip. Iš tikrųjų reikia suvokti ir suprasti, kad laikai keičiasi ir viskas brangsta, ir norime tą efektą pasiekti, bet reikia iš tikrųjų supratimo, kad tą dalyką padarius mes galime sutaupyti ir duoti tai pačiai bendruomenei ar tam pačiam kaimeliui tikrai daugiau lėšų, kurias jie gali savo nuožiūra leisti jas. Čia vat kviesčiau visus, vadinkim, kada vyksta koks pokalbis apie patalpų efektyvinimą, suprasti tiesiog visus ne tik save.“

Danutė Jarašiūnienė sakė, jog pritaria tarybos nariui, kad kiekvienas įstaigos vadovas nori turėti savo patalpas, kuriose jis jaučiasi šeiminiuku, nes tai jo. Pasak jos, kol tai neišsigyvendins iš jų mąstymo, tol taip ir bus, ir nebus efektyviai. Pastebėta, jog reikėtų atlikti strateginį tyrimą, kiek mūsų veiklai iš tikrųjų reikia patalpų. Kontrolierės teigimu, mažėja ir moksleivių skaičius, nors trūksta darželių.

NUSPREŠTA. Apsiriboti išklaudyta informacija.

Savivaldybės meras posėdžio vedimą perdavė Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkui Adomui Zamulskiui, nes turėjo pristatyti 6 darbotvarkės klausimą.

6. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. spalio 29 d. sprendimo Nr. T1-252 „Dėl Telšių regiono plėtros tarybos steigimo“ pakeitimas.

Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras, trumpai pristatė sprendimo projektą. Paminėta, jog sprendimo projektas birželio mėnesį buvo aptartas Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto bei Savivaldybės tarybos posėdžių metu. Pasak jo, dėl informacijos stokos praeitą tarybos posėdį sprendimas nebuvo priimtas, – buvo atidėtas šiam posėdžiui. Informuota, jog prie sprendimo projekto buvo pridėta papildoma medžiaga, su kuria galėjo susipažinti visi Savivaldybės tarybos nariai. Kalbėta, jog šiuo metu Telšių regioninėje plėtros taryboje atstovaujamos tokios partijos, – Asta Beierle Eigirdienė – Tėvynės sąjungą – Lietuvos krikščionis demokratus, jis, kaip meras, atstovauja Lietuvos Respublikos liberalų sąjūdį. Audriaus Klišonio nuomone, būtų protinga, jeigu kitų politinių partijų, kurių atstovai yra Savivaldybės taryboje atstovautų taip pat, nes taip būtų didesnė informacijos sklaida. Pasak mero, jo siūlymas būtų, kad Savivaldybės tarybos nariai

pasiūlytą atstovą iš Visuomeninio rinkimų komiteto „Vieninga Plungė“ arba iš Lietuvos socialdemokratų partijos, arba iš Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos, arba iš demokratų frakcijos „Vardan Lietuvos“, tų politinių partijų, kurios šiuo metu neturi atstovo Telšių regioninėje plėtros taryboje. Jo teigimu, tada politinės partijos turėtų didesnę sklaidą ir būtų galimybė informaciją gauti iš tiesioginių šaltinių.

Rimas Dužinskas pasiūlė Mindaugą Pocių, Visuomeninio rinkimų komiteto „Vieninga Plungė“ atstovą.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA:

1. Į Telšių regiono plėtros tarybos kolegiją deleguoti Plungės rajono savivaldybės tarybos narį Mindaugą Pocių, Visuomeninio rinkimų komiteto „Vieninga Plungė“ atstovą.

2. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-166 pridedamas).

8. SVARSTYTA. 2021 m. birželio 23 d. sprendimo Nr. T1-185 „Dėl Žemaičių dailės muziejaus teikiamų paslaugų kainų patvirtinimo“ papildymas.

Pranešėja Vida Bondauskienė trumpai pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydama jo esmę.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-167 pridedamas).

9. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų, Plungės paslaugų ir švietimo pagalbos centro pedagoginių pareigybių, ir nepedagoginių pareigybių, finansuojamų iš mokymo lėšų, didžiausio leistino skaičiaus 2022-2023 mokslo metams patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė trumpai pristatė sprendimo projektą, akcentuodama pagrindinius aspektus.

Informuota, kad po Komiteto posėdžio buvo gautas dar vienas prašymas skirti mokytojo padėjėjo etatą Plungės lopšeliui-darželiui „Vyturėlis“.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui su papildymu.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-168 pridedamas).

10. SVARSTYTA. Plungės r. Alsėdžių Stanislovo Narutavičiaus gimnazijos nuostatų patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė trumpai pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydama jo esmę.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui su LR Vyriausybės atstovo pateiktais pasiūlymais.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-169 pridedamas).

11. SVARSTYTA. Priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių ir grupių skaičiaus Plungės rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklose, lopšeliuose-darželiuose 2022–2023 mokslo metais nustatymas.

Pranešėja Vida Bondauskienė trumpai pristatė sprendimo projektą, akcentuodama pagrindinius aspektus.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-170 pridedamas).

12. SVARSTYTA. 2022–2023 mokslo metų mokinių skaičiaus kiekvienos klasės sraute ir klasių skaičiaus kiekviename sraute Plungės rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklose patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė trumpai pristatė parengtą sprendimo projektą.

Gintarui Bagužiui pasiteiravus, ar į bendrą mokinių skaičių įtraukti ukrainiečių vaikai, Vida Bondauskienė atsakė, kad nėra.

Informuota, jog atsakymų dėl ukrainiečių vaikų mokymosi naujais mokslo metais rajono švietimo įstaigose dar nėra sulaukta.

Audrius Klišonis užsiminė apie tai, jog rugpjūčio mėnesį gali tekti šaukti neeilinį Savivaldybės tarybos posėdį dėl klasių komplektų skaičiaus patikslinimo (jeigu ukrainiečių vaikai liktų mokytis Plungėje).

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-171 pridedamas).

13. SVARSTYTA. Plungės lopšelio-darželio „Raudonkepuraitė“ nuostatų patvirtinimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė trumpai pristatė parengtą sprendimo projektą.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-172 pridedamas).

PAPILDOMAS KLAUSIMAS.

31. SVARSTYTA. Dėl atstovo delegavimo į Regioninę kultūros tarybą.

Pranešėja Vida Bondauskienė pasiūlė į Regioninę kultūros tarybą deleguoti Žemaitijos nacionalinio parko Gamtos ir kultūros paveldo skyriaus vyr. specialistę-etnografę Aldoną Kuprelytę.

Jonas Mockūnas pasiūlė ateityje pasistengti neorganizuoti komitetų posėdžių Savivaldybės tarybos posėdžio dieną.

Algirdui Pečiuliui pasiteiravus, ar kandidatė yra informuota apie tokį siūlymą, Vida Bondauskienė atsakė, jog su Aldona Kuprelyte viskas yra suderinta.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA:

1. Į Regioninę kultūros tarybą deleguoti Žemaitijos nacionalinio parko Gamtos ir kultūros paveldo skyriaus vyr. specialistę-etnografę Aldoną Kuprelytę.

2. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-173 pridedamas).

14. SVARSTYTA. Atstovo į Šiaulių teritorinės ligonių kasos Taikinimo komisijos rinkimus delegavimas.

Irena Taučienė, Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto pirmininko pavaduotoja, pristatė parengtą sprendimo projektą.

Pranešėja pasiūlė į Šiaulių teritorinės ligonių kasos Taikinimo komisijos rinkimus deleguoti Savivaldybės tarybos narį Vaidotą Skierų.

Komiteto pirmininko pavaduotoja siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA:

1. Į Šiaulių teritorinės ligonių kasos Taikinimo komisijos rinkimus deleguoti Plungės rajono savivaldybės tarybos narį Vaidotą Skierų.

2. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-174 pridedamas).

15. SVARSTYTA. UAB „NT projektai“ projekto „Modernios ir inovatyvios laiptų gamybinės įmonės įkūrimas Plungėje“ pripažinimas regioninės svarbos projektu.

Pranešėja Daina Martišienė, Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto pirmininkė, pristatė

parengtą sprendimo projektą.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-175 pridedamas).

16. SVARSTYTA. Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų įsisavinimo priežiūros ir kontrolės tvarkos aprašo patvirtinimas.

Pranešėja Daina Martišienė pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydama jo esmę.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Algirdas Pečiulis sakė, jog nori tik priminti, kas buvo kalbėta Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto posėdžio metu. Jo teigimu, tvarkos aprašu bus kontroliuojamos Kelių priežiūros ir plėtros programos (toliau – KPPP) finansavimo lėšos, skirtos tik kelių priežiūrai, o tai tik dalis lėšų. Toliau tarybos narys pacitavo aiškinamąjį raštą: „Šiuo sprendimu siekiame kontroliuoti KPPP lėšų išsisavinimą ir likučius, kad seniūnai tinkamai panaudotų visas skirtas lėšas.“ Pasak jo, jeigu iš KPPP bus gaunamos tikslinės lėšos, skirtos investicijoms, – tvarkos apraše apie tai nėra rašoma. Pastebėta, jog šis tvarkos aprašas nėra visiškai tinkamas, todėl reikia jį papildyti.

Administracijos direktorius sakė, jog dėl minėtos priežasties į tvarkos aprašą yra įrašytas naujas punktas, kurį pacitavo: „pasibaigus kiekvienam metų ketvirčiui, kitą mėnesį vyksiančiame Kontrolės komiteto posėdyje pristato KPPP lėšų įsisavinimą.“

Savivaldybės meras klausė Algirdo Pečiulio, ar paaiškinimas tinka.

Algirdas Pečiulis sakė, jog minėtą punktą jis skaitė. Pasak jo, ne Kontrolės komitetas turėtų užsiimti kontrole. Pastebėta, kad pati Administracija yra atsakinga už tinkamą lėšų įsisavinimą. Algirdo Pečiulio teigimu, Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos išvadoje buvo rašoma, kad Administracija pati turi kontroliuoti KPPP lėšas, o ne pavesti Kontrolės komitetui. Dar kartą paminėta, jog tai Administracijos pareiga ir funkcija, o ne Kontrolės komiteto. Pasak tarybos nario, – ar Kontrolės komitetas turi gilintis į visus atliktų darbų aktus, į priežastis, į projektų keitimus, daromus-nedaromus darbus ir pan..

Daina Martišienė paminėjo, jog pati Administracija ir iki šiol buvo atsakinga už tinkamą KPPP lėšų panaudojimą, o ne nuo tvarkos aprašo patvirtinimo momento. Pasak jos, ne tik įsigaliojus tvarkos aprašui minėta prievolė atsiranda Administracijai.

Audrius Klišonis sakė, jog tvarkos aprašo 16 punkte yra rašoma, kad Vietos ūkio skyriaus darbuotojas pristato KPPP lėšų įsisavinimą. Pasak mero, Administracija tvarko lėšų įsisavinimo apskaitą ir papildomai pateikia informaciją Kontrolės komitetui apie tai, kaip yra panaudojamos lėšos. Pastebėta, jog ne Kontrolės komitetas turi priimti galutinį sprendimą dėl KPPP lėšų nukreipimo į vieną, arba kitą eilutę.

Algirdas Pečiulis replikavo, ar pagerės lėšų įsisavinimas jeigu informacija bus pristatoma Kontrolės komitetui. Pasak jo, Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos išvados ir rekomendacijos tikslas buvo, kad Administracija parengtų tvarkos aprašą, kuriuo būtų numatoma pastovi KPPP lėšų įsisavinimo kontrolė. Dar kartą paminėta, jog ne informacijos pateikimas svarbu, o lėšų įsisavinimo kontrolė.

Mindaugas Kaunas kalbėjo, jog minėtas klausimas labai ilgai svarstytas su Vietos ūkio skyriaus specialistais. Kalbėta: „Buvo prieita išvados, – kas kontroliuoja Administraciją, tai tik komitetai gali kontroliuoti Administraciją. Tai kažkuris komitetas turėtų gauti tą informaciją ir pavesti kažką. Galim Ūkio komitetą įrašyti, galime Ekonomiką. Šiai dienai yra toks siūlymas Administracijos, kad Kontrolės komitetas.“

Adomas Zamulskis sakė, jog, jeigu balsavimas vyks tik dėl to, kad į tvarkos aprašą įtrauktas 16 punktas, tada galima jį išbraukti ir tada sprendimo projektui pritarti bendru sutarimu.

Audrius Klišonis klausė Algirdo Pečiulio, ar jam tiktų Adomo Zamulskio pasiūlytas variantas.

Algirdas Pečiulis kalbėjo: „Aš vėl grįžtu prie pagrindinio dalyko, tai yra lėšų kontrolė ir investicijoms skirtų, ir tikslinių lėšų, - ne tik kelių priežiūrai, kur yra galimai 30-40 proc. nuo

bendrų gautų KPPP lėšų. Mūsų iš kelių priežiūrai skirtų lėšų ten maža dalis būdavo gražinama Kelių direkcijai, o likusios dalys būdavo investicijoms.“

Savivaldybės meras paprašė A. Pečiulio pabandyti suformuluoti savo siūlymą 16 punktui pakoreguoti.

Pasak Algirdo Pečiulio, tvarkos aprašas visiškai nekalba apie KPPP lėšų įsisavinimo kontrolės mechanizmą.

Nesant bendro sutarimo dėl sprendimo priėmimo, vyko balsavimas. Jo rezultatai: už – 10, susilaikė – 7, prieš – 1, dalyvavo - 18.

Sprendimas priimtas.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-176 pridedamas).

17. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-21 „Dėl Plungės rajono savivaldybės Aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos 2022 metų priemonių plano patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja Daina Martišienė pristatė parengto sprendimo projekto esmę.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Marijus Kaktys padėkojo Administracijos direktoriui už tai, kad iš minėtos programos buvo skirtos lėšos ūkininkams apsaugai nuo žvėrių. Pasak jo, buvo pateiktos 25 paraiškos, kurios buvo įvertintos teigiamai, – skirta nemaža pinigų suma apsaugai įsirengti.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-177 pridedamas).

18. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. spalio 29 d. sprendimo Nr. T1-248 „Dėl pritarimo sudaryti keleivių vežimo sutartį su UAB „Plungės autobusų parkas“ ir nemokamo keleivių vežimo vietinio (miesto ir priemiestinio) reguliaraus susisiekimo autobusų maršrutais“ pakeitimas.

Pranešėja Daina Martišienė pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydama jo esmę.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Liudas Skierus sakė, jog per Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto posėdį buvo užklausta apie poreikį, kiek padidinti kainą, nes ten kuro sudedamoji dalis tikrai yra žymiai mažesnė negu kainos padidėjimas. Klausta Administracijos direktoriaus, ar UAB „Plungės autobusų parkas“ (toliau – bendrovė) valdyba ir administracija pateikė informaciją.

Mindaugas Kaunas sakė, jog, kiek jam yra žinoma, minėta informacija buvo išsiųsta Savivaldybės tarybos nariams. Pasak jo, buvo pateikti skaičiavimai, t. y., kiek kainos sudaro kuras ir panašiai.

Pasak A. Pečiulio, kuro sudedamoji dalis sudaro apie 23,8 proc. nustatomo įkainio.

Administracijos direktorius paminėjo, jog yra skirtingai, t. y. miesto procentais yra viena dedamoji, o priemiesčio – kita.

Algirdas Pečiulis sakė, jog, jeigu jis gerai suprato, tai bendroje lentelėje yra bendras procentas. Pasak jo, per Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto posėdį buvo kalbėta ir paprašyta Administracijos pateikti lėšų poreikį, reikalingą keleivių laukimo paviljonams įrengti. Klausta, ar minėtoje srityje yra daromi kokie nors veiksmai, ar ne.

Mindaugas Kaunas pasidomėjo, ar tarybos narys turi omenyje autobusų stoteles.

Atsakyta, kad taip.

Administracijos direktorius sakė, jog su Vietos ūkio skyriaus vedėjo pavaduotoja Odeta Petkuvienė šią savaitę aptarė minėtą klausimą. Pasak jo, skubama pasidaryti viešąjį pirkimą. Paminėta, jog turimas vienas Kelių direkcijos pavyzdys, t. y. Rotinėnų autobusų stovėjimo aikštelės paviljono įrengimas perkamas ir niekaip du metus nenuperkamas. Kalbėta, kad turima gerų pavyzdžių, t. y. keturių gatvių, Babrungo pakrantės bei Lentpjūvės gatvės projektuose numatyti paviljonai ir pan.. Jo teigimu, bus bandoma nusipirkti įkainį ir išsiaiškinti, kiek iš tikrųjų kainuoja viena autobusų stotelė, ir tada bus pateikti A. Pečiulio prašomi skaičiai.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-178 pridedamas).

19. SVARSTYTA. Gatvių pavadinimų suteikimas ir gatvės geografinių charakteristikų pakoregavimas.

Pranešėja Daina Martišienė trumpai pristatė parengtą sprendimo projektą.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-179 pridedamas).

20. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. lapkričio 26 d. sprendimo Nr. T1-259 ir jį keitusių sprendimų pakeitimas bei Plungės rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančių vietinės reikšmės gatvių ir kelių perdavimas Plungės rajono savivaldybės administracijai valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise.

Pranešėja Daina Martišienė pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydama jo esmę.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Algirdas Pečiulis pastebėjo, jog pranešėja įvardijo, kad sprendimo projekte pateikti duomenys bus teikiami VĮ Registrų centrui, kad įregistruoti ir įteisinti kelius bei gatves. Klausė, ar jis teisingai suprato.

Daina Martišienė replikavo, kad tarybos narys medžiagą taip pat skaito.

Algirdas Pečiulis kalbėjo: „Tai jie bus gana klaidingai įregistruoti. Kiek aš spėjau pažiūrėti, čia keletą vietų yra neteisingų. Randama, kad seniūnijai priklausantys kelias yra miesto sąrašė. Neatitinka dangos, – jeigu šiandien ten yra asfalto danga, čia pateiktame priede yra žvyro danga. Tokių yra ne viena, ir ne dvi gatvės, yra ir daugiau.“

Daina Martišienė sakė, jog Savivaldybės administracija yra pasirašiusi sutartį su UAB „Geopagrindas“. Paminėta, kad už duomenų pateikimą yra atsakingas rangovas bei Administracijos skyrius.

Algirdas Pečiulis klausė, ar Savivaldybės tarybos nariai gali balsuoti už tokį klaidingą sprendimą.

Pranešėja sakė, kad galima ir nebalsuoti, – galima palikti kitam mėnesiui.

Algirdas Pečiulis sakė, jog renkasi Komiteto pirmininkės išsakytą antrą variantą, t. y. palikti kitam mėnesiui.

Vyko diskusija, kurios metu meras įvardijo, kad po remonto darbų yra pasikeitusios Notės bei Blendžiaivos gatvių dangos, t. y. iš žvyro į asfaltą. Pasak jo, įregistravus VĮ Registrų centre vėl reikės iš naujo perregistruoti. Klausta, kaip atsirado minėti netikslumai.

Živilė Bieliauskienė, Turto skyriaus vedėja kalbėjo: „Šitas gatves, kur meras paminėjo, tikrai mes naujai neįtraukėme, nes yra sąrašas sudarytas seniai ir jis nuolat papildomas. Tikrai yra tokių atvejų, kad pagal kadastrinius matavimus yra nurodyta žvyro danga, tačiau seniūnija, atlikdama asfaltavimo darbus paprasto remonto būdu, nerengdama techninio projekto, neatlieka visų reikalingų procedūrų, tai yra, pabaigus darbus neatlieka kadastrinių matavimų, nes VĮ Registrų centre danga gali būti keičiama tik atlikus kadastrinius matavimus. Tai visko gali būti, kad jūsų paminėtų gatvių danga dar yra nurodyta pagal senuosius kadastrinius matavimus ir jie nėra atnaujinti. Dabar, kur matuojame tas gatves, visur matininkas važiuoja ir įvertina realią situaciją. Tai kiekvienu atveju reikia žiūrėti. Ir Blendžiaivos gatvės, miesto gatvės tikrai jau seniai yra įtraukos į sąrašą, ir su šiuo sprendimu dabar tikrai mes nekeičiame tų dangų.“

Algirdas Pečiulis pasidomėjo, ar Blendžiaivos gatvė neturėtų būti ir miesto, ir Babrungo seniūnijos apskaitoje. Pasak jo, minėta gatvė yra tik miesto sąrašė.

Živilė Bieliauskienė sakė, jog gali būti, kad gatvė kerta kelias seniūnijas. Pasak jos, dabar ji negali atsakyti, nes nemato žemėlapio.

Algirdas Pečiulis replikavo, kad jis garantuoja 100 proc.

Pasak Ž. Bieliauskienės, minėtas sąrašas tikrai galėtų būti tvarkingesnis. Jos teigimu, iš sąrašo būtų galima dalį gatvių išbraukti, nes buvo tokių gatvių, kurios buvo pakartotos kelis kartus. Kalbėta: „Negalėčiau teigti, kad seniūnai tai darė tikslingai, norėdami gauti daugiau lėšų savo

seniūnijai, bet kas gali paneigti, kad ta pati gatvė kartojasi per kelias eilutes. Tačiau siekdami, kad mūsų rajonas gautų daugiau lėšų ir atsižvelgiant į tai, kad skiriamas finansavimas bus pagal kadastriskai sumatuotus kelius tik nuo 2025 metų, tai mes ir nesiekime to sąrašo sutvarkyti labai tiksliai. Šis sąrašas yra dabar teikiamas tam, kad naujai pamatuotos gatvės, – kurios iš viso neturėjo kadastrinių matavimų, kad galėtų būti teikiamos VI Registrų centrui ir, kad turėtų teisinį pagrindą, kuriuo remiantis galėtumėme įregistruoti tas gatves. Yra tokių rajonų, kur VI Registrų centras nepriima tokio dokumento kaip tarybos sprendimas, ir prašo, kad būtų atlikta bešeimininkio statinio procedūra. Nes, kaip žinote, reikia arba statybos užbaigimo akto, arba teismo sprendimo. Šiuo atveju mums dar kol kas leidžia registruoti su tarybos sprendimu. Tai čia yra dabar paskutinės seniūnijos matuojamos, – Žlibinų, Žemaičių Kalvarijos, dar viena kita, – jeigu atrandama ir tuos patikslinam. O šiaip, - tas sąrašas dar bus šlifuojamas, tobulinamas. Ir iš tikrųjų randame neatitikimų. Iki 2025 metų mes turėsime sutvarkyti, toks, koks VI Registrų centre yra nurodytas ilgis. O dėl dangų, – tikrai randame tokių dalykų. Kaip sakiau, kai atliekama paprasto remonto darbų būdu, ir kai nesutvarkoma dokumentacija.“

Algirdas Pečiulis sakė, kad Vingio, Notės bei Blendžiovos gatvių yra neteisingi duomenys. Pasak jo, minėtos gatvės buvo tvarkomos iš investicijoms skirtų lėšų. Paminėta, jog buvo žvyro danga, o šiai dienai yra asfaltuota danga. Klausta, ar VI Registrų centrui būtina pateikti visą sąrašą, ar tik naujai inventorizuotų gatvių.

Vedėja paminėjo, jog buvo daryti sąrašo papildymai, todėl dabar norima pasidaryti tvarkingą dokumentą. Pasak jos, galima daryti įvairiai, t. y. papildyti ir pan.. Kalbėta, jog sekantį kartą teikiant pakeitimus bus galima ir ne pilną sąrašą pateikti.

Algirdas Pečiulis pastebėjo, jog matininkai daro klaidas, t. y., vietoje asfaltuotos dangos įvardijama žvyro danga. Pasak A. Pečiulio, – ar tinkamai atliktas matininkų darbas.

Živilė Bieliauskienė sakė: „Aš įvardijau, dėl ko tos dangos skiriasi, – kai nesutvarkomi dokumentai. Kai yra išasfaltuojama, – miesto seniūnija duoda užsakymą. Ir yra neatliekami kadastriniai matavimai, ir neįregistruojama, – dėl to gali būti skirtumas.“

Algirdas Pečiulis replikavo, jog jis įvardijo tik tai, kas neatitinka tikrovės.

Marijus Kaktys klausė Ž. Bieliauskienės, – jeigu būtų atidedamas tarybos sprendimo priėmimas, – ar tai būtų labai blogai, ar, jeigu priimsime, bus nauda Savivaldybės administracijai toliau tvarkytis kažką. Kalbėta: „Jeigu prabalsuojame, – jūs į priekį pažengsite, ar čia neturi reikšmės.“

Živilė Bieliauskienė sakė, jog nebus didelės problemos, jeigu sprendimas nebus priimtas.

Marijus Kaktys klausė, ar dar galima kažką patikslinti bei pagerinti minėtame sąraše, kad tarybos nariai galėtų prabalsuoti už gerą sąrašą.

Mindaugas Kaunas, pastebėjo, jog sekančiai tarybai.

Pasak Marijaus Kakčio, sekančiam kartui.

Živilė Bieliauskienė klausė, ar būtent dėl Blendžiovos gatvės.

Marijus Kaktys sakė, jog bendrai dėl netikslumų, kurie yra sąraše. Klausta, ar bus pateiktas sąrašas tas, kuriuo tik naujai bus pridudamos gatvės, ar tas, kurio dabar yra keli lapai.

Pasak Živilės Bieliauskienės, į sąrašą gatvės ir keliai yra įtraukiami ne jų nuožiūra, bet pagal parengtus kadastrinius matavimus, kurie yra atlikti pagal faktinę situaciją, o jeigu sąraše yra tokių gatvių, kur kažkas pasikeitė, – tada reikės iš naujo atlikti kadastrinius matavimus.

Marijus Kaktys sakė, jog tarybos nariams yra sunku apsispręsti, – ar tikslus minėtas sąrašas, ir jį patvirtinti. Pasak jo, čia ir yra problema.

Administracijos direktorius dar kartą sakė, jog tarybos sprendimo priėmimą galima nukelti kitai Savivaldybės tarybai.

Vedėja paminėjo, jog sąraše yra Gabijos gatvė, kurios gyventojai prašė, kad būtų patikslinti duomenys, nes stringa statybos, leidimai dėl infrastruktūros mokesčio ir pan.. Pasak jos, jeigu sprendimo projektas yra teikiamas, – reiškia, kad tokio dokumento reikia. Ž. Bieliauskienės teigimu, pagal tai, kas dabar buvo įtraukta į minėtą sąrašą, – visi duomenys yra tikslūs, o jeigu iš anksčiau kažkas, kažkur, kažko nepadare, tai šiandiena nėra galimybių padaryti, – tam reikia laiko, ir bus taisoma. Paminėta, kad iki 2025 metų yra laiko. Pasikartota, kad yra gauti gyventojų

prašymai, todėl minėtas procedūras reikia atlikti, ir norisi greitai, o ne palaukti.

Savivaldybės meras kalbėjo, jog suprantama, kad norisi tai padaryti greitai, tačiau faktinė ir teorinė situacija skiriasi. Pasak jo, buvo paminėti keturių gatvių pavadinimai, kur iš investicijoms skirtų pinigų yra sutvarkyta, t. y. padaryti darbai, įsisavinti pinigai, tačiau nėra įregistruota.

Audrius Misiūnas sakė, jog turi pasiūlymą, kuris „skamba“ tarp kolegų, tik garsiai neįvardijamas. Kalbėta: „Gerbiami kolegos, būkime biški principingesni, gerbkime tarybos instituciją ir nepraleiskime to klausimo, kuris yra toksai nesutvarkytas iki galo. Be to girdžiu ir iš direktoriaus pasakymų, kad nebus didelės tragedijos, jeigu jo mes šiandien nepriimsime. Gal bus rengėjai kitą kartą atidesni.“

Audrius Klišonis klausė, ar tarybos nariai pritaria siūlymui, kad šį klausimą atidėti iki rugsėjo mėnesio, kad būtų pristatytas sutvarkytas sąrašas.

Vyko diskusija, kurios metu Rimas Dužinskas replikavo, kad niekas nepasikeis. Pasak A. Klišonio, šiandien kai kurie tarybos nariai jaučia spaudimą balsuoti už tokį sprendimą, kuris neatitinka faktų. Pastebėta, kad tame yra klausimas, kuris šiuo metu skamba labai nemaloniai.

Liudas Skierus kalbėjo: „Aš siūlau kompromisą. Kadangi išgirdau tokį dalyką, jog yra su statybos leidimais, su infrastruktūros mokesčiu klausimai, be šito dokumento kai kuriose gatvėse. Mes priimkime šitą sprendimą ir duokime ne mėnesį, o duokime du, tris mėnesius atitaisyti padėčiai. Per mėnesį kadastrinių matavimų tikrai nepadarys. Ten yra ilga procedūra. Iki naujų metų ir pasikeis. O dabar leiskime žmonėms daryti tą, ką, –čia aš jau nekalbu apie Administraciją, čia kalbu apie plungiškius. Jeigu mes trukdome plungiškiam, – tada, gal netrukdykime ir darykime tuos pakeitimus.“

Savivaldybės meras kalbėjo: „Gal galima truputėlį kitaip, – kad šiandien nesikirstų faktas, tai yra teorija su realija, tai tiesiog išimti tas gatves, kurios neatitinka fakto, ir tvirtinti sąrašą. Čia buvo paminėta Vingio gatvė, čia buvo paminėta Blendžiovos gatvė, čia buvo paminėta Notės gatvė, – kur yra neatitikimų ir kuriuos aiškiai žinome.“ Pasak jo, išėmus iš sąrašo minėtas gatves, būtų netrukdoma plėtrai, registracijai, adresų suteikimui bei infrastruktūros mokesčiui. Pasidomėta, ar su tokia korekcija būtų galima bendru sutarimu pritarti sprendimo projektui.

Daina Martišienė kalbėjo: „Lygtai suprantame žmones, kurie planuoja statybas Gabijos gatvėje, – kokia ten buvo įvardinta, o jūs įsivaizduokite, jeigu ateis žmonės iš tų gatvių, kurias išimsime. Tai kaip jiems, jeigu jų gatvės nebus sąrašė, ir tai jie gal norės procedūras kažkokias atlikti, – nenorės laukti du-tris mėnesius. Tai gal tiesiog mes priimkime tą sprendimą su protokoliniu nutarimu, kad Administracija susitvarko iki rugsėjo mėnesio. Nu netrukdykime tiems eiliniams žmonėms, kurie, – tiesiog mes nebūkime tie valdininkai.“

Audrius Klišonis pasiūlė išsikalbėti.

Algirdas Pečiulis pastebėjo, jog Savivaldybė, skelbdama konkursą, dažniausiai, konkurso sąlygose rangovui įrašo, kad būtų parengiama ir išpildomoji dokumentacija. Pasak jo, minėtoms gatvėms dokumentacija turėjo būti parengta, ir tikriausiai yra parengta, tačiau, nėra įregistruota, – o gal dėl žmogiškosios klaidos tiesiog nepakliuvo į sąrašą.

Živilė Bieliauskienė paprašė dabar nepriiminti jokio sprendimo ir duoti jai laiko iki tarybos posėdžio pabaigos, kad ji galėtų pabendrauti su skyriaus specialistais.

Meras klausė, ar iki to laiko bus spėta kažką pakeisti.

NUSPREŠTA. Klausimo svarstymą atidėti posėdžio pabaigai, kai Živilė Bieliauskienė pateiks papildomą informaciją.

21. SVARSTYTA. Leidimas išnuomoti negyvenamąsias patalpas.

Pranešėja Daina Martišienė trumpai pristatė parengtą sprendimo projektą.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-180 pridedamas).

22. SVARSTYTA. Leidimas išnuomoti negyvenamąsias patalpas.

Vaidotas Skierus nusišalino nuo klausimo svarstymo ir sprendimo priėmimo.

Savivaldybės meras sakė, jog nusišalinimas priimamas.

Pranešėja Daina Martišienė pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydama jo esmę.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Liudas Skierus sakė, jog nori paklausti dėl kainos, t. y., ar minėtoje vietoje yra tokia kaina. Pasak jo, jeigu tokia kaina dėl to, kad tai Savivaldybės viešojo įstaiga ir yra sava, – staiga nustatoma maža kaina. Jo teigimu, Savivaldybės yra tik 25 proc., o 75 proc. ne Savivaldybės. Pasidomėta, kaip buvo nustatyta kaina.

Daina Martišienė sakė, jog kaina nustatyta pagal dabartinį lygį. Pasak jos, Komiteto posėdžio metu UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ (toliau – TRATC) atstovai informavo, jog planuojama investuoti į rekuperacinę vėdinimo sistemą, tačiau Komiteto nariai nepritarė, kad investicija būtų išskaitoma iš nuomos sumos, todėl tai liko TRATC-ui pačiam susitvarkyti.

Liudas Skierus sakė, jog visa tai supranta kaip labdarą, nes tai yra Ligoninės pajamos.

Daina Martišienė paprašė pasiūlyti, kokia turėtų būti kaina.

Liudas Skierus pastebėjo, jog turi būti rinkos kaina, o kokia ji yra, jis negali pasakyti.

Daina Martišienė sakė, jog nustatyta kaina yra pradinė, o per aukcioną pasimatys, kokia bus pasiūlyta.

Liudas Skierus kalbėjo, kad Savivaldybės taryba nėra ta, kuri gali skelbti aukcioną. Pasak jo, yra rinkos kaina ir pagal rinkos kainą reikia nustatyti.

Adomas Zamulskis sakė, jog nori papildyti išsakytą informaciją ir nori pritarti Komiteto pirmininkės pasiūlytam įkainiui. Paminėta, jog jis dalyvavo Komiteto posėdyje. Pasak jo, kaip D. Martišienė minėjo kalbėdama apie rinkos kainą, – tikrai yra „gyvų“ pavyzdžių, t. y., kai užsitęsia procedūros, aukcionai yra skelbiami po 5-6 kartus ir niekas nesudalyvauja, – pastatai ir patalpos stovi. A. Zamulskio teigimu, minėtos patalpos tikrai nėra ekskliuzyvinėje vietoje, t. y. ne miesto centras, 3 aukštas, įėjimas žinomas, todėl, kaip ir pirmininkė minėjo, tai yra tik startinė kaina, nuo kurios bus startuojama, – gal ji truputėlį ir pakils.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-181 pridedamas).

23. SVARSTYTA. Leidimas išnuomoti negyvenamąsias patalpas.

Pranešėja Daina Martišienė pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydama jo esmę.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-182 pridedamas).

24. SVARSTYTA. Pritarimas Plungės rajono savivaldybės ir AB „LTG Infra“ jungtinės veiklos 2021 m. kovo 2 d. sutarties Nr. SUTK (LGI)-19/A1-14 papildomam susitarimui Nr.2 dėl projekto „Plungės miesto autobusų ir traukinių stoties sujungimo projektas“ įgyvendinimo.

Pranešėja Daina Martišienė trumpai pristatė parengtą sprendimo projektą.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-183 pridedamas).

25. SVARSTYTA. Savivaldybės įmonės „Plungės būstas“ nuosavo kapitalo dydžio pakeitimas.

Pranešėja Daina Martišienė pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydama jo esmę.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-184 pridedamas).

26. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. gruodžio 27 d. sprendimo Nr. T1-345 „Dėl Viešame aukcione parduodamo Savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja Daina Martišienė trumpai pristatė parengtą sprendimo projektą.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-185 pridedamas).

Į posėdžių salę sugrįžus Živilei Bieliauskienei, toliau buvo svarstomas 20 klausimas.

Živilė Bieliauskienė kalbėjo: „Turiu atsakingai patvirtinti, kad sąrašė nurodyti duomenys yra teisingi pagal VĮ Registrų centro duomenis.“

Daina Martišienė replikavo: „Kas išdrįs nepatikėti vedėja.“

Vyko diskusija, kurios metu Administracijos direktorius pasiūlė sprendimo projekto svarstymą perkelti į kitos Savivaldybės tarybos posėdį.

Audrius Klišonis sakė, jog buvo įvardinti du pasiūlymai, t. y. Administracijos direktoriaus pasiūlymas atidėti rugsėjo mėnesio Savivaldybės tarybai ir kitas anksčiau paminėtas. Klausta, ar galima pritarti bendru sutarimu, kad sprendimo priėmimas atidedamas iki kitos tarybos.

NUSPREŠTA. 20 klausimu sprendimo nepriimti, atidedant patikslinto sprendimo projekto svarstymą rugsėjo mėnesio Savivaldybės taryboje.

27. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-2 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2022–2024 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas, trumpai pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydamas jo esmę.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-186 pridedamas).

28. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-3 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2022 metų biudžeto patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis pristatė sprendimo projektą, nurodydamas pagrindinius Savivaldybės biudžeto pakeitimus. Paminėta, jog pajamos didinamos 2 344,085 tūkst. eurų.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Algirdas Pečiulis pasidomėjo sprendimo projekto 3 priedu. Pasak jo, Komiteto posėdžio metu nespėjo sureaguoti ir paklausti. Pastebėta, jog šiandien posėdžio metu Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba priminė, kad neefektyviai naudojamos turimos patalpos. Tarybos nario teigimu, dar 13 tūkst. eurų skiriama Žlibinų seniūnijai šildymo katilui įsigyti. Klausta, ar lėšos skiriamos senajam seniūnijos pastatui, kurio būtų galima atsisakyti, ar kitiems tikslams.

Adomas Zamulskis informavo, jog lėšos skiriamos konkrečiai senajam seniūnijos pastatui. Paminėta, jog, jeigu A. Pečiulis turėtų racionalesnį pasiūlymą, mielai būtų išklaudyta.

Algirdas Pečiulis sakė: „Pasiūlymą turime, – sukelti į krūvą. Turbūt keturi metai tą pasiūlymą turime.“

Adomas Zamulskis pastebėjo, jog norint sukelti į vieną pastatą Žlibinuose esančias įstaigas, reikėtų ne 13 tūkst. eurų, bet apie 1 mln. eurų. Pasak jo, bandoma eiti su tokiu sprendimu, nes šiai dienai kito pasirinkimo nėra. Paminėta, jog situacija su šildymo katilu yra tikrai tragiška.

Algirdas Pečiulis replikavo, jog pirmininkas negąsdintų su milijonais. Pasak jo, nėra ten tokios kvadratūros, kad reikėtų 1 mln. eurų investicijų.

Adomas Zamulskis sakė, jog prie dabartinių kainų gali reikėti, nes visi puikiai žino, kokia dabar situacija.

Algirdas Pečiulis kalbėjo: „Mes taip ir negavome po Komiteto visų pageidavimų sąrašuko ir mes negalime įvertinti, kurie prioritetiniai, – mūsų manymu, nei teikėjų sprendimo projekto. Kiek aš pamenu, mes buvome lygtai aptarę, įžadus davę ateityje, kad SRC tinklinio grupei ir dar lygtai buvo kažkas ketinta, bet aš nematau, kad SRC teikta tik transporto kaštams.“

Adomas Zamulskis sakė, jog Plungės sporto ir rekreacijos centrui skirta 3 tūkst. eurų.

Toliau A. Pečiulis kalbėjo. Pasak jo, gal Švietimo, kultūros ir sporto komiteto nariai pagarsins, – jie buvo netgi sprendimą priėmę ir rekomendacijas, ar pavedimą Administracijai pateikę, bet šiandien sprendimo projekte to nėra.

Adomas Zamulskis klausė, ar jis jau gali komentuoti, ar dar ne.

Pasak A. Pečiulio, jeigu tuo klausimu nėra papildymų, tada taip.

Adomas Zamulskis kalbėjo: „Dėl Rekreacijos centro, tai, kaip ir minėjau, yra numatyta pagalba su 3 tūkst. eurų dėl transporto, bet, kaip čia pasakyti. Kadangi dalyvauju visuose komitetuose, tai žinau, kokie klausimai yra svarstomi ir kokios yra išvados pateikiamos. Tai, kai Švietimo komitete buvo kalbama apie Rekreacijos centro prašymus, – tai centro direktorius jau kitą dieną, – kaip čia pasakyti, Švietimo vadovui G. Rimeikiui, – randa greit lėšų, kad apsižiūrėta, atsiprašyta ir suprasta ne taip, kaip iš tikrųjų pasakė per Švietimo komitetą. Kai kas išėjo atostogų, kai kas susitarpė dėl išeitinių, tas etatas nesinaikina, tada tą etatą perkelia kitam. Tai po tokių pokalbių aš paprašiau Švietimo skyriaus vedėjo Gintauto, kad mes susėtumėme vieną dieną gražiai ir pasikalbėtumėme apie Rekreacijos centro etatus, nes ten, patikėkite manim, kol kas tikrai yra ką veikti. Tai, kai, kai kas yra pasakoma ne taip, kaip yra tikrovėje, – galbūt ir neatitinka, ir keičiasi labai greitai, – nenoriu galbūt šiandien veltis į tam tikras ir konkrečias diskusijas, bet mielai pakviesiu jus, Algirdai, kada bus ta tema diskutuojama ir pažadėjo vedėjas tą visą analizę padaryti kuo greičiau.“ Pasak jo, dėl PSRC būtų toks trumpas komentaras.

Algirdas Pečiulis sakė, jog nori pasakyti repliką: „Aš visada, dažniausiai, pirmininke, išgirstu, – kas paprašo, – tai susėsime, peržiūrėsime, etatus įvertinsime, ir tokią, kaip užuominų politiką, kuo dažniau išgirstu, – aš taip suprantu, gerbiamas Adomai“.

Adomas Zamulskis sakė, jog spalio mėnesį bus pateikti konkretūs pasiūlymai ir konkretūs sprendimai, – kas yra nutarta ir kurioje vietoje pagelbėti, o kurioje vietoje ne.

Audrius Klišonis sakė, jog iš dalies pritaria A. Pečiuliui, nes Komiteto posėdžio metu pats užklausė, ar visi Komiteto nariai yra gavę prašymus dėl biudžeto eilučių pakeitimo. Pasak jo, atsakymas buvo, kad ne. Paminėta, jog jis pats buvo prašęs ir gavo suvestinę, už kurią padėjo Finansų ir biudžeto skyriaus vedėjai. Kalbėta: „Šiandien ir Komiteto posėdžio metu priiminėjamas sprendimas. Savivaldybės tarybos nariai ne visi, – galbūt yra gavę informaciją, kokia yra prašymuose. Ir tada, kai jie išgirsta paklausimus iš vieno ar kitų įstaigų vadovų, kodėl tas prašymas nėra tenkintas, – tai, jeigu tarybos nariai nėra jų matę, kaip galima kažką komentuoti. Tai, manau, kad ta praktika, kurią Administracija čia bando įvesti, – tai, kad pateikiami tik tie išskirtiniai siūlymai, kurie eina iki komitetų ir tarybos, – turbūt nėra pats geriausias variantas. Tarybos nariai, priiminėdami sprendimus, tiek Komitete, tiek Taryboje turi turėti pilną informaciją, – teisę turėti pilną informaciją. Naudojasi ta informacija, ar ne, – čia yra jų reikalas. Bet šitas klausimas kol kas nebuvo išspręstas. Šiandien daryti tą pritarimą, kai dalis tarybos narių neturėjo informacijos ir negalėjo ja pasinaudoti, – už tą sprendimą, kurį yra pateikusi Administracija, ir kuris praėjęs per Ekonomikos, finansų ir biudžeto komitetą, yra šiek tiek, galbūt ir nedrašu.“ Klausta, kokios būtų Savivaldybės tarybos narių nuomonės. Paminėta, kad šiandien kalbėtasi su kai kuriais Savivaldybės tarybos nariais apie tai, kad galėtų būti priimtas toks Tarybos protokolinis nutarimas, kad nuo kito mėnesio visi prašymai, kurie pateikiami dėl finansavimo bei dėl kitų dalykų, – tai skirta ne tik Ekonomikos, finansų ir biudžeto komitetui, bet ir kitiems komitetams ir jų teikiams sprendimams, – būtų pateikiami pilna apimti, t. y. su visais prašymais visiems Savivaldybės tarybos nariams. Pasak mero, priešingu atveju sprendimai priiminėjami neturint pilnos informacijos. Kalbėjo: „Šiandien turime tokią atitinkamą dilemą. Tikrai siūlyčiau Savivaldybės tarybos nariams šiandien priimti sprendimą tokį arba tokį, arba pritari tam teikimui, arba ne, ir siūlyčiau tiesiog balsavimui.“

Adomas Zamulskis pastebėjo, jog meras gerai pasakė, jog visi turi teisę susipažinti su medžiaga. Pasak jo, tai prasideda nuo prašymo pateikimo arba telefonu, arba elektroniniu paštu, kad, – prašome pateikti tokią ar tokią informaciją. Paminėta, jog jam tai pat niekas nepateikia kitų komitetų informacijos, – jis pats ją susiranda, skaito ir jam dėl to nekyla jokių problemų. Adomo Zamulskio teigimu, jis nemato nieko blogo, kad visi Savivaldybės tarybos nariai gautų kiekvieną prašymą ir jį analizuotų, – jeigu nuo to bus tik geriau ir bus mažiau politikos, tai jis už. Klausta Finansų ir biudžeto skyriaus vedėjos Daivos Mažeikienės, kokia jos nuomonė, – ar tai techniškai nebus per sunku, nes jų skyrius bus apkrautas papildomu darbu. Replikuota, kad, gal vardan Plungės galima tai padaryti.

Daiva Mažeikienė sakė: „Aš nežinau, bet galime teikti. Kontoroje viskas yra.“

Administracijos direktorius kalbėjo: „Aš, kaip ir Komitete minėjau, iš tikrųjų pagal įstatymą, asignavimų valdytojas yra Administracija. Tai kiekvieną prašymą gavę, mes pirmiausiai nagrinėjame ar įstaiga turi finansinių galimybių pati pasidengti, nes turi tam tikrų biudžeto eilučių, kurias gali perskirstyti. Jeigu mes pradėsime teikti visiems tą medžiagą, – nu, galima, bet ar jūs nagrinėsite, ar jie iš tikrųjų turi finansų, ar va taip sugalvojo ir pateikė. Tai tam yra tas pirminis mechanizmas, taip vadinamas – filtras Administracija, kuri gavusi ir įvertina. Kaip ir Komiteto pirmininkas sakė, kad, kai gauni prašymą ir kitą dieną sako, – oi, atsiprašome, mes radome savo vidinius finansus. Tam ir yra Administracija, kuri įvertina šituos dalykus.“

Liudas Skierus klausė, ar dabar nėra „suplakami“ du klausimai, t. y. vienas klausimas dėl to, kad reikia biudžeto pakeitimus patvirtinti, kitas klausimas – administravimo tvarka. Pasak jo, gal apie administravimo tvarką galima kalbėti kitą Savivaldybės tarybos posėdį, – jeigu kas galės pristatyti minėtą klausimą.

Savivaldybės meras sakė, jog abu klausimai tarpusavyje yra susiję. Pasak jo, šiandien Savivaldybės tarybos nariai turi priimti sprendimą balsuodami už tuos siūlymus, kurių nėra matę. Jo teigimu, medžiaga nėra spausdinama ir vežiojama, – tiesiog elektroniniu paštu persiunčiama. Kalbėta: „Prašymas būtų ne iš DVS domenų valdymo sistemos išsitraukinėti šitą medžiagą, bet iš tikrųjų atitinkami komitetai gautų tą informaciją. Nes šiandien ir Komiteto posėdžio metu, tarybos nariai patvirtino, kad jie medžiagos neturėjo. Tai apie ką šitoje vietoje yra kalba. Kitas klausimas yra, kad, – gerbiamas Administracijos direktoriau, – jūs darote tuos sprendimus biudžeto, kuriuos patvirtino taryba, – jūs esate vykdytojai, o sprendimus priiminėja taryba, ir sprendimų priėmimui reikalinga pilna informacija Savivaldybės tarybos nariams.“

Liudas Skierus pasikartojo, kad yra maišomi du klausimai, tai administravimo tvarka bei biudžeto korekcijos patvirtinimas. Pasak jo, kas nori, tas gali susipažinti su prašymais.

Gintaras Bagužis sakė, jog jis pritaria Liudui Skierui. Pasak jo, kiekvienas tarybos narys, tuo labiau, kad dauguma jų ne pirmi metai ir žino, kad kiekvienų metų liepos mėnesį būna atliekami biudžeto pakeitimai, ir yra galimybė pasiklausti Administracijos, kokių yra pakeitimų, ir pan.. Klausta, ar Administracija gavo nors vieną prašymą iš tarybos narių, kurie pasidomėtų pavyzdžiui dėl finansavimo, t. y. dėl pasikeitimų, padidėjimų, ar pan.. Paminėta, jog labiau domintų, ar iš opozicijos kas kreipėsi.

Mindaugas Kaunas sakė, jog Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas pasidomi.

Gintaras Bagužis replikavo: „Jis iš pozicijos, o ne iš opozicijos, – ir dabar kelia vėją čia visi.“ Pasiūlyta balsuoti.

Mindaugas Kaunas perskaitė ištrauką iš Savivaldybės tarybos veiklos reglamento (toliau – Reglamentas) apie tai, kad biudžeto rengimą organizuoja Administracijos direktorius, remdamasis Biudžeto sandaros įstatymu ir kitais įstatymais, – Administracijos parengtas biudžeto projektas teikiamas svarstyti Savivaldybės tarybos komitetams. Pasak jo, šitas darbas yra padarytas, o jeigu tarybos nariams reikia kažkokios papildomos medžiagos, tai visada galima ateiti ir paprašyti, ir tikrai bus duota. Pastebėta, jog būtų gerai, kad papildomos medžiagos būtų prašoma iki komitetų, arba bent jau komitetų posėdžių metu, bet ne tada, kai jau reikia balsuoti.

Pasak mero, natūralu, kad tai yra Administracijos pareiga, nes tai yra apibrėžta Vietos savivaldos įstatyme, – ne tik Reglamente. Pasak jo, ne tik sprendimo projektai turi būti pateikti komitetams, bet ir visa medžiaga, – ir turbūt tai ne ginčo objektas.

Algirdas Pečiulis kalbėjo: „Dėl medžiagos poreikio, dėl paprašymo, – nu įdomiai atrodyt, nes mes nežinome, kada „Nykštuko“ darželis atsiuntė prašymą, nežinome, kada ten Kantaučių kultūros centras atsiuntė prašymą. Ir ką, mes turime sekti ir paprašyti, – būkite maloni, persiųskite mums. Įdomi situacija būtų. Tai, jeigu teikiama komitetui medžiaga, tai reikėtų ir atsiųsti susijusią medžiagą su svarstomu klausimu. O jeigu yra argumentai, kaip įvardijama čia, kad Administracija vertina, kad lėšų įstaiga pakankamai turi, tai bus argumentas Administracijos įvardinti, dėl ko neskyrė papildomai lėšų konkrečiai organizacijai, bet žinosime visi, kad buvo prašymas. Jeigu mes, kaip tarybos nariai, susitinkame su įstaigomis, ir jos įvardija: „Dėl ko atmetėte mūsų prašymą“, tai mes sakome, kad negautas toks prašymas, nematėme mes jo. Tai kur čia yra problema atsiųsti ir susipažinti. Tokiu atveju peršasi nuomonė, kad susirenkate tyliai, – kas netinka, pašantažuojate, – būkite tyliai, nekiškite galvos, o kam norite, tam skiriate ir įtraukiate į projektą.“

Adomas Zamulskis sakė, jog norėtų replikuoti, nes girdėjo žodį „šantažas“. Kalbėjo: „Jeigu, Algirdai, turite kokių pavyzdžių konkrečių, tai galbūt iš karto ir pasakykite. Jeigu čia buvo šantažuojama kažkas tai.“ Pasak jo, jis ne pirmą kartą kadencijoje, – kai kas ir nemažą stažą turintys žmonės, ir nėra buvę tokio dalyko, – pats Ekonomikos, finansų ir biudžeto komitete trečią kadenciją, ir iš Administracijos niekada nėra gavęs minėtų dokumentų. Pasiūlyta sugrįžti prie klausimo esmės ir balsuoti.

Audrius Misiūnas kalbėjo: „Norėčiau gerbiamam Adomui ir kolegoms iš daugumos paoponuoti. Konkrečiai, – SRC klausimą pamenate, Adomai, – ar pamenate aštrų komitetą, kur barėte mane jo metu, bet ten paskui pabaigoje taikingai susitarėme, kad grįšime prie to klausimo būtent liepos mėnesį. Tai aš tik dabar supratau, kad ten etatai peržiūrėti bus. Jūs atliekate administracinį darbą daugiau tokį, – etatus perstumdyt, pasiūlyt A. Viršilui greičiausiai kažkur dingti ir panašiai. Nu, bet nefainiai taip, jeigu taip tiesiai šviesiai šnekant. Mums klausimai kyla pakankamai teisėti. Trūksta tos info, arba nustembame kartais, kai pamatome va tokius dalykus. Prašome nesupykti, diskutuokime, ne pirma kadencija, – galbūt kitoje būsimė kitose barikadų pusėse.“

Liudas Skierus sakė, jog siūlo baigti diskusijas ir pereiti prie sprendimo priėmimo. Pasak jo, pinigų neliks neįsisavintų ir neišdalintų, – tik neaišku, kokie bus likę ketvirčiai lėšų atžvilgiu.

Audrius Klišonis pastebėjo, jog yra bendras tarybos narių sutarimas balsuoti.

Nesant bendro sutarimo dėl sprendimo priėmimo, vyko balsavimas. Jo rezultatai: už – 11, susilaikė – 7, prieš – 0, dalyvavo - 18.

Sprendimas priimtas.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-187 pridedamas).

Po įvykusio balsavimo Adomas Zamulskis paprašė mero leisti išsakyti repliką. Kalbėta: „Tikrai nepykstu, Audriau, kolega dėl šitų dalykų, mes diskutuojame ir kalbamės, nesidraskome. Tai, tik turėdamas progą, vadinkime, – noriu pasakyti visiems prašymų teikėjams. Tai nėra myliu, nemyliu, noriu, nenoriu. Manau, kad tas pinigų poreikis, jisai niekada nebuvo patenkintas šimtu procentų. Visą laiką persvarstome metų eigoje. Tai nereiškia, kad metų eigoje mes patenkiname visą poreikį. Tiesiog iš kai kurių žmonių, iš kai kurių įstaigų vadovų, kaip matome, kaip jie kovoja dėl savo darbuotojų atlyginimo, savo investicijų, jie atėję įrodo, – tikrai įrodo, kad taip yra. Margarita ir Daiva padarė tokį labai gerą dalyką per Ekonomikos komiteto posėdį, t. y. pamatėme, kiek iš tikrųjų įstaigos per metus surenka pinigų, ir yra kartais juokinga, – atrodo, kad nedidelė įstaigėlė surenka virš 100-150 tūkst. eurų, – ateina su prašymu dėl vieno tūkstančio, ar trijų šimtų eurų. Čia toks vienas momentas. Bet yra vadovų, kurie daugiau nori pasitelkti politiką, o ne normalią, protingą ir sąžiningą diskusiją. Čia man kartais nesuvokiama. Niekas tikrai nepyksta ir nesidrasko dėl protingo ir gero pasiūlymo ir, manau, kad tikrai visada, – daugumoje atveju, atsiprašau, ne visada tam rasime sprendimą.“

Audrius Klišonis sakė, jog iš Adomo Zamulskio pasisakymo suprato, kad nuo kito Savivaldybės tarybos posėdžio tarybos nariai gaus pilną informaciją ir neberekės prašymų prašyti. Klausta, ar galima priimti tokį protokolinį nutarimą.

Adomas Zamulskis sakė, jog jis apie tai nieko nekalbėjo.

Audrius Klišonis sakė, jog nori taip pat po balsavimo išsakyti repliką. Klausta, ar reikės rašyti Savivaldybės mero potvarkį Administracijos direktoriui, – ar tiesiog šiandien galima priimti Tarybos protokolinį nutarimą, kad visa informacija bus pateikiama Savivaldybės tarybos nariams.

Adomas Zamulskis sakė, jog jis nežino, ar tai yra protingas sprendimas apkrauti Administraciją.

Audrius Klišonis pasidžiaugė Adomo Zamulskio darbštumu, nes jis dalyvauja visuose komitetuose ir domisi situacija. Kalbėta: „Tačiau, jeigu mes siekiame normalaus skaidrumo, kaip jūs pasakėte, – matant, kad įstaigos kartais piktnaudžiauja, tai labai gerai tai parodyti ir kitiems tarybos nariams, kurie, sakykime, informacija nebūna apdovanojami. Tai siekiant išvengti šitos kolizijos, aš tikrai siūlau Savivaldybės tarybai bendru sutarimu šitą protokolinį sprendimą padaryti.“

Gintaras Bagužis sakė, jog mero pasiūlymas nėra labai aktualus, nes visi tarybos nariai turi galimybę, užklausus Administracijos, gauti visą pilną informaciją. Pasak jo, poreikis gauti informaciją kyla tada, kai yra bendraujama su rinkėjais, o ne tada, kai laukiama, kad kažkas kažką atsiųs. Pastebėta, jog matosi, kad opozicija nelabai bendrauja su rinkėjais, nes, kada yra bendraujama, tada ir sužinoma, ko kam reikia ir pan.. Paminėta, jog jis yra prieš mero siūlymą priimti protokolinį nutarimą.

Savivaldybės meras sakė, jog jis suprato, ir, jeigu nėra vieningos nuomonės, jis neteiks tokio protokolinio nutarimo. A. Klišonio teigimu, jis pasinaudos tomis galiomis, kurios yra suteiktos merui Vietos savivaldos įstatymo.

29. SVARSTYTA. Vietinės rinkliavos už leidimo prekiauti ar (ir) teikti paslaugas Plungės rajono savivaldybės viešosiose vietose išdavimą nuostatų patvirtinimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis trumpai pristatė sprendimo projektą, nurodydamas jo esmę. Paminėta, jog siūlytų rinktis ne minimalius ir ne maksimalius rinkliavos dydžius už Leidimą prekiauti ar (ir) teikti paslaugas, o per vidurį, t. y. sprendimo projekte pateiktą 2 variantą.

Audrius Klišonis sakė, jog gali perskaityti: „2 atveju – pasiremta tuose pačiuose Nuostatuose jau nustatytais įkainiais „viešojo maitinimo paslaugos 60 EUR/mėn.“ ir „dviračių, riedučių, paspirtukų, mašinėlių ir kt. nuoma 60 EUR/mėn.“ už standartinę 9 kv. m. prekybos vietą plius po 1 eurą už kiekvieną papildomą (virš 9 kv. m.) kvadratinį metrą skaičiuojant didžiausią galimą kiekvienos prekyvietės plotą“.

Mantas Česnauskas, Administracijos direktoriaus pavaduotojas, akcentavo, jog tai yra tik pradinė kaina, nuo kurios bus startuojama. Pasak jo, bet kokių atveju bus skelbiamas aukcionas.

Nutarta bendru sutarimu pritarti sprendimo projektui, kuriame bus pateiktas 2 variantas rinkliavos dydžių už Leidimą prekiauti ar (ir) teikti paslaugas, organizuojant viešąjį konkursą vietose, nustatytose Plungės miesto ir jo prieigų paviljonų sklaidos schemeje išdavimą.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-188 pridedamas).

30. SVARSTYTA. Informacijos, klausimai, paklausimai.

Savivaldybės meras paminėjo, jog reikia aptarti du klausimus, t. y. vienas iš jų yra susijęs su informacija apie Lietuvos automobilių kelių direkcijos rengiamus projektus Alsėdžių miestelyje. Paprašyta, kad Tomas Jocys, Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjas, pristatytų minėtą informaciją.

Tomas Jocys trumpai pristatė informaciją apie Lietuvos automobilių kelių direkcijos rengiamus projektus Alsėdžių miestelyje (medžiaga pridedama). Pasak jo, jis nori pasidalinti su Savivaldybės tarybos nariais informacija apie tai, su kokiais iššūkiais susiduriama ir paprašyti priimti protokolinį nutarimą, kurį jis galėtų pateikti Lietuvos automobilių kelių direkcijai (toliau – Kelių direkcija) dėl jų rengiamų projektų Alsėdžių miestelyje. Baigdamas pristatymą T. Jocys sakė, jog laukia klausimų, pastebėjimų bei tarybos narių išreikštos pozicijos, t. y., ar Savivaldybės tarybos

nariai suteikia teisę Administracijai kreiptis į Kelių direkciją su reikalavimais, kurie galbūt išaugins kainą, nes bus reikalingi papildomi susitarimai dėl finansinių dalykų.

Adomas Zamulskis pajuokavo, jog Tarybos posėdis vis liūdniau ir liūdniau, bet Alsėdžius norime matyti vis gražiau ir gražiau. Paminėta, jog turi keletą klausimų pranešėjui. Pasidomėta laikotarpiu, t. y., apie kokį laikotarpį yra kalbama, ar tai 2023–2024 metai.

Tomas Jocys klausė, ar apie laikotarpį, kai reikės finansavimo.

Adomas Zamulskis sakė, jog taip.

Vedėjas kalbėjo, jog šiai dienai tuoj bus rugpjūčio mėnuo, o projektas dar nėra praėjęs nė vienos Kelių direkcijos koordinavimo komisijos, žvelgiant iš turimos praktikos, pavyzdžiui, Stoties g. „greitai“ juda, tai praktiškai 2023 metų gale gal Kelių direkcija bus įsigijusi rangos darbus, o darbai ir realūs finansiniai prisidėjimai geriausiu atveju bus reikalingi 2024 metų gale. Akcentuota, jog čia tik spėliojama pagal turimą pavyzdį, gal bus kitaip.

Adomas Zamulskis replikavo, jog tai bus naujai kadencijai. Pasak A. Zamulskio, vedėjas įvardijo skirtumus, t. y. vienas suoliukas, viena šiukšlinė, – čia blogai ir apšvietimo stulpų daugyn ir pan., tačiau įvardinta suma apie 60 tūkst. eurų. Kalbėta: „Ar tai turėtų sukonkretinti Kelių direkcija, jeigu renkamės, – vadinkim tą, cinkuotą variantą, kur kainuoja tiek, – necinkuotą variantą, kainuoja tiek, suma yra užfiksuota konkrečiai tokia bendru mūsų norų išpildymu, – žinomumą, tai tada galėtumėm diskutuoti konkrečiau. Ar čia bus išgryninimas to, vadinkim, skirtumo, ar galima jį išgryninti oficialiai?“

Tomas Jocys sakė, jog, kai yra daroma projekto sąmata, visą laiką yra gaunami komerciniai pasiūlymai, tačiau, kai yra kalbama apie kažkokius gaminius, – ne pagal Sistelinį įkainį, nes pagal Sistelinį galima skaičiuoti tik kažkokias dangas, darbus, ar panašiai, o dėl paties gaminio, – tarkime dėl atramos ir t. t., tada renkami komerciniai pasiūlymai. Pasak jo, buvo įgyvendinti keli projektai, kur buvo įsigyti šviestuvai, – išanalizavus jų kainą, tai ji praktiškai visuose projektuose yra vienoda, nes gaminytis turi savo kainą. Jo teigimu, tie patys cinkuoti šviestuvai praktiškai visur yra vienodomis kainomis. Kalbėta, jog gavus, kad ir du komercinius pasiūlymus, matysis kainų skirtumas. Akcentuota, jog priklausys ir nuo Kelių direkcijos, kokia bus jų pozicija, ar jie sakys, kad kompensuos skirtumą, ar kompensuos visą perkamo daikto kainą.

Adomas Zamulskis klausė, ar į Kelių direkcija dar nėra kreiptasi su prašymu.

Vedėjas sakė, jog jo visi prašymai siunčiami projektuotojams, kurie sako, kad gavo „raudoną“ signalą iš Kelių direkcijos, – jokių prašymų iš Savivaldybės nepriiminėti dėl kažkokių architektūrinių dalykų. Pasak Kelių direkcijos, jeigu Savivaldybė nori, tegul kreipiasi į juos ir jie žiūrės dėl jų prisidėjimo klausimo. Akcentuota, jog buvo galima informacijos ir nepristatyti Savivaldybės tarybos nariams, – palaukti, tačiau, kadangi yra žinoma, jog minėtas klausimas iškils, todėl norėta sužinoti poziciją.

Savivaldybės meras sakė, jog jis gali patikslinti informaciją. Pasak jo, kai buvo paskutinis pasitarimas Kelių direkcijoje dėl visų Savivaldybės projektų, buvo paminėta, kad Kelių direkcija turi 4 ar 5 tokius objektus Lietuvoje, – ten, kur yra urbanistiniai paminklai su senamiesčiais, ten, kur yra daroma, tai jie pritaiko skirtumo klausimą, t. y., kiek kainuoja cinkuotas ir kiek kainuoja senamiesčio tipo. Akcentuota, jog Kelių direkcija turi tokią praktiką ir R. Lipkevičius yra tą dalyką patvirtinęs. Pasak mero, Liepų ir Aušros gatvių projektai Alsėdžiuose yra įgyvendinami, – šiais metais turėtų būti baigti darbai, o Dariaus ir Girėno, Žemaitijos, Stoties ir Birutės gatvių, – rangos darbų pirkimai planuojama, kad bus atlikti šių metų IV ketvirtyje. Paminėta, jog, kaip ir minėjo T. Jocys, įvertinant Kelių direkcijos apsakas, tai rangą gali nusipirkti kitų metų III arba IV ketvirtį.

Adomas Zamulskis pasidomėjo minėtų gatvių priežiūra, t. y. ar nemanoma, kad gali kilti kažkokių problemų dėl sniego valymo, ar pan..

Tomas Jocys sakė, kad dėl priežiūros paprastumo Kelių direkcijos sprendiniai yra visiškai optimizuoti. Pasak jo, dėl to Kelių direkcija ir renkasi standartinius, labai paprastus gaminius, – asfalto danga visą laiką paprasčiausiai prižiūrima. Akcentuota, kad keliai ir gatvės nebus perduodami Savivaldybei, t. y. jie liks Kelių direkcijos nuosavybėje, todėl jie taip kritiškai ir žiūri į visus nestandartinius sprendinius. Vedėjas sakė, jog jis supranta Kelių direkcijos poziciją dėl nestandartinių gaminių, nes sudėtinga jų priežiūra, bet jis stengiasi į jų poziciją nežiūrėti, todėl

pateikia savo poziciją. Kalbėta, jog, kai jis paminėjo 60 tūkst. eurų sumą, tai turėjo omenyje be akmeninės važiuojamosios dalies, – tokia suma būtų, jeigu būtų betoninė danga. Pasak jo, jeigu būtų akmeninė, – tai jis nedrįso paskaičiuoti.

Liudas Skierus kalbėjo: „Gal per ilgai mes čia kalbame. Mes nepadarysime taip, kaip jie daro, – būtų nepadoru prieš Alsėdžių gyventojus. Reikia padaryti geriau, tačiau turėtumėte Architektūra daugiau tų variantų pateikti, nes betoninis, – matom, ką turime Senamiesčio aikštėje, – jau pasenęs, – jau reikia pradėti galvoti apie tai. Pjautas akmuo irgi istoriškai nebuvo jisai pjautas niekada. Taip, kad čia siūlymų reikėtų daugiau ir plus ten tą projektą, bet, kad Kelių direkcijai reikia rašyti tą raštą, tai rašykime, o paskiau spręskime patys, kaip šituos reikalus tvarkyti.“

Algirdas Pečiulis kalbėjo: „Kadangi yra urbanistinis miestelis, – reikėtų siekti geresnio rezultato. Ar tik mes čia negauname tokių prioritetų projekto derinimo eigoje, architektūrinių sprendinių atžvilgiu, kad yra urbanistinė vietovė, – urbanistinis miestelis. Ir kartu, – jeigu mes kalbame apie 2023–2024 metus, kaip atrodys, jeigu mes įgyvendinsime teritoriją, kuri neįeina į Kelių direkcijos, tai ji turėtų atsirasti ir prioritetiniame sąraše. Tai čia prašytumės irgi atitinkamų sprendinių ir visa kita, kad galėtų nukreipti investicines lėšas iš KPPP programos, ar aš kažką ne taip.“

Administracijos direktorius sakė, jog kiek jis prisimena, tai Alsėdžių aikštė yra vienoje iš aukščiausių pozicijų kelių ir gatvių prioritetų sąraše.

Vyko diskusija, kurios metu A. Klišonis sakė, jog, kad ši situacija pajudėtų, o nebūtų šitas klausimas du mėnesius nesprenžiamas, – reikia Kelių direkcijai pateikti atsakymą, kad ji galėtų toliau dirbti su koordinatoriiais ir komisija, ir minėtas laikotarpis būtų išnaudotas.

Gintaras Bagužis sakė, jog pritaria Liudui Skierui. Pasak jo, Alsėdžiai turi neeilinę galimybę pasigražinti miestelį, todėl reikia tik pritarti ir džiaugtis, kad yra tokia galimybė.

Savivaldybės meras kalbėjo: „Čia galbūt užtektų tik protokolinio sprendimo, kad Administracija ir Tomas galėtų toliau dirbuotis.“

Meras paminėjo, jog prieš pusantros savaitės su Administracijos direktoriumi buvo Kaune, Finansų ministerijos pristatome projekte dėl nepiniginių atsiskaitymų mokyklose. Pasak jo, siūloma tokį projektą įgyvendinti per Europos socialinio fondo agentūrą (toliau – ESFA). Paminėta, jog buvo penkios savivaldybės, kurios jau šiuo metu yra įgyvendinusios nepiniginius atsiskaitymus mokyklose. Mero žiniomis, vienos pažengusios daugiau, kitos mažiau. Kalbėta, jog vienas iš galimų variantų, kad atsiskaitymai būtų vykdomi per moksleivio pažymėjimus, kitas – bankinėmis kortelėmis, t. y. pastatomi du terminalai mokyklose, kuriais būtų atsiskaitoma. Paminėta, kad su Švietimo, kultūros ir sporto komiteto nariai bei skyriaus specialistai buvo nuvykę į Gargždus, kur minėtą projektą įsigyvendino dėl neformalaus švietimo apskaitos. Kalbėta, jog tai duoda gerą galimybę tiksliai žinoti, kas ateina, kiek ateina ir už ką moka pinigus. Informuota, jog projektas finansuojamas iš ESFA 100 proc. Paminėta, jog į finansavimą įeina bankinio terminalo pastatymas, moksleivių pažymėjimų terminalo pastatymas bei fiskalinis aparatas, kuris yra fiksuojantis kaip kasos aparatas. Akcentuota, jog kolegos iš Gargždų, kurie jau turi patirties, pasiūlė pasilikti kasos pinigų stalčių, nes būna tokių momentų, kai kažkas pameta pažymėjimą arba jo neturi, arba dar rugsėjo pradžioje moksleivio pažymėjimas, – kol nėra patvirtinti moksleivių sąrašai, jis gali būti ne visai veiksnus, – kad būtų sudaroma galimybė atsiskaityti bet koku atveju. Pasak A. Klišonio, buvo siūlymas, kad paraiškas finansavimui savivaldybės teiktų iki šių metų rugpjūčio 12 d., tačiau bendru savivaldybių prašymu tai buvo atidėta iki rugpjūčio 31 d., nes teikiant paraišką yra reikalingas Savivaldybės tarybos pritarimas. Toliau meras pasidalino Gargždų gerąja patirtimi. Paminėta, jog po apsilankymo Gargžduose yra aiškiau negu buvo aptariant šį klausimą Švietimo, kultūros ir sporto komiteto posėdžio metu. Akcentuota, jog yra reikalingas Savivaldybės tarybos protokolinis nutarimas, kad Administracija galėtų pateikti paraišką dėl finansavimo.

Jonas Mockūnas pasidomėjo duomenų apsauga. Kalbėjo: „Čia atrodo, kaip vaikų maistas ir taip toliau. Ne tik, kad tėvai žino, ką valgo vaikai, bet tuo pačiu ir įmonė žino, ką valgo ir kas prieina prie tų duomenų, man čia klausimas būtų.“

Audrius Klišonis sakė, jog kiek jis prisimena, tai visa informacija saugoma Savivaldybės

informacinėje duomenų bazėje, t. y. laikoma taip vadinamame „debesyje“. Pasak jo, apskaitą veda tas žmogus, kuris dirba Savivaldybėje, jis reglamentuoja tą vadinamą duomenų apsaugą pagal BDAR.

Mindaugas Kaunas sakė, jog tai nėra labai didelė naujovė. Pasak jo, Plungės „Ryto“ pagrindinė mokykla tai jau taikė, t. y. buvo galima į kortelę vaikui pervesti pinigus, su kuria jis galėdavo atsiskaityti, pvz. už švedišką stalą ir pan. Kalbėta, jog tokiu atveju dingo tai, kad matosi, kas valgo nemokamai, o kas moka, nes praskanavus kortelę to nebesimato. Pastebėta, jog TAME tikrai matydavosi, ką vaikas valgo, kokias porcijas ir pan. Direktorius teigimu, dabar norima centralizuoti ir visiems tai padaryti, kad supaprastinti atsiskaitymus. Akcentuota, jog dėl duomenų apsaugos nieko nepakeisi, kad kažkas matys, nes kitaip nėra galimybės padaryti, – kas juos saugo ir tvarko, tas ir neša atsakomybę.

Vida Bondauskienė paminėjo, jog juokaudami su meru kalbėjo, kad ji bus šio projekto ambasadorė. Pasak jos, Gargžduose vadovų buvo klausta, ar jie bristų į tą pačią „upę“, t. y., ar jie iš naujo dalyvautų tame pačiame projekte, tai jie neabejotinai sakė, jog taip. Paminėta, jog Gargždai mato didesnę naudą, nors yra ir problemų, kurias jie įvardijo ir pažadėjo bendradarbiauti bei padėti. Akcentuota, jog nauda tikrai didžiulė. Pasak jos, jeigu Švietimo, kultūros ir sporto komiteto posėdžio metu buvo suabejota tuo, kad įgyvendinus projektą, vaikams neliks finansinio raštingumo, tai Gargždai pagrindė, kad kaip tik yra didesnis finansinis raštingumas, ir mokiniai jį kaip tik įgys, jeigu skaičiuos, operuos, kiek jie turi pažymėjime pinigėlių ir panašiai. Jos teigimu, yra išspręstas ir socialiai remtinų vaikų maitinimo klausimas. Vida Bondauskienė sakė, jog Komiteto posėdžio metu pritarė minėto projekto įgyvendinimui, todėl ir dabar pritaria dalyvavimui teikiant paraišką finansavimui gauti.

Savivaldybės meras klausė, ar gali priimti protokolinį nutarimą, kad pavesti Administracijai pateikti paraišką finansavimui gauti.

Vida Bondauskienė kalbėjo, jog Savivaldybės teritorijoje turima daug įvairių seniūnaitijų bendruomenių, turima aktyvių ir nelabai aktyvių. Jos nuomone, jų aktyvumas nemažai priklauso nuo seniūnaičių, nuo jų iniciatyvumo bei finansinių ir kitokių galimybių. Kalbėta, jog, kai vykdavo seniūnaičių rinkimai, matėsi, kad kandidatuoja vienas asmuo į vietą, kartais būdavo taip, kad buvo skelbiami papildomi rinkimai, nes neatsirasdavo kandidatuojančių asmenų. Pasak jos, kyla klausimas, kaip būtų galima paskatinti aktyvesnę žmonių dalyvavimą rinkimuose ir išitraukimą į seniūnaitijų veiklą. Jos teigimu į šį klausimą atsakymą jai pasufleravo Vietos savivaldos įstatymo 33 straipsnio 16 punktą, kur parašyta „16. Seniūnaičiui su jo, kaip seniūnaičio, veikla susijusioms kanceliarijos, pašto, telefono, interneto ryšio, transporto išlaidoms apmokėti, kiek jų nesuteikia ar tiesiogiai neapmoka savivaldybės administracija, gali būti skiriama išmoka, už kurią atsiskaitoma ne rečiau kaip vieną kartą per metus. Šios išmokos dydį ir atsiskaitymo tvarką nustato tos savivaldybės taryba.“ Akcentuota, jog tokias tvarkas turi daugybė savivaldybių. Paminėta, jog ji padarė eksperimentą, t. y. paskyrė vieną minutę ir panaršė internete ir per vieną minutę rado daugiau kaip 10 savivaldybių, kurios turi tokią tvarką. Paminėta, jog tokią tvarką turi Telšiai, Palanga, Anykščiai, Birštonas, Ukmergė, Kėdainiai ir t. t.. Vidos Bondauskienės nuomone, būtų galima apie tai pasvarstyti, o galbūt netgi pavesti Savivaldybės administracijai parengti tokį tvarkos aprašą dėl seniūnaičių išlaidų, susijusių su jų veikla apmokėjimo ir atsiskaitymo tvarkos. Klausia, ką mano kiti Savivaldybės tarybos nariai.

Daina Martišienė replikavo, jog šis pasiūlymas, – tobulas pasiūlymas Vieningos Plungės rinkimų programai.

Algirdas Pečiulis paminėjo, jog, kiek jis prisimena, šis klausimas yra svarstytas netgi Savivaldybės tarybos lygmenyje, – buvo parengtas sprendimo projektas, tačiau tuo laikotarpiu Savivaldybės tarybos nariai matė tai kaip nereikalingą. Kalbėta, jog stipriai abejojama, kad tai būtų reikalinga, nes šiai dienai lyderiais yra bendruomenių pirmininkai, o ne seniūnaičiai. Akcentuota, jog pats Vietos savivaldos įstatymas (toliau – Įstatymas) kažkokiais tai sumetimais savivaldybėms „primetė“ dirbtinį asmenį. Pasak jo, seniūnai „dūsta“ nuo jų, kai reikia rasti žmogų, kad duotų sutikimą, jog galima jį išrinkti. A. Pečiulio nuomone, – tik Seimas vis neapsisprendžia, kad tą

prievolę išimti iš Įstatymo, todėl tai ir egzistuoja iki šiol. Jo teigimu, kai kalba su seniūnais, ar su jų asociacija, išsakoma tokia nuomonė, kad seniūnaičiai neatlieka jiems priskirtų funkcijų, – kaip ir nereikalingi jie yra. Paminėta, jog abejojama, ar yra reikalingas toks tvarkos aprašas. Jo teigimu, diskusija gali būti, tvarka gali būti rengiama, bet tai nėra pirmo būtinumo dokumentas.

Gintaras Bagužis sakė, jog jis pritaria Vidai Bondauskienei, nes iš tikrųjų tai yra problema. Kalbėta: „Aš noriu tai pratęsti, praplatinti. Paklausinėjau vienu, kitų, trečių, ketvirtų tarybos narių ir supratau, kad mums, kaip tarybos nariams, – visi turėtumėme gauti garbės piliečio vardą, nes nemokamai dirbame praktiškai, – aukojame savo laiką ir panašiai. Mūsų reprezentacinės išlaidos iš tikrųjų yra, nu, žiauriai juokingos. Vien Gargždai reprezentacinių gauna 300 eurų, – kiekvienas tarybos narys kas mėnesį. Daugeliu atveju tai yra susiję dalykai, nes už tai tu galėtum apvažiuoti rajoną, nes vis tiek, kai nuvažiuoji į rajoną, – ką čia slėpti, gali nukentėti ir tavo automobilis. Ne tik tu laiką aukoji, bet ir materialines išlaidas. Tai šiuo atveju, – aš tai siūlyčiau pagalvoti. Kaip sakant mums, nueinanties, tų pinigų neteks, bet naujai tarybai galėtumėme pagalvoti, kad padidinti reprezentacines išlaidas nors iki 100 arba iki 200 eurų.“

Audrius Misiūnas sakė, jog jis nori pasakyti trumpą repliką Gintarui Bagužiui. Kalbėta: „Prisipažinkite, kad jūs pajuokavote dėl garbės piliečių. Tokia skaudi tema visiems, nes priėmėm tokias sudėtingas taisykles, kad niekas netaptų jais, o jūs dabar mums visiems siūlote.“

Jonas Mockūnas sakė, jog, kas dėl seniūnaičių, tai reprezentacinės lėšos nelabai ką išspręs, jeigu seniūnaitis neturi aiškių pareigų, nes tai nėra juridiskai sutvarkyta, t.y. nėra aišku, ką tas seniūnaitis turi daryti. Pasak jo, tai ne vien Plungės, bet ir visos Lietuvos problema. Pajuokauta, jog atkreipiant dėmesį į G. Bagužio pasiūlymus, tai yra parengtas naujas Rinkimų kodeksas, kur parašyta, kad visi tarybos nariai privalės gauti algą, todėl, gal nereikės suteikti garbės piliečių vardo.

Gintaras Bagužis replikavo, jog jis kalbėjo apie reprezentacines išlaidas, o ne apie algą.

Gintaras Bagužis kalbėjo: „Rinkėjai domisi ir aš mačiau laišką Administracijos direktoriui iš gyventojų, kuris, kuris gyvena prie kelio Babrungėnai–Truikiai, – taip atrodo, toks kelias. Aš prisimenu, man, kai direktoriumi buvau, tai mes labai greitai išasfaltavome tą kelią, kur yra prie Babrungėnų, sakydami, kad mes tęsime toliau ir asfaltuosime tą kelią iki Platelių, iki Babrungėnų, kad galėtų su dviračiais važiuoti. Bet šiuo atveju jau keturi metai praėjo, – kol kas jokio judesio nėra. Aš manau, kad Plungę galėtų surišti su Plateliais ir tikrai būtų vienas su kitu labai ir tikrai būtų labai artimi, – galėtų su dviračiu važiuoti. Aš esu ne kartą važiuavęs dviračiu.“ Klausta, kokia situacija dabar, ar yra kokie nors planai.

Audrius Klišonis sakė, jog tikrai yra „skaudulys“. Pasak jo, minėtu klausimu dirbama su Lietuvos automobilių kelių direkcija (toliau – Kelių direkcija) ir dabar dar bus dirbama su Susisiekimo ministerija. Akcentuota, jog yra dvi skirtingos priemonės, per kurias gali būti gaunamas finansavimas. Jo teigimu, Administracijai iš Kelių direkcijos buvo siūstas pėsčiųjų-dviračių planas, – ir Administracija į raštą atsakė, kad nėra įtrauktas mūsų pėsčiųjų-dviračių takas per Babrungėnus. Pasak mero, jis pritaria Administracijos atsakymui Kelių direkcijai. Akcentuota, jog jis taip pat siuntė raštą Kelių direkcijai, taip pat kreipėsi į mūsų Seimo narius, kad į planą būtų įtrauktas minėtas objektas. Pasak A. Klišonio, sutarta, kad rugpjūčio pabaigoje bus kalbama su viceministre A. Vaiciukevičiūte, kuri kuruoja pėsčiųjų-dviračių takus ir žvyrkelių programą. Paminėta, jog tikslas yra sudėti abu projektus į vieną, kad pėsčiųjų-dviračių taku nereikėtų važiuoti su dujokauke. Mero teigimu, norima nutiesti 4,8 km. asfaltą ir įrengti pėsčiųjų-dviračių taką. Kalbėta, jog dėl šio klausimo yra dirbama.

Jonas Mockūnas kalbėjo: „Praeitą tarybos posėdį mes pritarėme prisijungti prie kompanijos „Vanduo gyvenimas – dalinkis“ ir ten idėja yra, kad atsisakyti buteliukų. Kažkaip dar ant Savivaldybės tarybos narių stalo vis dar buteliukai. Ketinome pastatyti ąsočius su vandeniu iš krano.“

Audrius Klišonis sakė, jog Tarybos narį nori patikslinti. Pasak jo, dokumentą perskaitė pakankamai atidžiai, – ten buvo minimas klausimas dėl vienkartinės taros. Jo teigimu, stiklinis buteliukas nėra vienkartinė tara, todėl pasirinktas šis variantas, jog tai būtų stikliniai buteliukai.

Jonas Mockūnas kalbėjo: „Antras klausimas. Tą patį tarybos posėdį buvome pritarę dėl autobuso pirkimo. Aš buvau iškėlęs klausimą, ar jis pritaikytas neįgaliesiems. Gal yra žinojimas tos situacijos, kaip tas autobusas?“

Administracijos direktorius sakė, jog Švietimo ir sporto skyriui minėta informacija tikrai yra perduota. Pasak jo, pirkimą vykdo pati Kulių gimnazija. Pažadėjo išsiaiškinti.

Jonas Mockūnas kalbėjo: „Paskutinis klausimas. Liepos 18 dieną išsiunčiau prašymą dėl dokumento SF-1300 istorijos pateikimo. Norėjau paklausti, kada aš turėčiau tikėtis gauti tą dokumentą.“

Mindaugas Kaunas sakė: „Tikėkimės greitai laiku, nes iš tikrųjų daugelis darbuotojų dabar atostogauja. Dokumentai yra atsakinėjami iš eilės, ir žinome Jonai jūsų tą užklausimą. Pateiksime atsakymą.“

Administracijos direktorius sakė, jog praėjusį savivaldybės tarybos posėdį jis baigė liūdnu žinia, tai šiandien nori užbaigti geresne žinia. Informuota, kad liepos 27 d. buvo priimtas Klaipėdos apygardos teismo sprendimas dėl Sodų gatvės. Perskaitė sprendimo pabaigą: „Teismas nusprendžia ieškovo ieškinį atmesti ir priteisti atsakovei Plungės rajono savivaldybės administracijai iš ieškovės UAB „Plungės lagūna“ 8 501,33 tūkst. eurų, taip pat priteisti trečiajam asmeniui UAB „Plungės Jonis S“ iš ieškovės UAB „Plungės lagūna“ 6 145,40 tūkst. eurų ir panaikinti Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. birželio 15 d. nutartimi taikyti laikinąsias apsaugos priemones.“ Pasak M. Kauno, tokia vakar dienos žinia yra tikrai džiugi, bet šampaną tikriausiai galės šauti apie rugpjūčio 11 d., kai praeis 14 dienų ir įsiteisės nutartis, – nebent būtų dar apskūsta, nes tokia galimybė galima. Kalbėta, jog yra pralošta beveik trys mėnesiai laiko, bet tikimasi, kad ginčas yra užbaigtas ir Sodų gatvės gyventojai gal ir galės pradėti matyti šviesą tunelio gale. Padėkota Viešųjų pirkimų skyriui. Pasak jo, vedėja Jūratė Garčinskaitė dirbo savaitgaliais ir naktimis su teisininkais, kad pateikti teismui visą dokumentaciją ir įrodyti tai, kad Administracija veikia sąžiningai ir tvarkingai.

Adomas Zamulskis replikavo, jog nealkoholinį šampaną išsausime tada, kai bus išasfaltuota Sodų gatvė.

Savivaldybės meras kalbėjo: „Turiu tokią vieną nemalonią pareigą, kurią mane įpareigoja Vietos savivaldos įstatymas, ir kadangi socialiniuose tinkluose buvo Savivaldybės tarybos nario pavedimas ir paviešinta informacija dėl galimų kai kurių tarnybinių pažeidimų. Derinausi šitą klausimą su juristais ir remiantis Valstybės tarnybos įstatymu, – tiesiog reikės pradėti tyrimą vieną, kuris liestų mūsų Administracijos vadovą, nes, tiesiog Vietos savivaldos įstatymas mane tai įpareigoja. Jeigu yra galimi pažeidimai, – aš faktiškai neturiu pasirinkimo ir turiu tą dalyką pradėti.“

NUSPREŠTA:

1. Pavesti Savivaldybės administracijai raštu kreiptis į Lietuvos automobilių kelių direkciją dėl Alsėdžių miestelyje rengiamų Telšių, Varduvos ir Platelių gatvių rekonstravimo sprendinių ir prašyti, kad istorinėje miestelio dalyje, aplink aikštę, būtų numatytas istoriniams miestelių centrams būdingas dangų medžiagiškumas ir mažosios architektūros elementai (kelio ženklų atramos, šviestuvai ir jų atramos, suoliukai, šiukšliadėžės, pėsčiųjų atitvarai).

2. Pavesti Savivaldybės administracijai pateikti paraišką finansavimui gauti siekiant įgyvendinti projektą „Atviros ekosistemos atsiskaitymams negrynaisiais pinigais bendrojo ugdymo įstaigų valgyklose kūrimas“.

Posėdžio pirmininkas

Audrius Klišonis

Posėdžio sekretorė

Jovita Šumskienė

**IX ŠAUKIMO PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 37 POSĖDYJE
DALYVAVUSIŲ ASMENŲ SĄRAŠAS
2022-07-28**

Daiva Mažeikienė	- Finansų ir biudžeto skyriaus vedėja,
Daiva Venckuvienė	- UAB „Plungės autobusų parkas“ vyr. buhalterė,
Danutė Jarašiūnienė	- savivaldybės kontrolierė,
Danutė Smagurienė	- UAB „Plungės autobusų parkas“ l. e. p. direktorė,
Gintautas Pocevičius	- Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Plungės rajono policijos komisariato viršininkas,
Jovita Šumskienė	- Protokolo skyriaus vedėja,
Linas Rimeikis	- Informacinių technologijų skyriaus kompiuterininkas,
Mantas Česnauskas	- Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas,
Mindaugas Kaunas	- Savivaldybės administracijos direktorius,
Odeta Petkuvienė	- Vietos ūkio skyriaus vedėjo pavaduotoja,
Renata Vičienė	- Protokolo skyriaus vyr. specialistė,
Stasys Žilinskas	- Juridinio ir personalo administravimo skyriaus vyr. specialistas,
Tomas Jocys	- Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjas,
Vitalija Pociutė	- Švietimo ir sporto skyriaus vedėjo pavaduotoja,
Vytautas Tumas	- Juridinio ir personalo administravimo skyriaus vedėjas,
Žaneta Vaitkuvienė	- Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja,
Živilė Bieliauskienė	- Turto skyriaus vedėja.
