

**IX ŠAUKIMO PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 36 POSĖDYJE
PRIIMTŲ SPRENDIMŲ SĄRAŠAS**

Eil. Nr.		Dalyvavo tarybos narių	Balsavo	Už	Prieš	Susilaikė	Bendru sutarimu
T1-146	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. vasario 18 d. sprendimo Nr. T1-52 „Dėl Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų tinklo pertvarkos 2021–2025 metų bendrojo plano patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.	19	-	-	-	-	b. s.
T1-147	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. kovo 24 d. sprendimo Nr. T1-53 „Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. gruodžio 27 d. sprendimo Nr. T1-325 „Dėl 2022–2023 mokslo metų mokinių skaičiaus kiekvienos klasės sraute ir klasių skaičiaus kiekviename sraute Plungės rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklose patvirtinimo“ pakeitimo“ pripažinimo netekusiu galios.	19	-	-	-	-	b. s.
T1-148	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. gruodžio 27 d. sprendimo Nr. T1-328 „Dėl Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų, Plungės paslaugų ir švietimo pagalbos centro pedagoginių pareigybių ir nepedagoginių pareigybių, finansuojamų iš mokymo lėšų, didžiausio leistino skaičiaus 2021–2022 mokslo metams patvirtinimo“ pakeitimo.	19	-	-	-	-	b. s.
T1-149	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2012 m. rugsėjo 27 d. sprendimo Nr. T1-243 „Dėl viešosios įstaigos Plungės rajono greitosios medicinos pagalbos įstatų patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios.	19	-	-	-	-	b. s.
T1-150	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T1-298 „Dėl VšĮ Plungės rajono savivaldybės ligoninės paslaugų kainų patvirtinimo“ ir jį keitusio sprendimo pakeitimo.	19	-	-	-	-	b. s.
T1-151	Dėl Plungės rajono savivaldybės nevyriausybinių organizacijų tarybos nuostatų patvirtinimo.	19	-	-	-	-	b. s.
T1-152	Dėl Plungės rajono savivaldybės	19	-	-	-	-	b. s.

Nevyriausybinių organizacijų tarybos patvirtinimo.

T1-153	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2013 m. liepos 25 d. sprendimo Nr. T1-192 „Dėl Energinio efektyvumo didinimo daugiabučiuose namuose programos patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.	19	-	-	-	-	b. s.
T1-154	Dėl negyvenamųjų patalpų panaudos sutarties pratęsimo.	20	-	-	-	-	b. s.
T1-155	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. balandžio 28 d. sprendimo Nr. T1-112 „Dėl leidimo perduoti Savivaldybės turtą valdyti patikėjimo teise“ pakeitimo.	20	-	-	-	-	b. s.
T1-156	Dėl žemės sklypų paėmimo visuomenės poreikiams.	20	-	-	-	-	b. s.
T1-157	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. spalio 28 d. sprendimo Nr. T1-272 „Dėl Plungės rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.	20	-	-	-	-	b. s.
T1-158	Dėl leidimo įsigyti autobusą.	20	-	-	-	-	b. s.
T1-159	Dėl Plungės specialiojo ugdymo centro teikiamų socialinių paslaugų kainų nustatymo.	20	-	-	-	-	b. s.
T1-160	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-2 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2022–2024 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.	20	-	-	-	-	b. s.
T1-161	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. kovo 24 d. sprendimo Nr. T1-81 „Dėl Plungės rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų didžiausio leistino pareigybių (be pareigybių, finansuojamų iš ugdymo reikmėms finansuoti lėšų) skaičiaus patvirtinimo“ ir jį keitusio sprendimo pakeitimo.	20	-	-	-	-	b. s.
T1-162	Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio	20	-	-	-	-	b. s.

lengvatų nustatymo.

T1-163	Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-3 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2022 metų biudžeto patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.	20	-	-	-	-	b. s.
--------	--	----	---	---	---	---	-------



IX ŠAUKIMO PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

36 POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2022 m. birželio 23 d. Nr. T-6
Plungė

Posėdis įvyko 2022 m. birželio 23 d., 13:00 – 15:25 val.

Posėdžio pirmininkas – Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.

Posėdžio sekretorė – Jovita Šumskienė, Protokolo skyriaus vedėja.

Posėdyje dalyvavo 20 Savivaldybės tarybos narių.

Posėdyje nedalyvavo:

Asta Beierle Eigirdienė, Savivaldybės mero pavaduotoja,

Rimas Dužinskas, UAB „Kauno saulėtekis“ padalinių Plungės ir Rietavo miestų vadovas,

Česlovas Kerpauskas, Telšių aplinkos apsaugos inspekcijos vyresnysis specialistas,

Gediminas Norvaišas, dirbantis pagal individualią veiklą,

Vida Tamkevičienė, UAB „Plungės sveikatos centras“ bendrosios praktikos gydytoja pulmonologė.

Kviestų asmenų sąrašas pridedamas.

DARBOTVARKĖ:

1. Savivaldybės tarybos 36 posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

Pranešėjas Audrius Klišonis, Savivaldybės meras.

2. Informacija apie daugiabučių gyvenamųjų namų renovaciją (modernizaciją) Plungės mieste. Problemos, su kuriomis susiduriama, vykdant daugiabučių namų atnaujinimą.

Pranešėjas Eugenijus Palubinskas, SĮ „Plungės būstas“ direktorius.

3. Plungės rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo 2021 metais ataskaita.

Pranešėjas Mindaugas Kaunas, Savivaldybės administracijos direktorius.

4. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. vasario 18 d. sprendimo Nr. T1-52 „Dėl Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų tinklo pertvarkos 2021–2025 metų bendrojo plano patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.

5. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. kovo 24 d. sprendimo Nr. T1-53 „Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. gruodžio 27 d. sprendimo Nr. T1-325 „Dėl 2022–2023 mokslo metų mokinių skaičiaus kiekvienos klasės sraute ir klasių skaičiaus kiekviename sraute Plungės rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklose patvirtinimo“ pakeitimo“ pripažinimo netekusiu galios.

6. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. gruodžio 27 d. sprendimo Nr. T1-328 „Dėl Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų, Plungės paslaugų ir švietimo pagalbos centro pedagoginių pareigybių ir nepedagoginių pareigybių, finansuojamų iš mokymo lėšų, didžiausio leistino skaičiaus 2021–2022 mokslo metams patvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėja Vida Bondauskienė, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto pirmininkė.

7. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2012 m. rugsėjo 27 d. sprendimo Nr. T1-243 „Dėl viešosios įstaigos Plungės rajono greitosios medicinos pagalbos įstatų patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios.

8. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T1-298 „Dėl VšĮ Plungės rajono savivaldybės ligoninės paslaugų kainų patvirtinimo“ ir jį keitusio

sprendimo pakeitimo.

9. Dėl Plungės rajono savivaldybės nevyriausybinių organizacijų tarybos nuostatų patvirtinimo.

10. Dėl Plungės rajono savivaldybės Nevyriausybinių organizacijų tarybos patvirtinimo.

Pranešėjas Raimondas Doviltis, Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto pirmininkas.

11. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2013 m. liepos 25 d. sprendimo Nr. T1-192 „Dėl Energinio efektyvumo didinimo daugiabučiuose namuose programos patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.

12. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. spalio 29 d. sprendimo Nr. T1-252 „Dėl Telšių regiono plėtros tarybos steigimo“ pakeitimo.

13. Dėl negyvenamųjų patalpų panaudos sutarties pratęsimo.

14. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. balandžio 28 d. sprendimo Nr. T1-112 „Dėl leidimo perduoti Savivaldybės turtą valdyti patikėjimo teise“ pakeitimo.

15. Dėl žemės sklypų paėmimo visuomenės poreikiams.

Pranešėja Daina Martišienė, Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto pirmininkė.

16. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. spalio 28 d. sprendimo Nr. T1-272 „Dėl Plungės rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.

17. Dėl leidimo įsigyti autobusą.

18. Dėl Plungės specialiojo ugdymo centro teikiamų socialinių paslaugų kainų nustatymo.

19. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-2 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2022–2024 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.

20. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. kovo 24 d. sprendimo Nr. T1-81 „Dėl Plungės rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų didžiausio leistino pareigybių (be pareigybių, finansuojamų iš ugdymo reikmėms finansuoti lėšų) skaičiaus patvirtinimo“ ir jį keitusio sprendimo pakeitimo.

21. Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio lengvatų nustatymo.

22. Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-3 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2022 metų biudžeto patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimo.

Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas.

23. Informacijos, klausimai, paklausimai.

23.1. Informacija apie 2021 metais įvykusius viešuosius rangos darbų pirkimus.

Pranešėjas Mindaugas Kaunas, Savivaldybės administracijos direktorius.

1. SVARSTYTA. Savivaldybės tarybos 36 posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.

Savivaldybės meras Audrius Klišonis pristatė posėdžio darbotvarkę.

Tarybos nariai pastabų dėl darbotvarkės neturėjo, ji patvirtinta bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Posėdžiauti pagal pateiktą darbotvarkę.

2. SVARSTYTA. Informacija apie daugiabučių gyvenamųjų namų renovaciją (modernizaciją) Plungės mieste. Problemos, su kuriomis susiduriama, vykdant daugiabučių namų atnaujinimą.

Pranešėjas Eugenijus Palubinskas, SĮ „Plungės būstas“ (toliau – Įmonė) direktorius papasakojo apie tai, kaip Įmonei sekasi vykdyti daugiabučių gyvenamųjų namų renovacijos (modernizacijos) priežiūrą Plungės mieste (medžiaga pridedama).

Liudas Skierus pastebėjo, jog pranešėjas kalbėjo apie papildomą 10 % valstybės paramą už modernizuojamą neautomatizuotą šilumos punktą. Klausta, ar jau dabar tai yra taikoma.

Eugenijus Palubinskas sakė, jog dabar yra skiriama 30 % valstybės parama ir papildoma 10 % parama šilumos punktam. Pasak jo, iš viso skiriama 40 % valstybės parama.

Pasak L. Skieraus, šilumos punkto sutvarkymas tikrai nekainuoja 10 % sąmatinės vertės, o sutvarkius minėtą punktą, efektas yra didelis. Pasiūlyta Savivaldybės administracijai kartu su UAB

„Plungės šilumos tinklai“ padaryti inventorizaciją, kiek yra netinkamų šilumos punktų ir tada vėl spręsti šią situaciją.

Pranešėjas informavo, jog prieš du mėnesius buvo susitikęs su UAB „Plungės šilumos tinklai“ direktore Margarita Charitonova ir kalbėjosi šiuo klausimu. Paminėta, jog buvo renkami parašai, kad daugiabučių namų gyventojai sutinka iš savo lėšų renovuoti šilumos punktus, tačiau dabar tai pristabdyta, nes valstybė žada suteikti 70 % paramą. Jo teigimu, reikia palaukti, kad būtų priimtas nutarimas skirti paramą.

Liudas Skierus pasiūlė pasirengti techninius projektus, kad vėliau būtų galima greičiau įgyvendinti renovacijos projektus ir procesas nestotų.

Įmonės direktorius sakė, jog yra padarytas V. Mačernio g. 5A techninis projektas. Jo teigimu, būtų galima skelbti konkursą, tačiau dabar yra pristabdyta, nes laukiama ar bus skirta valstybės 70 % parama šilumos punktams.

Liudas Skierus kalbėjo, jog, gal reikėtų vyriausybei išsiųsti raginimo raštą, nes rudenį bus nebeaktuali.

Eugenijus Palubinskas sakė, jog, gal reikėtų kreiptis į seimą, o ne į vyriausybę.

Algirdas Pečiulis pasidomėjo Birutės g. 10 namu, kurį buvo bandyta modernizuoti, vėliau buvo keičiama paskirtis ir pan. Klausta, ar minėto namo gyventojai turi informaciją apie jų namo renovaciją, ar problema dar neišspręsta.

Pranešėjas informavo, jog didžiausia problema yra su minėto namo viena gyventoja, per kurią yra sustabdyta namo renovacija. Pasak jo, minėta gyventoja turėtų tvarkytis nuosavybės dokumentus, nes savavališkai yra užėmusi kelis kvadratus bendro naudojimo patalpų, t. y. užsitvėrusi ir pasidariusi kaip koridorių. Direktorius kalbėjo, jog jis pamatė šią situaciją ir liepė susitvarkyti. Pastebėta, jog minėtai gyventojai kažkas buvo pažadėjęs, kad išspręs šią problemą, tačiau, ne kažkas turi tvarkyti, o ji pati turi tvarkytis. E. Palubinsko teigimu, jis minėtą gyventoją yra įpareigojęs nusigriauti užtvėrimus arba pasidaryti projektą ir oficialiai įsiteisinti dokumentus. Pasak jo, kito kelio nėra, nes paskirties keisti negalima, t. y. bendrabučio paskirtis.

Savivaldybės meras pastebėjo, jog E. Palubinskas savo pranešime kalbėjo apie saulės elektrines, t. y., kad yra naujas reikalavimas, jog didesniuose kaip 1500 kv. m ploto daugiabučiuose turi būti įrengtos saulės jėgainės. Klausta, kokios yra techninės galimybės. Pasak jo, kuo toliau, tuo labiau AB ESO, arba kai kuriais atvejais AB „Litgrid“ nori pasipinigauti. Pasidomėta, ar yra kokių techninių problemų šiuo klausimu, ar ne.

Eugenijus Palubinskas sakė, jog į šį klausimą negali atsakyti, nes tik kitame daugiabučių renovacijos etape bus saulės elektrinių įrengimas. Pasak jo, jis dar nesidomėjo šia situacija.

Audrius Klišonis pasidomėjo kainų indeksavimu. Pasak jo, kalbant su rangovais bei kitų savivaldybių atstovais, ne vienoje savivaldybėje keliama problema dėl rangos darbų kainų indeksavimo. Klausta, kokia situacija Plungėje.

Pasak E. Palubinsko, – rangovai, kurie šiuo metu atlieka renovacijas, minėtos problemos nekelia. Jo teigimu, šiuo metu vieno daugiabučio renovacijos kainą indeksavo patys, nes visiems žinoma problema yra devynaukščio namo renovacija. Informuota, kad praeitais metais keturis kartus skelbti konkursai, tačiau neatsirado rangovo, kuris norėtų renovuoti minėtą namą. Todėl šiais metais kovo mėnesio pabaigoje buvo perskaičiuota kaina. Pasak Įmonės direktoriaus, tai labai ilga procedūra, t. y. pradėta kovo mėnesio pabaigoje ir iki šios dienos laukiama Aplinkos projektų valdymo agentūros (toliau – APVA) patvirtinimo šiam veiksmui. Paminėta, kad APVA davė žodinį pritarimą kainos pakėlimui, tačiau oficialaus pritarimo dar nėra. E. Palubinskas kalbėjo, jog, kad ir nėra gauta APVA oficialaus pritarimo, tačiau konkursas penktadienį paskelbtas. Pajuokauta, jog labai norima, kuo greičiau pradėti minėto namo renovaciją, todėl pats direktorius skambina rangovams visoje Lietuvoje, kad sudalyvautų konkurse ir pradėtų tvarkyti devynaukštį.

Savivaldybės meras pasidomėjo daline renovacija. Pasak jo, kaip kalbėjo ir Liudas Skierus, – ne visos renovacijos sudėtinės dalys duoda vienodą efektą. Klausta, ar yra nagrinėjami dalinės renovacijos variantai, t. y., ar šiuo metu tokia renovacija yra galima, ar ne.

Eugenijus Palubinskas sakė, jog šiuo metu dalinė renovacija nėra galima. Pasak jo, laukiama teisės aktų pakeitimų. Direktorius nuomone, reikėtų visą namą renovuoti.

Audrius Klišonis kalbėjo, jog suprantama, kad geriau yra renovuoti visą namą, tačiau kylant būtino pragyvenimo krepšeliui, – nelabai didėjant pajamoms, – ir pagal bankų vertinimus, dalis gyventojų negalės dalyvauti renovacijoje.

Pranešėjas pritarė merui, kad dalis gyventojų negalės dalyvauti renovacijoje.

Savivaldybės meras pastebėjo, jog esama uždaroje erdvėje, t. y. dalinės renovacijos daryti negalima, o pilnos neišeina. Replikuota, jog nieko nedarymas yra pats blogiausias variantas.

Pasak E. Palubinsko, nemažai problemų kyla su bankų paskolomis.

Adomas Zamulskis pasidomėjo, gal būtų gerai parašyti raštą APVA-ai nuo Savivaldybės tarybos ar administracijos. Išsakyti būgštavimai, kad nuo kovo mėnesio negautas APVA-os atsakymas.

Eugenijus Palubinskas sakė, jog APVA-ai išsiųstas raštas vėliau, t. y. ne kovo mėnesį. Paminėta, kad kovo mėnesį buvo pradėtos procedūros, t. y. vyko gyventojų susirinkimas, kurio metu buvo keliamas klausimas dėl kainos padidinimo. Pasak jo, 55 % gyventojų turėjo pritari kainos didinimui. E. Palubinsko teigimu, APVA-ai raštas išsiųstas panašiai prieš mėnesį. Pasak jo, yra žinoma, kad APVA pritaro, nes buvo gautas žodinis pritarimas, todėl paskelbtas konkursas.

NUSPREŠTA. Apsiriboti išklaudyta informacija.

3. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo 2021 metais ataskaita.

Pranešėjas Mindaugas Kaunas, Savivaldybės administracijos direktorius, trumpai pristatė Savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo 2021 metais ataskaitą (medžiaga pridedama).

Algirdas Pečiulis pasidomėjo Žlibinuose esančiais pastatais. Klausta, ar Savivaldybės administracija mano, kad efektyviai valdo ten esančius du pastatus. Pastebėta, kad Administracijos direktorius kalbėjo apie per didelius plotus ir pan. A. Pečiulis klausė, ar planuojama atsisakyti vieno iš pastatų ir veiklą vykdyti viename pastate.

Mindaugas Kaunas sakė, kad ne tik Žlibinuose yra minėta problema. Pasak jo, ši problema yra Stalgėnuose bei Plateliuose, t. y. Savivaldybės įstaigos išdėstytos keliuose pastatuose. Direktorius teigimu, vis nerandama politinės valios ir bendruomenių sutarimo, kaip efektyviai naudoti minėtą turtą. Akcentuota, kad Stalgėnų kultūros centras turi didelių problemų, t. y. jį reikia remontuoti, taip pat reikia remontuoti ir Kulių kultūros centrą bei Stalgėnų krepšinio salę. Paminėtas ir Žemaičių Kalvarijos kultūros centras, kuris yra avarinės būklės ir reikalauja didelių investicijų. Pasak M. Kauno, – Plateliuose neišnaudojamas mokyklos plotas, taip pat yra seniūnijų, kur nevisiškai išnaudojamas turimas plotas ir pan.

Algirdas Pečiulis kalbėjo, jog, gal reiktų atnaujinti patalpų optimizavimo planą, kuris jau gana senas.

Administracijos direktorius sakė, jog yra atnaujintas.

Živilė Bieliauskienė informavo, jog minėtas planas buvo atnaujintas 2021 metais.

Vyko diskusija. Jai pasibaigus, L. Skierus sakė, jog Administracijos direktorius kalbėjo apie Babrungo pakrantę, kurios vertė po sutvarkymo yra gana didelė. Klausta, ar pakrantės tvarkymo kaštai yra paskaičiuoti, nes jų kitais metais tikrai reikės nemažai.

Pasak M. Kauno, Babrungo slėnio tvarkymas yra paprastesnis, nes Plungės miesto seniūnija su savo esamais rangovais ir turimais įkainiais jį susitvarko, tačiau dėl Babrungo pakrantės tvarkymo įkainių rangovai nesutinka, nes ten yra daug šlaitų. Paminėta, jog seniūnija ruošia atskirą pirkimą ir skelbs konkursą, tada ir paaiškės Babrungo pakrantės tvarkymo kaštai. Akcentuota, kad pakrantės tvarkymo plotai yra dideli t. y. apie 10 ha kuriuos reikia nuolat prižiūrėti. Pasak direktoriaus, – metų pabaigoje, formuojant 2023 metų biudžetą, bus pateikti skaičiai. Paminėta, jog, jeigu norima turėti sutvarkytas erdves, reikia galvoti ir apie finansavimą.

Savivaldybės meras kalbėjo, jog ne tik kaštų mažinimas, bet ir jų uždirbimas yra svarbu. Pasak jo, pakankamai seniai Babrungo slėnis yra sutvarkytas, tačiau nėra išnuomotas plotas kavinei. Paminėta, jog taip pat prie Plungės jūros pakrantės yra numatytos vietos kavinei bei prieplaukoms, tačiau iki šiol nesimato judesio. A. Klišonis klausė, ar yra rengiami nuomos konkursai, kad būtų

galimybė gauti papildomas pajamas bei sudarant sutartis, kad būtų įsipareigota pavyzdžiui vienos kažkurios teritorijos tvarkymas.

Mindaugas Kaunas sakė, kad pagal Savivaldybės tarybos parengtą tvarką dėl trumpalaikės nuomos ir prekybos, t. y. galima prekyba, bet tik iki vieno mėnesio. Pasak jo, – greičiausiai liepos mėnesio Savivaldybės tarybai bus parengta tvarka dėl ilgalaikės nuomos su galimybe pasistatyti laikiną statinį, kad galėtų atsirasti kažkokia veikla. Akcentuota, kad apie Babrungo slėnį buvo kalbama 2021 bei 2020 metais. Pasak jo, buvo kalbėta su galimais investuotojais kurie galėtų ir norėtų tai daryti, tačiau, gal dėl pandemijos niekas nepareiškė noro. Išsakyta mintis, kad šiai dienai gal ir atsirastų norinčių įveiklinti slėnį.

Audrius Klišonis kalbėjo apie kitas paslaugas, pvz. vandens dviračių, vandenlenčių, valčių nuomą ir kt.. Klausta, ar susidaro kokios tai problemos dėl kitų paslaugų teikimo.

Administracijos direktorius sakė, jog šiai dienai problemų nėra, t. y., jeigu kas nori nuomoti vandens dviračius, ar valtį, turi kreiptis į Plungės seniūniją, kur bus išduodamas iki vieno mėnesio trumpalaikis leidimas.

NUSPREŠTA. Apsiriboti išklaudyta informacija.

4. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. vasario 18 d. sprendimo Nr. T1-52 „Dėl Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų tinklo pertvarkos 2021–2025 metų bendrojo plano patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė, Švietimo, kultūros ir sporto komiteto pirmininkė, pristatė sprendimo projektą, akcentuodama pagrindinius aspektus.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-146 pridedamas).

5. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. kovo 24 d. sprendimo Nr. T1-53 „Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. gruodžio 27 d. sprendimo Nr. T1-325 „Dėl 2022–2023 mokslo metų mokinių skaičiaus kiekvienos klasės sraute ir klasių skaičiaus kiekviename sraute Plungės rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklose patvirtinimo“ pakeitimo“ pripažinimas netekusiu galios.

Pranešėja Vida Bondauskienė pristatė parengtą sprendimo projektą.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-147 pridedamas).

6. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. gruodžio 27 d. sprendimo Nr. T1-328 „Dėl Plungės rajono savivaldybės švietimo įstaigų, Plungės paslaugų ir švietimo pagalbos centro pedagoginių pareigybių ir nepedagoginių pareigybių, finansuojamų iš mokymo lėšų, didžiausio leistino skaičiaus 2021–2022 mokslo metams patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja Vida Bondauskienė pristatė sprendimo projektą, akcentuodama pagrindinius aspektus.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-148 pridedamas).

7. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2012 m. rugsėjo 27 d. sprendimo Nr. T1-243 „Dėl viešosios įstaigos Plungės rajono greitosios medicinos pagalbos įstatų patvirtinimo“ pripažinimas netekusiu galios.

Raimondas Doviltis, Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto pirmininkas, pristatė parengtą sprendimo projektą.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Audrius Klišonis pastebėjo, jog sprendimo projekto aiškinamajame rašte yra parašyta, kad

nauji VŠĮ Plungės rajono greitosios medicinos pagalbos įstatai patvirtinti VŠĮ Plungės rajono greitosios medicinos pagalbos 2021 m. rugpjūčio 3 d. visuotinio dalininkų susirinkimo metu. Pasak jo, Sveikatos ir socialinės apsaugos komiteto posėdžio metu kilo klausimas dėl įstatuose numatytų kadencijų. Klausia, ar Komiteto pirmininkas žino, ar tai yra pakeista, ar nėra pakeista, nes to reikalauja įstatymas.

Raimondas Doviltis klausė, kieno kadencijos, – ar įstaigos direktoriaus kadencijos.

Savivaldybės meras sakė, kad direktoriaus kadencijos.

Pasak R. Dovilčio, įstatymas yra rekomendacinio pobūdžio. Pasak jo, Covid-o pandemijos metu buvo įsivesti papildomi saugikliai, kad būtų galima valdyti situaciją ir tai neapsunkino darbo. Pasak jo, kai atsiranda neaiškumų ir reikia priimti naujus sprendimus bei reikia keisti žmones, – tas tikrai nepablogina situacijos, o paprasčiausiai išgrynina situaciją, parodo, kurie žmonės sugeba valdyti krizę, valdyti kolektyvus bei žmones, moka komunikuoti, žino, kada ir ką reikia daryti. Jo teigimu, tokiems žmonėms yra žalia šviesa tęsti ir dalyvauti pretenduojant ateinančiai kadencijai. Akcentuota, kad pasitikrinti rinkimuose yra drausminanti, o ne perteklinė priemonė.

Audrius Klišonis pabrėžė, jog nesutinka su Komiteto pirmininko išsakyta nuomone, kad įstatymas yra rekomendacija. Replikuota, kad čia nėra meniu restorane, kur pasirenki, ką valgai. Pasak jo, įstatymas yra nuo a iki z ir jis turi būti vykdomas. Meras sakė, jog supranta, kad politikas turi teisę kalbėti bet ką.

Į posėdžio salę grįžo Administracijos direktorius, kurio Savivaldybės meras klausė, ar yra vykdomos įstatymo nuostatos.

Mindaugas Kaunas informavo, kad šiandien vyko dalininkų susirinkimas ir minėtas įstatų punktas dėl kadencijų buvo ištaisytas, t. y. frazė apie kadencijas buvo išbraukta.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-149 pridedamas).

8. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T1-298 „Dėl VŠĮ Plungės rajono savivaldybės liginės paslaugų kainų patvirtinimo“ ir jį keitusio sprendimo pakeitimas.

Raimondas Doviltis pristatė parengtą sprendimo projektą, akcentuodamas pagrindinius aspektus.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-150 pridedamas).

9. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės nevyriausybinių organizacijų tarybos nuostatų patvirtinimas.

Raimondas Doviltis pristatė parengtą sprendimo projektą.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-151 pridedamas).

10. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės Nevyriausybinių organizacijų tarybos patvirtinimas.

Raimondas Doviltis pristatė parengtą sprendimo projektą, kuriuo siūloma patvirtinti naują Plungės rajono savivaldybės Nevyriausybinių organizacijų tarybą.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-152 pridedamas).

11. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2013 m. liepos 25 d. sprendimo Nr. T1-192 „Dėl Energinio efektyvumo didinimo daugiabučiuose namuose programos patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimas.

Pranešėja Daina Martišienė, Ūkio, ekologijos ir kaimo reikalų komiteto pirmininkė, pristatė parengtą sprendimo projektą.

Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-153 pridedamas).

12. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. spalio 29 d. sprendimo Nr. T1-252 „Dėl Telšių regiono plėtros tarybos steigimo“ pakeitimas.

Pranešėja Daina Martišienė trumpai pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydama jo esmę. Paminėta, jog Komiteto posėdžio metu aptarta, kad būtų neetiška už akių Savivaldybės tarybos nariui L. Skierui priimti sprendimą, todėl nutarta tai palikti nuspręsti Savivaldybės tarybai. Pasak jos, buvo tikimasi, kad tarybos posėdžio metu bus išgirstas L. Skieraus paaiškinimas ir tada bus priimtas sprendimas.

Savivaldybės mero nuomone, paaiškinimo nereikia, bet reikalinga siūlyti kandidatūras, nes Telšių regiono plėtros taryba (toliau – Plėtros taryba) jau priėmė sprendimą ir jo nekeis. A. Klišonis sakė, jog laukia siūlymų. Nesulaukęs pasiūlymų, meras į Telšių regiono plėtros tarybą siūlė deleguoti Savivaldybės tarybos narį Algirdą Pečiulį.

Liudas Skierus paminėjo, jog susiklostė keista situacija. Pasak jo, kai darbas vyko nuotoliniu būdu, Plėtros tarybos susirinkimai tai pat vykdavo nuotoliniu būdu, – kitą kartą tekdavo juose dalyvauti, o kitą kartą ne. Akcentuota, kad visi balsavimai buvo atlikti ir į visus klausimus, į kuriuos reikėjo atsakyti, buvo atsakyta. L. Skieraus teigimu, kad tokia problema atsirado, jis išgirdo tik gandas. Pasak jo, niekas jam nieko nesakė, niekas jam jokio rašto nerašė, tik pasakė, jog jis jau nebepageidaujamas. Kalbėta, jog nebebeidaujama atsirado tą dieną, kada Savivaldybės meras pirmininkavo Plėtros tarybai. L. Skieraus teigimu, jis girdėjo, kad buvo surašytas protokolas, kurį pasirašė visi keturi merai, kurio jis nematė. Replikuota, jog jis pasijuto penktoku iš galinio suolo, kurį išvarė iš klasės. L. Skieraus teigimu, pasako, jog tu nereikalingas, tačiau niekas nesako, kas tai pasakė, kas tai padarė. Dar kartą pakartota, jog jis nematė nė vieno dokumento ir jaučiasi keistai. Liudas Skierus kalbėjo: „Mere, jeigu jūs pirmininkavote, jūs organizavote, – tai bent informuokite. Aš tą sužinojau prieš kokį dešimt dienų, – prieš komiteto posėdį, kad apie tai eina kalba. Net nežinojau, kad tokios eina kalbos. Aš suprantu mūsų santykius, suprantu galimybę tokiu atveju bet kur, bet ką padaryti. Jeigu skaičiuosime, kaip mano kolega sakė, – golas, tai matyt, mere, norite dar vieną golą įmušti. Nu, gal ir pavyks.“

Audrius Klišonis sakė, jog L. Skierus, švelniai tariant, sako visišką netiesą. Pasak mero, tuo metu jis dar nebuvo Plėtros tarybos pirmininkas, kai šis klausimas buvo keliamas minėtoje taryboje. Akcentuota, kad Plėtros tarybos pirmininku tada buvo Vidmantas Macevičius. Kalbėta, jog prieš priimant sprendimą, Liudui Skierui registruotu laišku buvo išsiųsta informacija, prašant paaiškinti, kodėl iš 8 Plėtros tarybos posėdžių buvo nedalyvauta 6 posėdžiuose. Pasak A. Klišonio, raštas buvo išsiųstas ir buvo laukiama pateiktos informacijos, tačiau nebuvo sulaukta. Kalbėta, jog, gal „nesuvaikščiojo“ paštas, bet situacija yra tokia, kad pagal Plėtros tarybos sekretoriato duomenis, o ne pagal vieno, ar kito mero „išmislą“, buvo priimtas toks sprendimas. A. Klišonis paminėjo, jog jis pakankamai gerai pasitiki Lietuvos paštu, ir sakyti, kad L. Skierus kažko negavo, yra keista. Akcentuota, jog tai darė ne mero sekretoriatas, o Plėtros tarybos ir kolegijos, kurie ir siuntinėja minėtą informaciją. Meras pabrėžė, kad norint paneigti tai, ką pasakė L. Skierus, tarybos nariams bus galima pateikti susirašinėjimo el. paštu informaciją, t. y. siųstus dokumentus, registruotu paštu siųstus laiškus ir kt. A. Klišonio teigimu, – asmeniškumų ieškoti visiškai nereikia, nes tai yra eilinis klausimo sprendimas. Kalbėta, jog, kaip Savivaldybės merui, jam rūpi, kad Plungės rajonas būtų tinkamai atstovaujamas, ir jeigu deleguojami tarybos žmonės nedalyvauja minėtame darbe, tada turi atstovauti tie, kurie turi galimybes ir laiko tą padaryti.

Liudas Skierus sakė, jog per iškilmingą tarybos posėdį jam įstrigo vyskupo pasakyti žodžiai: „Nežeminkite, nesipykite“. Klausta, ar galvojama, kad jis dabar meluoja, kad negavo laiško. Replikuota, kad jis dar nėra tokiam lygyje ir jis dar ne toks žmogus, o meras dabar aiškiai pasakė, kad jis meluoja. Pasak L. Skieraus, visus balsavimus jis atliko. Paminėta, kad, kai buvo kontaktinis

posėdžių būdas, praktiškai 100 % dalyvavo, tik keliuose nedalyvavo pavasarį dėl visiems žinomų priežasčių.

Savivaldybės meras kalbėjo: „Gerbiamas Liudai, jeigu jūs nieko prieš, aš tiesiog susisieksiu su Regiono plėtos tarybos sekretoriatu bei Apskritis administracijos vadovu, – Administracijos direktoriumi Regiono plėtos tarybos ir jie atsiųs medžiagą ne tik jums ir ne tik man, bet atsiųs tą medžiagą ir Savivaldybės tarybos nariams, ir taip pat, – kadangi čia dalyvauja žiniasklaida, taip pat informaciją jiems. Jeigu jūs neprieštaraujate.“

Liudas Skierus sakė, jog neprieštaruoja, nes nori gauti informaciją. Pasak jo, iki šiol jis girdi tik kalbas ir nematė nė vieno dokumento – nei elektroninio, nei registruoto.

Gintaras Bagužis kalbėjo apie tai, kaip jis jaučiasi patekęs į Stalino laikus. Pasak jo, jis supranta, kad meras Plėtos taryboje balsavo už tai, kad L. Skierus būtų pašalintas iš minėtos tarybos. Klausta, kokia medžiaga remiantis meras tai padarė, kad būtų priimtas toks sprendimas. Akcentuota, kad norima išgirsti žodžiu, kokia tai buvo medžiaga, nors A. Klišonis sakė, kad minėtą medžiagą išsiųs tarybos nariams el. paštu.

Audrius Klišonis kalbėjo: „Mes, visi keturi merai, kurie esame, vadovaujamės informacija, kuri buvo pateikta Regiono plėtos tarybos administracijos, – pateikta dalyvavimui, kiek posėdžių yra praleista, kiek nepraleista posėdžių, ir šitoje vietoje, – būtent remiantis nuostatais, Regiono kolegijos buvo priimtas tas sprendimas. Čia nėra visiškai asmeniškumų. Paprašiau, kad pirmadieniui, – šiandien to nebus atsiųsta, bet pirmadienį ta informacija bus atiduota tiek gerbiamam Liudui Skierui, tiek visiems Savivaldybės tarybos nariams, kaip minėjau, tiek žiniasklaidai. Tam, kad parodyti, kad buvo išsiųsti raštai Liudui Skierui.“

Gintaras Bagužis pastebėjo, jog jis nesupranta mero, nes klausimas buvo teikiamas Komitetui, tačiau jau ir tada buvo galima pateikti visą informaciją. Replikuota, kad dabar kažkoks šou žaidžiamas. Pasak jo, tarybos nariai dabar kaip „akli kačiukai“, nes nežino, kokia tai informacija, ar L. Skierus pažeidė, ar nepažeidė ir pan. G. Bagužis kalbėjo: „Atsiprašau, – mus durniais laikote. Tikrai mes nebūsime tokie durniai, mes labai prašome, kad suteiktumėte visą pilną informaciją apie tai. Tada mes galėsime nuspręsti, ar balsuoti už naują narį, ar nebalsuoti.“

Savivaldybės meras padėkojo Gintarui Bagužiui. Klausta, gal galima šį klausimą bendru sutarimu atidėti sekančiam tarybos posėdžiui. Pasak A. Klišonio, gaila, bet laikinai Plungė nebus atstovaujama Plėtos taryboje, tačiau, gal nieko svarbaus tuo metu neįvyks.

Liudas Skierus klausė, ar nedalyvaujant posėdžiuose, bet gavus medžiagą ir prabalsavus, ar taip pat vertinama, kaip nedalyvauta, ar ne. Pasak jo, nuotoliniu būdu visi balsavimai buvo atliekami elektronine forma.

Raimondas Doviltis kalbėjo, jog Savivaldybės tarybos posėdyje taip pat gyvai dalyvaujama tik antrą kartą. Pasak jo, visi susitikimai, konferencijos ir kita virš dviejų metų vykdavo nuotoliniu būdu. Klausta, ar Plėtos tarybos posėdžiai vykdavo nuotoliniu būdu.

Audrius Klišonis sakė jog būdavo įvairūs būdai, t. y. daugiausia nuotoliniai būdai, taip pat buvo siuntinėjama informacija, – kartais nedarant susijungimų per Zoom-ą, t. y. dėl balsavimų vienu, ar kitu klausimu. Pasak jo, dalis klausimų buvo, kurie nesusiję su Plungės rajono savivaldybe, bet, norint priimti sprendimus, būtina dalyvauti posėdžiuose, nes yra reikalingas kvorumas, priešingu atveju Plėtos taryba negali priimti sprendimų.

Raimondas Doviltis klausė, kiek Plėtos taryboje yra narių.

Savivaldybės meras sakė, jog plėtos taryboje yra 14 narių.

Raimondas Doviltis kalbėjo: „Ar jūs turite kokių nors įtarimų, kad Liudas Skierus galėjo pažeisti mūsų rajono interesą, kad veiktų prieš Savivaldybę, prieš gyventojus, kad būtų daręs kažkokią įtaką savo verslui, ar dar kažkam, kad rajonas būtų patyręs nuostolių.“

Audrius Klišonis sakė, kad jis nėra tyrėjas, kad įtarinėtų, tačiau kaip ir Savivaldybės tarybos nariams, taip ir Plėtos tarybos nariams – dalyvavimas posėdžiuose yra privalomas, nes tai yra pareiga. Pasak jo, jeigu dėl užimtumo nėra galimybių dalyvauti posėdžiuose, tada galima deleguoti kitą asmenį, kuris turi galimybes ir laiko dalyvauti posėdžiuose bei atstovauti Plungės rajono savivaldybę.

Raimondas Doviltis klausė, ar šiai dienai baigiasi Plėtos tarybos kadencija.

Pasak mero, peržiūrėtas dalyvavimas tik tų narių, kurie buvo praleidę daugiau kaip pusę posėdžių.

Raimondas Doviltis sakė, jog, kad nesudaryti problemų, kol bus gauta informacija, jis siūlo palikti Liudą Skierų toliau atstovauti Savivaldybę Plėtros taryboje. Pasak jo, kai bus gauta papildoma informacija, bus pasvarstyta, pamąstyta ir priimtas sprendimas. Pasiūlyta balsuoti už jo pasiūlymą.

Savivaldybės meras pastebėjo, jog Plėtros taryba jau yra priėmusi sprendimą ir prašo deleguoti asmenį. Jo teigimu, Savivaldybės taryba nėra ta institucija, kuri galėtų keisti Plėtros tarybos sprendimą.

Vyko diskusija. Jai pasibaigus, meras sakė, jog, jeigu būtų priimtina, tai liepos mėnesį bus galima priimti sprendimą. Pasak jo, kiek jis atsimena, Liudas Skierus informaciją turėjo pateikti iki gegužės 5 ar 7 dienos.

Marijus Kaktys padėkojo merui, kad jis sutiko šį klausimą nukelti į liepos mėnesį. Pastebėta, kad, gal reikėjo tą informaciją pateikti ir anksčiau, nes meras galėjo numanyti, kad tarybos posėdžio metu vyks diskusijos ir nebus taip, kad vienas, du ir prabalsuota, nes tai gana subtilus klausimas. M. Kakčio nuomone, jis nemano, kad Liudas Skierus nenorėtų atstovauti Plungei Plėtros taryboje. Akcentuota, kad per tą laikotarpį buvo ir Covid-as, todėl gana sudėtinga objektyviai įvertinti, kiek dalyvauta, kiek ne, bet, kai bus pateikta medžiaga – bus susipažinta ir įvertinta. Tarybos narys sakė, kad jis pritarė R. Dovilčio nuomonei, kad pratęsti L. Skieraus dalyvavimą Plėtros taryboje, kol šis klausimas bus išspręstas.

Audrius Klišonis kalbėjo: „Gerbiamas Mariau, – aš su jumis iš dalies galiu sutikti, bet turbūt nėra pats maloniausias dalykas atidaryti tą pačią virtuvę. Aš iki to laiko niekada nebuvo minėjęs, kiek posėdžių dalyvavo ir kiek neatstovavo Savivaldybės tarybai, bet, jeigu jūs to prašote, aš šiandien tą padariau. Nėra labai malonu pripažinti, kad tie žmonės, kurie yra deleguoti mūsų, ir man atrodo, bendru sutarimu deleguoti mūsų į šią instituciją, – jie neatlieka savo pareigos. Aš suprantu, kad savo žmogus yra arčiau kūno negu...“ Pasak mero, atstovavimas yra be galo svarbus.

Pasak M. Kakčio, meras ir L. Skierus yra toje pačioje Plėtros taryboje, todėl gal buvo galimybių abiems, kaip kolegoms, pasikalbėti. Jo nuomone, gal nebūtų šiandien svarstomas šis klausimas, jeigu būtų įvykęs toks pokalbis.

Savivaldybės mero teigimu, dalis būdavo Zoom-ai, o dalis klausimų būdavo išsiunčiami tik balsavimui. Pasak jo, išsiuntus klausimus balsavimui, nėra žinoma, ar visi Plėtros tarybos nariai balsavo, ar nebalsavo. Informacija gaunama tik po to, kai balsavimas yra pasibaigęs. Akcentuota, jog, jeigu pavėluota balsuoti, balsavimas nėra užskaitomas. Dar kartą meras pasiūlė šį klausimą atidėti liepos mėnesiui. Jo teigimu, bus pateikta informacija dėl dalyvavimo, ar nedalyvavimo, taip pat bus pateikti raštai, kurie buvo L. Skierui išsiųsti registruotais laiškais. Paminėta, kad reikalui esant, bus galimybė pasikviesti, ar nuotoliniu būdu išklausti Regiono plėtros tarybos administracijos žmones, kad jie galėtų šį klausimą tiksliai išaiškinti.

Algirdas Pečiulis pasiūlė grįžti prie tarybos darbo reglamento ir posėdžio darbotvarkės, nes šis klausimas yra nukeliamas ir tam niekas neprieštarauja.

Liudas Skierus pastebėjo, jog meras paminėjo, kad jam buvo siūsta gegužės mėnesį paštu ir el. paštu. Pasak jo, jos atsidarė savo pašta ir iš Julijanos Gnadl laišku gauti gegužės 5, 10 bei 18, tačiau juose apie tai nieko nebuvo parašyta. Jo teigimu, siūsti kasdieniniai klausimai bei balsavimai.

Audrius Klišonis dar kartą sakė, jog visa informacija bus pateikta. Pasak jo, tai nėra vienasmenis sprendimas, tai yra Regiono kolegijos bendras sprendimas.

Liudas Skierus kalbėjo: „Aš puikiai suprantu kolegas merus, kurie su jūsų iniciatyva, mane, kaip žymėtą žmogų, – jie nediršo ginti.“

Meras replikavo, – gal neapsimetinėkime stigmom. Kalbėta, jog šis klausimas atidedamas iki sekančio Savivaldybės tarybos posėdžio.

Daina Martišienė pasidžiaugė, jog sutarta šį klausimą nukelti iki visiško aiškumo. Kalbėta, jog, koks bebūtų šios dienos sprendimas, – jis praeities nebepakeis. Pasak D. Martišienės, atpildo valanda tiems nepažangiems išmuš ir kitą mėnesį.

Sprendimas atidėti klausimo svarstymą iki liepos mėnesio Savivaldybės tarybos priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Klausimo svarstymą atidėti iki liepos mėnesio Savivaldybės tarybos posėdžio.

13. SVARSTYTA. Negyvenamųjų patalpų panaudos sutarties pratęsimas.
Pranešėja Daina Martišienė pristatė parengto sprendimo projekto esmę.
Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.
Sprendimas priimtas bendru sutarimu.
NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-154 pridedamas).

14. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. balandžio 28 d. sprendimo Nr. T1-112 „Dėl leidimo perduoti Savivaldybės turtą valdyti patikėjimo teise“ pakeitimas.
Pranešėja Daina Martišienė trumpai pristatė parengtą sprendimo projektą.
Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.
Sprendimas priimtas bendru sutarimu.
NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-155 pridedamas).

15. SVARSTYTA. Žemės sklypų paėmimas visuomenės poreikiams.
Pranešėja Daina Martišienė pristatė parengtą sprendimo projektą, nurodydama jo esmę.
Komiteto pirmininkė siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.
Sprendimas priimtas bendru sutarimu.
NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-156 pridedamas).

16. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2021 m. spalio 28 d. sprendimo Nr. T1-272 „Dėl Plungės rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimas.
Pranešėjas Adomas Zamulskis, Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto pirmininkas, pristatė sprendimo projektą, nurodydamas pagrindinius aspektus.

Algirdas Pečiulis klausė, ar būtų šis sprendimo projektas pristatomas Savivaldybės tarybai, jeigu Vyriausybės atstovas nebūtų pateikęs reikalavimo. Pasak A. Pečiulio, reaguodamas į pranešėjo pasakytus žodžius, jog tai yra Vyriausybės atstovo nuomonė, – tai ne nuomonė, o reikalavimas vykdyti Vyriausybės nutarimą. Akcentuota, jog praeitų metų spalio bei lapkričio mėnesiais, kai buvo pristatomas ir priiminėjamas šis sprendimas, – buvo sakoma, kad nėra laikomasi Vyriausybės nutarimų, tačiau niekas negirdėjo, todėl nuo sprendimo priėmimo spalio mėnesį jis nebuvo vykdomas, ir abejojama, ar šiandien priimamas teisėtas sprendimas. A. Pečiulio teigimu, paliekama galiojanti rinkliava nuo sausio 1 d. iki liepos 1 d.. Jo nuomone, gali tekti grįžti prie to klausimo dar kartą.

Adomas Zamulskis sakė, jog trumpai atsakant į A. Pečiulio klausimą ar repliką, t. y., jeigu Vyriausybės atstovas nebūtų parašęs to reikalavimo, ar nereikalavimo, – negali pasakyti, ar šiandien būtų teikiamas sprendimo pakeitimas. Pasak jo, jeigu teks grįžti prie šio klausimo dar kartą, ar dar kartą, – bus grįžtama.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.
NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-157 pridedamas).

17. SVARSTYTA. Leidimas įsigyti autobusą.
Pranešėjas Adomas Zamulskis trumpai pristatė sprendimo projektą.
Jonas Mockūnas klausė, ar minėtas autobusas bus pritaikytas neįgaliesiems.
Adomas Zamulskis sakė, jog jis į šį klausimą negali atsakyti.
Vitalija Pociutė sakė, jog negali tiksliai atsakyti.
Adomas Zamulskis pastebėjo, jog atsižvelgiant į J. Mockūno klausimą, būtų pageidavimas, kad minėtas autobusas būtų pritaikytas neįgaliesiems.

Vyko diskusija. Jai pasibaigus, L. Skierus paminėjo, jog girdėjo, kad minėtas autobusas yra pasirinktas jau konkretus ir jis yra eksploatuotas 6 mėnesius. Pasak jo, gal gali kas pasakyti, ar ten yra pritaikyta neįgaliesiems, ar ne. Liudo Skieraus teigimu, jeigu autobusas nėra pritaikytas, tada yra rizika jį pirkti. Jo nuomone, reikėtų pirmiausia išsiaiškinti, o po to pirkti.

Adomas Zamulskis sakė, jog bus pateikta papildoma informacija, tačiau dabar negali atsakyti dėl pritaikymo neįgaliesiems. Pasak jo, jeigu kartais ir nebūtų pritaikytas, bus galima tai padaryti.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-158 pridedamas).

18. SVARSTYTA. Plungės specialiojo ugdymo centro teikiamų socialinių paslaugų kainų nustatymas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis supažindino su naujomis Plungės specialiojo ugdymo centro teikiamų socialinių paslaugų kainomis. Paminėta, jog pradėtos teikti socialinės globos (dienos) ir laikino atokvėpio paslaugas vaikams su negalia, vaikams su sunkia negalia ir suaugusiems asmenims (jaunuoliams iki 21 metų) su sunkia negalia Plungės rajono savivaldybėje.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-159 pridedamas).

19. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-2 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2022–2024 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis siūlė pritarti Strateginio veiklos plano pakeitimams.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-160 pridedamas).

20. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. kovo 24 d. sprendimo Nr. T1-81 „Dėl Plungės rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų didžiausio leistino pareigybių (be pareigybių, finansuojamų iš ugdymo reikmėms finansuoti lėšų) skaičiaus patvirtinimo“ ir jį keitusio sprendimo pakeitimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis pristatė sprendimo projektą, nuroydamas pagrindinius aspektus.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Jolanta Skurdauskienė pareiškė nusišalinimą nuo balsavimo šiuo klausimu.

Nusišalinimas priimtas.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-161 pridedamas).

21. SVARSTYTA. Valstybinės žemės nuomos mokesčio lengvatų nustatymas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis pristatė sprendimo projektą, nuroydamas pagrindinius aspektus.

Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

NUSPREŠTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-162 pridedamas).

22. SVARSTYTA. Plungės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 10 d. sprendimo Nr. T1-3 „Dėl Plungės rajono savivaldybės 2022 metų biudžeto patvirtinimo“ ir jį keitusių sprendimų pakeitimas.

Pranešėjas Adomas Zamulskis pristatė sprendimo projektą, nuroydamas pagrindinius

Savivaldybės biudžeto pakeitimus. Paminėta, jog pajamos didinamos 232,284 tūkst. Eur. Komiteto pirmininkas siūlė tarybai pritarti pateiktam sprendimo projektui. Sprendimas priimtas bendru sutarimu. NUSPRESTA. Priimti sprendimą (sprendimas Nr. T1-163 pridedamas).

23. SVARSTYTA. Informacijos, klausimai, paklausimai.

23.1. Informacija apie 2021 metais įvykusius viešuosius rangos darbų pirkimus.

Pranešėjas Mindaugas Kaunas, Savivaldybės administracijos direktorius, paminėjo, jog tarybos nariams medžiaga buvo išsiųsta ir buvo galima su ja susipažinti (medžiaga pridedama).

Liudas Skierus pasidomėjo statybos-remonto darbų kainomis, t. y., įsigijimo kainą lyginant su Sistelos kaina, galiojančia tuo momentu, – kaip ji atrodė.

Direktorius sakė, jog 2021 metais kainos šiek tiek dar džiugino, tačiau jau šiais metais, jeigu padaryti analizę, – faktiškai visi pirkimai netelpa į kainą. Paminėti grupiniai gyvenimo namai. Pasak M. Kauno, atrodo, kad visi rangovai kažko laukia arba teikia pasiūlymus su atsarga. Jo teigimu, 2021 metais beveik vis pirkimai buvo žemesnėmis kainomis, tik metų pabaigoje buvo paskelbtas pirkimas „Plungės miesto gatvių apšvietimo sistemų modernizavimo darbai“, kurio kaina, lyginant su Sistelos paskaičiuota kaina, buvo viršyta 20 tūkst. eurų. Akcentuota, jog šių metų pradžioje pastebimas kainų augimas.

Algirdas Pečiulis pasidomėjo pirkimu „Teritorijų prie Babrungo upės ir Gandingos hidroelektrinės tvėnkinių (vadinamosios Plungės jūros) poilsio ir rekreacijos zonų sukūrimo statybos darbai“. Klausta, ar pirkimas buvo atliekamas pagal techninį projektą, ar nebuvo darbo projekto, kad lentelėje rašoma TP.

Mindaugas Kaunas sakė, jog yra ir darbo projektas. Pasak jo, buvo techninis projektas, o rangovai pasirengė savo darbo projektą. Paminėta, kad pirkimas buvo daromas pagal techninį projektą.

Algirdas Pečiulis klausė, ar rangovai darbo projekte nespėdė tų klausimų, kurie vėliau iškilo.

Administracijos direktorius pastebėjo, jog, jeigu yra skirti agentūros pinigai, tada reikia koreguoti ir techninį projektą, todėl visi sprendimai, kurie yra padaryti darbo projekte turi persikelti ir į techninį projektą, t. y. turi būti išleista nauja techninio projekto laida.

Vyko diskusija. Jai pasibaigus, Savivaldybės meras sakė, jog žiūrint „procedūriškai“, norisi paprašyti, kad būtų laikomasi to, kas buvo paprašyta tarybos posėdžio metu, t. y., jeigu frakcija duoda užklausimą, tai frakcijai ir turi būti pateiktas atsakymas. Pasak jo, šiuo atveju buvo uždelsta dėl termino ir pan. Taip pat, – atsakant reikia žinoti, kas buvo paklausėjas ir kam reikia atsakyti.

Pasak Mindaugo Kauno, kiek jis pamena, tai prašymas buvo informaciją pateikti ir pristatyti ateinančioje taryboje.

Audrius Klišonis pastebėjo, jog šis prašymas buvo frakcijos.

Mindaugas Kaunas dar kartą pakartojo, kad frakcijos prašymas buvo informaciją pristatyti kitoje taryboje visiems.

NUTARTA. Apsiriboti išklaudyta informacija.

Savivaldybės meras sakė, jog šiandien tarybos nariams buvo persiūsta informacija dėl bendrovių „Vilniaus vandenys“, „Kauno vandenys“ bei „Klaipėdos vandenys“ kampanijos „Vanduo – gyvenimas. Dalinkis“. Klausta, ar visiems teko susipažinti su minėta informacija. Paminėta, kad susipažinta. A. Klišonis informavo, jog dėl minėtos informacijos kalbėjosi su UAB „Plungės vandenys“ (toliau – bendrovė) vadovu Alvydu Jasevičiumi. Pasak jo, bendrovė pritartų ir galėtų naudoti vandentiekio vandenį, tuo labiau, kad Plungės vanduo tikrai yra geras, tačiau iškilo klausimai dėl paskutinės bendrovės „Vilniaus vandenys“ pateiktos informacijos apie tai, kad rugpjūčio pabaigoje bus kompensuojama po 2 kub. m. vandens visiems tiems verslams, kurie prisidės prie iniciatyvos, t. y. apgyvendinimą arba maitinimą teikiančioms įmonėms. Meras sakė, jog A. Jasevičius minėjo, jog ši akcija gali būti susijusi su Valstybine energetikos reguliavimo

taryba (toliau – VERT) dėl kainų ir pan. Akcentuota, jog bendrame sutarime, A. Klišonis siūlo pritarti, bet dėl VERT ir kompensavimo klausimų, – tegul bendrovė „Vilniaus vandenys“ patys ir aiškinasi su VERT-u. Meras kalbėjo: „Tai vandenį, kiek suprantu, jeigu pritarisime tam, – paskutinė taryba, kuri geria paskutinį vandenį iš plastikinių butelių.“ Pajuokauta, kad bus gauti „uzbonėliai“ su krano vandeniu. Klausta, ar būtų kažkokių minčių dėl to, ar galima pritarti. Pritarta bendru sutarimu.

Audrius Misiūnas sakė, jog jis turi tris pastebėjimus, iš kurių – vienas geras, o du nelabai. Paminėjo, jog pavėlavo į posėdį, bet kiek suprato, nebuvo kalbėta apie miesto šventę. Pasak jo, būtina pasidžiaugti praėjusia miesto švente, kuri buvo puikiai organizuota, – vietiniai gyventojai ir svečiai ja sužavėti. Akcentuota, kad jis, kaip eilinis plungiškis, taip pat buvo sužavėtas. Paminėta, kad jam labai patiko viena iš detalių, kad J. Tumo-Vaižganto gatvė buvo pasipuošusi Plungės miesto vėliavomis. A. Misiūnas klausė, kieno buvo ši idėja, nes norėtų tam asmeniui paspausti dešinę ranką, kad labai puikiai sugalvojo ir Plungės miesto gyventojai buvo apdalinėti būtent Plungės miesto vėliavomis, nes, būtent tą dieną, buvo minima mūsų miesto laisvės, arba nepriklausomybės diena.

Toliau A. Misiūnas kalbėjo apie tai, kad turima gražių fotografijų iš praeities ir prie vienos iš jų atsistojus, kuri yra prie bažnyčios, ten yra Vytauto gatvė. Pasak jo, pasižiūri į „brukį“, kuris buvo prieš 80 metų, – gerokai geriau atrodo negu dabartinė Vytauto gatvė, – suvargusi, nuširusi ir skurdoka. Klausta, ar bus kas nors daroma su mūsų pagrindine miestelio gatve.

Savivaldybės meras pataisė A. Misiūną sakydamas, kad tai miesto gatvė. Kalbėta, jog jam pačiam dėl to teko šiek tiek raudonuoti. Pasak jo, praeitais metais minėtos gatvės šiuurkštinimą atliko UAB „Žemaitijos keliai“, – padarė jį tikrai netinkamai. Akcentuota, jog Administracijos direktorius buvo pažadėjęs, kad Vytauto gatvė bus sutvarkyta, bet, kai buvo išpieštos perėjos „zebrais“, – buvo suprasta, kad to dalyko iki miesto šventės nebus ir miesto centras bus ne pačios geriausios būklės. A. Klišonis sakė, jog tikisi, kad M. Kaunas pasakys geresnę naujieną.

Administracijos direktorius sakė, jog geroji naujiena ta, kad iki miesto šventės niekas nebenorėjo ardyti minėtos gatvės. Pasak jo, šiandien buvo kalbėta su Vietos ūkio skyriaus specialistais, kurie sakė, jog rangovai atvyksta kitą trečiadienį – ketvirtadienį tvarkyti Vytauto gatvės. Paminėta, jog turi būti tam tikros oro sąlygos, t. y. pavasaris buvo šaltas ir lietingas, todėl rangovai nenorėjo daryti tos pačios klaidos, kas buvo padaryta praėjusiais metais.

Audrius Klišonis klausė, kaip bus su perėjų išdažymu.

Mindaugas Kaunas sakė, kad tai rangovo problema ir perėjos bus išdažytos pakartotinai.

Audrius Misiūnas replikavo, jog tai bus trečias nelabai geras pastebėjimas. Kalbėta, jog prieš kurį laiką miesto kapinėse buvo panaikinti šiukšlių konteineriai, t. y. pravesta kažkokia tai reforma. Pasak jo, gal ir gerai, bet lankantis dažnai kapinėse, ten išgirsti žmonių pretenzijas dėl to, kad labai toli reikia nešti atliekas bei žalianas. Klausta, ar tai eksperimentas, ar galutinis variantas, ar vis dėlto kažkokie variantai yra svarstomi, nes, kad ir nelabai pagyvenusiam žmogui nutempti atliekas iki konteinerių yra pakankamai toli. Dar kartą klausta, ar tai galutinis variantas, ar vis dėlto bus tobulinama minėta tvarka.

Mindaugas Kaunas padėkojo tarybos nariui už klausimą. Juokaudamas sakė, jog, kiek jis pamena, šis planas buvo patvirtintas gal kokiais 2016 metais. Pasak jo, jis gali trumpai pasakyti, kad tai yra galutinis variantas. Paminėta, kad atliekų konteinerių pačiose kapinėse nebėra. Jo teigimu, – reikia suprasti, jog minėti konteineriai yra pusiau požeminiai, todėl jiems eksploatuoti ir ištuštinti yra skirtas tam tikras transportas, kuris negali važiuoti į kapines ir juos tuštinti. Pastebėta, jog, kiek teko lankytis kapinėse, daugumoje jų, atliekų konteineriai yra už kapinių ribos.

Gintaras Bagužis sakė norintis pakalbėti apie ukrainiečius Plungėje, nes turi keletą pastabų. Pasak jo, save gali pavadinti ekspertu, nes tarnavo sovietinėje armijoje Ukrainoje. Kalbėta apie tai, kad pažinta ukrainiečių kultūra, papročiai, vėliau teko dirbti darbą, kuris buvo susijęs su

tarptautiniais santykiais ir pan.. Klausta mero, ar prie Savivaldybės stovi jo mašina Volkswagen.

Audrius Klišonis sakė, jog tai jo mašina.

Gintaras Bagužis kalbėjo: „Kiek žinau, Volkswagen koncernas neišėjo iš Rusijos, – jisai dar sakė lauks rudens, reiškia toliau dirba ten. Tai aš noriu paklausti, – Jūsų paties, ar patogų sėdėti kruvinoje sėdynėje automobilio, nes. Čia aš perfrazuoju jus. Aš suprantu, kad tai pigus politikavimas, pradėtas ne mūsų, – pradėtas Jūsų. Todėl, atsižvelgiant į tai, kad Jūs kelis kartus paminėjote apie tas kruvinas produkcijas, kruvinas, krauju suteptas lazdeles. Paskutinį kartą tai girdėjau šventiniame tarybos posėdyje iš Jūsų lūpų apie kraują. Noriu labai paprašyti, kad šitą pigų politikavimą, pradėtą Jūsų, – baigti ir bet kokias inscenizacijas, susijusias su karu Ukrainoje irgi baigti, o galvoti apie realią pagalbą žmonėms iš Ukrainos gyvenantiems Plungėje.“ Pasak G. Bagužio, – būtina galvoti apie integracijos procesus. Jo nuomone, reikėtų įkurti kažkokį padalinį, ar centrą, kuris būtų atsakingas už ukrainiečių integraciją į Plungės miestą. Akcentuota, jog ukrainiečiai tikrai greitai iš Lietuvos neišvažiuos, o jie bus čia ir mums teks su tuo taikytis.

Savivaldybės meras sakė, jog užduota klausimų buvo pakankamai daug, todėl nežino, į kurį pirmiausia reikia atsakyti. Pirmiausia kalbėta apie ukrainiečių integraciją. Pasak A. Klišonio, yra paskirtas Administracijos direktoriaus pavaduotojas Mantas Česnauskas, kurio vadovaujama grupė tinkamai organizuoja ukrainiečių priėmimą, apgyvendinimą, maitinimo klausimus bei kitus integracijos klausimus. Paminėta, jog du kartus dalyvauta organizuojuose susitikimuose su ukrainiečių bendruomene, kuri gyvena Plungėje. Informuota, jog yra susikūrusi ukrainiečių, gyvenančių Plungėje, Viber grupė, prie kurios yra prisijungęs ir meras. Pasak jo, minėtoje grupėje matosi, kuo jie gyvena ir panašiai, – didesnių nusiskundimų nėra. Audrius Klišonis sakė, jog, jeigu Gintaras Bagužis turi konkrečių pasiūlymų, tiek jis, tiek M. Česnauskas, tiek ir M. Kaunas tikrai išklausys, ir bus galima į tai atsižvelgti.

Toliau A. Klišonis kalbėjo apie Volkswagen koncerną. Pasak jo, minėtam koncernui priklauso ir Škoda. Replikuota, kad tokiu atveju visas Savivaldybės transportas turėtų būti taip pat utilizuotas. Meras sakė: „Manau, kad perfrazuodami, Jūs šiek tiek perlenkėte šį momentą. Dėl savo, kaip Jūs įvardinote pigaus politikavimo, – aš noriu pasakyti, kad esu pakankamai kantrus ir aš esu uždavęs klausimus Savivaldybės tarybos kai kurių institucijų atstovams. Tai buvo užduota, – man atrodo 31 karo dieną. Šiandien mes turime, berods 119 ar 120. Aš kol kas atsakymo nesu gavęs. Kaip patys Savivaldybės tarybos nariai vertina šitą veiklą ir vertina tai, kad mūsų Savivaldybės tarybos narys turi verslus ten, ir taip pat tie verslai generuoja mokesčius tai valstybei, kurią Lietuvos Respublikos seimas pripažino teroristine valstybe. Aš nemanau, kad tai yra pigus politikavimas. Aš manau, kad tai yra pozicijos išsakymas, o už poziciją, – kiek man yra žinoma, – demokratinėje valstybėje nėra baudžiama. Tai, kad Jūs esate kitos nuomonės, – Jūs turite visiškai tokią pat teisę ją turėti. Savo teisę turiu aš turėti, taip kaip ja naudojuosi, – aš – laisvas žmogus.“

Gintaras Bagužis replikavo, jog meras neatsakė, kaip jis jaučiasi toje kėdėje, – krauju supiltas tas Volkswagen-as, Škoda.

Savivaldybės meras sakė: „Žinot, aš tikrai važiuodamas su Volkswagen-u, nesijaučiu taip pat puikiai gal būt, kaip tas rusų tankistas tanke, kuris yra nupirktas arba pagamintas už gerbiamo Liudo Skieraus sumokėtus mokesčius, – tiek GPM, tiek kitus mokesčius Kaliningrade.“

Vyko diskusija, kurios metu G. Bagužis pastebėjo, jog Lietuva yra minėtos situacijos Ukrainoje įkaitė, todėl jo nuomone, – kiekvienas žmogus iš šios situacijos turi išeiti oriai ir garbingai. Pasak jo, ne viskas yra taip paprasta. Kalbėta apie situaciją Plungėje, jeigu UAB „Vičiūnai“ tektų atleisti 2000 darbuotojų. Klausta mero, ką tokių atveju jis darytų. Replikuota, kad prieš kaltinant, reikėtų rasti sąlyčio taškus ir galvoti apie tai, kaip galima susitarti. Gintaras Bagužis pabrėžė, kad jis kalba apie vienybę, kuri labai aiškiai yra aprašyta Konstitucijoje.

Pasak mero, prekinius ženklus, kurie dirba Rusijoje, įvardijo net tik jis, bet ir patys ukrainiečiai. Vėliau A. Klišonis sakė, jog jis sutinka, kad tokį verslą parduoti yra sudėtinga, tačiau ir Lietuvoje yra pavyzdžių, – kai vienas iš stambiausių koncernų Lietuvoje, t. y. SBA koncernas, Baltarusijoje uždarė įmonę, kurioje dirbo 800 žmonių. Pasak jo, tai yra atsakingo verslo pavyzdys. Akcentuota, kad ne vienas apie tai Plungėje kalba, yra ir daugiau tokių žmonių Plungėje bei Lietuvoje.

Marijus Kaktys pajuokavo, jog pas jį yra daugiau pozityvo, todėl nori apie tai papasakoti. Pasidžiaugė, kad bus sutvarkyta Vytauto gatvė, nes liepos 8 d. žemdirbiškai visuomenei bus labai svarbus renginys Plungėje. Pasak jo, vyks respublikinis renginys „Metų ūkis“. Paminėta, kad tai labai didelė šventė. Akcentuota, kad minėtas renginys visada vykdavo Kaune, o šiais metais vyks Plungėje. Pakviesti jame dalyvauti ir Savivaldybės tarybos nariai. Pasidžiaugta praėjusia miesto švente.

Adomas Zamulskis sakė, jog nori pakviesti Žanetą Vaitkuvienę, kuri iš Ekonomikos ir inovacijų ministerijos yra gavusi informaciją dėl teikimo mūsų tam tikrų svarbių objektų. Pasak jo, reikia išklausti vedėją, ko reikėtų iš Savivaldybės tarybos, – gal būt protokolinio sprendimo, ar ko. Žanetos Vaitkuvienės paprašyta pasidalinti jos turima informacija bei pasakyti, ko ji norėtų iš Savivaldybės tarybos.

Žaneta Vaitkuvienė sakė, jog Ekonomikos, finansų ir biudžeto komiteto posėdžio metu pristatė informaciją apie Lentpjūvės gatvės ir geležinkelio kelio Nr. 17 projektų eigą, t. y. kada planuojami kvietimai ir pan.. Pasak jos, praeitą savaitę dar nebuvo jokios informacijos, o šią savaitę buvo paskelbtas vienas kvietimas. Paminėta, jog šis kvietimas yra ne tas, kurio buvo laukta. Vedėja sakė, jog nori protokolinio sprendimo, apie kurį ir kalbėjo A. Zamulskis.

Toliau vedėja kalbėjo, jog 2021 metais gegužės mėnesį Savivaldybės taryba yra pritarusi teikti projektus: „Plungės miesto Lentpjūvės gatvės rekonstravimas, kuriant investicijoms patrauklią aplinką“ ir „Plungės geležinkelio stoties privažiavimo kelio Nr. 17 kapitalinis remontas, kuriant investicijoms palankią aplinką“. Ji sakė, jog projektai turėjo būti teikiami pagal Investicinio žemės sklypo, iki kurio ribos ir (ar) kurio ribose įrengiama ir (ar) sutvarkoma infrastruktūra, kriterijų ir infrastruktūros iki investicinio žemės sklypo ribos ir (ar) jo ribose įrengimo ir (ar) sutvarkymo ir (ar) investicinio žemės sklypo vystymo valstybės (savivaldybės) lėšomis tvarkos aprašą (toliau – Aprašas). Paminėta, kad praeitais metais buvo gautas finansavimas ir įgyvendinta daugiau negu pusę apimties Lentpjūvės gatvės projekto. Pasak jos, geležinkelio kelio Nr. 17 projektas nebuvo pradėtas įgyvendinti. Akcentuota, kad šiandien ne apie geležinkelio projektą ji nori kalbėti, nes startavusiam Aprašui minėtas projektas netinka. Pabrėžta, kad šią savaitę startavo naujas Ekonomikos ir inovacijų ministerijos kvietimas (toliau – ministerija). Ž. Vaitkuvienė sakė, jog, kai tarybos nariai klausė, ar bus konkurencija tarp abiejų projektų, – atsakė, kad bus. Vedėja kalbėjo: „Ministerijai paskelbus antrą kvietimą, – kitaip vadinamą Kelių aprašą, – ir jeigu Savivaldybės taryba bei Administracijos vadovai įvertinę visas aplinkybes nuspręstų, kad galima teikti pagal naują Kelių aprašą Lentpjūvės gatvės projektą, tada geležinkelis būtų pagal pernykštį Aprašą teikiamas.“ Jos teigimu, labai panašios sąlygos, t. y. turi būti kuriamos darbo vietos, investuojamos privačios lėšos į minėtą susisiekimo objektą ir pan. Akcentuota, jog, kadangi naujo tarybos sprendimo naujam Kelių aprašui nebus, tai norima nors protokolinio pritarimo, – jei Administracijos vadovai nuspręš, kad naudingiau teikti projektą pagal naują Kelių aprašą. Pasak Ž. Vaitkuvienės, to reikia, kad būtų galimybė pateikti paraišką. Dar kartą pakartojo, jog minėti Aprašai yra beveik identiški. Jos teigimu, ministerija nori atskirti kelius nuo kitos infrastruktūros, ir todėl praeitų metų Aprašo pinigų dalina į dvi dalis. Informuota, jog ministerijos darbuotojos A. Adamkevičiūtės, atsakingos už takoskyrą tarp dviejų aprašų, yra užklausta, ar už tęstinumą bus teikiami papildomi balai, jeigu būtų teikiami abu projektai kartu, – neaišku. Taip pat buvo užklausta, ar nebus dubliuojami du finansavimo šaltiniai bei, kada bus paskelbtas kitas kvietimas, kurio yra laukiama. Pasak vedėjos, minėtas Aprašas taip pat gali keistis.

Audrius Klišonis kalbėjo, jog praeitais metais buvo numatyti 25 mln. eurų, o šiais metais 10 ir 5 mln. eurų. Klausta, ar taip.

Žaneta Vaitkuvienė sakė, jog lygtai taip.

Meras klausė, kuris kvietimas dabar buvo paskelbtas.

Vedėja sakė, jog ji žino tik iš nuogirdų, t. y. lygtai pagal praeitų metų Aprašą, kurio yra laukta, – tam turėtų būti skirti 5 mln. eurų. Pasak Ž. Vaitkuvienės, tai tik visiškos nuogirdos, todėl ji negali teigti, kad taip ir bus.

Savivaldybės meras kalbėjo: „Na tiesiog aš manu, kad pritariame protokoliškai, o techniškai

reikia įsivertinti patį Aprašą. Pasitikėkime tais žmonėmis, kurie dirba. Aš manau, kad pateiksi patį geriausią pasiūlymą.“

Vedėja sakė, jog pirmiausia reikia gauti ministerijos atsakymus, kad paskui nebūtų problemų. Pasak jos, todėl ji ir užklausė ministerijos apie tęstinumo balus ir pan. Ž. Vaitkuvienės teigimu, jeigu Savivaldybės taryba pritaria protokoliškai, tada Administracija, įsivertinusi visas aplinkybes, pateiks paraišką.

Audrius Klišonis klausė tarybos narių, ar galima bendru sutarimu pritarti protokoliniam sprendimui.

Protoliniam nutarimui pritarta bendru sutarimu.

Adomas Zamulskis sakė, jog jis tik nori Ž. Vaitkuvienės paprašyti, kad gavus iš ministerijos atsakymus į raštiškus Savivaldybės administracijos paklausimus, būtų pasižiūrėta ir įvertinta, kuris geriausias ir mums tinkamiausias variantas. Pasak jo, tada Administracija, turėdama Savivaldybės tarybos protolinią nutarimą, galės daryti tolimesnius reikalingus veiksmus.

Liudas Skierus kalbėjo: „Aš truputį reaguju į tą tanką. Jūs kaip tikras ekonomikos ir politikos ekspertas įvertinote SBA, kuris nutraukė dėl to, kad nebeturėjo kas perka. IKEA nutraukė, kadangi jai paprasta, nes jie viską nuotoliu daro. Nutraukė, išėjo be nuostolių, o SBA dar nenusprendusi ar parduos, ar neparduos, – dar kol kas neturi savyje atsakymo. O dėl tų tankų, – jeigu mes būtumėme darę taip, kaip jūs kalbate, – mes būtumėme padovanoję labai daug tankų. Kiek parvešime mes tų tankų, arba nesuteiksime galimybės jiems įsigyti tų tankų, priklausys kaip mes elgsimės.“ Pasak jo, elgiamasi labai konstruktyviai, greitai ir yra pardavinėjamas didelis daiktas. Paminėta, kad visa tai yra priešpaskutiniame pardavimo etape. L. Skierus akcentavo, jog, kaip ir buvo sakyta, jog vasaros pabaigoje bus užbaigtas pardavimas, tuo ir yra tikima. Pasak jo, tada jis galės įvardinti, kiek tankų bus nepadovanota. Replikuota, kad reikės nusistatyti tankų modelį, nes jie labai skirtingi.

Jonas Mockūnas pasidomėjo Vilkų g. sankryža. Pasak jo, yra remontuojamas kelias ir būna nusiskundimų, kad užsiblokuoja visa žiedinė sankryža ir yra neįmanoma pravažiuoti iš visų trijų pusių, nors kelias yra tik į vieną pusę. Klausia, ar būtų įmanoma pasidomėti šia situacija, t. y., kad šviesoforas nebūtų toje vietoje, nes toje vietoje, kurioje dabar jis yra – blokuojama sankryža iš visų trijų pusių.

Audrius Klišonis sakė, jog kelio remontą atlieka Lietuvos automobilių ir kelių direkcija (toliau – LAKD). Pasak mero, jis planuoja kitą savaitę, trečiadienį, vykti į Vilnių dėl eilės klausimų. Jo teigimu, jis pasižymės šį klausimą. Kalbėta, jog žiūrint į situaciją, – žiede visiškai negalima stovėti.

Vyko diskusija.

Jai pasibaigus, J. Mockūnas liepos 6 d. visus pakvietė į festivalį „Mindėė'22“. Pasak jo, jaunimas visus labai kviečia. Akcentuota, jog posėdžio metu yra daug politikuojama, todėl kvietė sudalyvauti festivalyje, kur vyks daug diskusijų ir pan.

Jolanta Skurdauskienė sakė, jog taip pat nori kalbėti apie atliekų konteinerius ir viešas sakralines vietas, tik kiek kitu aspektu. Pasak jos, prieš keletą dienų su specialistais, istorikais, paveldosaugininkais jai teko aplankyti keletą Plungės rajono bažnyčių. Akcentuota, jog pirmiausia buvo aplankytas Beržoras ir ten teko labai nustebti. Toliau tarybos narė papasakojo apie Beržoro kaimelį, kuris yra paskelbtas etnoarchitektūrinis kompleksas ir jame yra viena seniausių bažnyčių Lietuvoje, kuri pastatyta 1746 metais. Pasak jos, būtent dėl minėto sakralinio objekto, komplekso ir Beržoro etnoarchitektūrinio komplekso buvo įkurtas Žemaitijos nacionalinis parkas. Jolantos Skurdauskienės teigimu, priešais bažnyčią yra pastatyti atliekų konteineriai, kurie yra nemažų tūrių. Akcentuota, jog Beržoro bažnyčią bei visą kompleksą yra tapę žymiausi Lietuvos dailininkai, o dabar visas vaizdas yra sugadintas dėl atliekų konteinerių. Klausia, kaip taip nutinka, kai yra labai daug Kultūros paveldo įstatymų, ginančių šią vietą, kaip yra derinami tokie projektai, ar jie yra

derinami, ar nėra. Tarybos narė pasidomėjo, kaip tai galima būtų ištaisyti. Jolanta Skurdauskienė kalbėjo, jog reikia šią klaidą ištaisyti, nes kitaip Beržoro bažnyčios vaizdas tikrai nedžiugina. Klausta, ar bus ištaisyta ši situacija, – ar minėtos bažnyčios, kuri yra lankoma Lietuvos žmonių bei turistų – ikoninis vaizdas papildys keturiais didžiuliais atliekų konteineriais.

Administracijos direktorius sakė, jog net nežino, ką ir atsakyti. Pasak jo, jis gali tik pasikartoti, kad 2016 m. buvo atliktas projektavimas, o 2019 m. buvo vykdomi darbai. Akcentuota, jog tikrai viskas buvo derinta su Kultūros paveldo departamentu, – ir jeigu patys derintojai neatkreipė dėmesio, tai net nežinoma, ką dabar galima pasiūlyti šioje situacijoje.

Pasak J. Skurdauskienės, ji nemano, jog ši situacija liks nepastebėta, nes tai nėra eilinis objektas, tai yra vieta, kuri yra labiausiai žinoma Žemaitijoje. Jos teigimu, ši situacija turės būti sprendžiama, o tie, kas derino projektą, turės atsakyti į klausimus, – jeigu jie derino, tai kodėl derino.

Audrius Klišonis kalbėjo, jog derinimų buvo tikrai nemažai, – mieste derinta, net kurioje pusėje daugiabučio bus pastatyti minėti konteineriai. Pasak jo, kai vyko derinimo darbai, seniūnai visą informaciją turėjo. Kalbėta, jog tai, ką pastebėjo J. Skurdauskienė, yra verta dėmesio, tačiau kyla labai elementarus klausimas, jeigu norima šią situaciją ištaisyti, reikia nusimatyti papildomus pinigus, kad konteineriai būtų perkelti į kitą vietą. Pasak mero, kitą vietą taip pat reikės suderinti, o derinimas nėra labai paprastas, nes reikės derinti su tais žmonėmis, kurių sklypai yra šalia Beržoro bažnyčios. Jo teigimu, tai nėra labai paprasta.

Jolanta Skurdauskienė kalbėjo, jog viskas yra suprantama, kad reikalingos papildomos lėšos, kad tai ypatingi sprendimai, tačiau, – tai ir yra ypatinga vieta, kuri ir reikalauja ypatingų sprendimų.

Mindaugas Kaunas sakė, jog nori išsakyti keletą nelabai gerų žinių. Kalbėta apie Varkalių kaimo Sodo g. remonto pirkimą. Pasak direktoriaus, pirkimas paskelbtas 2022 m. balandžio 1 d. Akcentuota, jog kovo 9 d. buvo gautas Kelių direkcijos įsakymas dėl finansavimo paskyrimo. Kovo 24 d. Savivaldybės tarybos sprendimu buvo sudarytas tvarkomų gatvių sąrašas bei eiliškumas, kada pasirašyti finansavimo sutartis. Pakartota, kad pirkimas paskelbtas balandžio 1 d., o finansavimo sutartis su Kelių direkcija pasirašyta balandžio 26 d. M. Kaunas sakė, jog tvarkingai buvo atliktos visos reikalingos procedūros, kad darbai nebūtų nukeliami į antrąjį metų pusmetį. Jo teigimu, vokai su pasiūlymais buvo atplėšti balandžio 19 d., nugalėtojas nustatytas ir informuotas per CVPI sistemą atlikus visas procedūras. Gegužės 13 d. pradėtas skaičiuoti apskundimo terminas, kuris yra numatytas 5 dienų, – turėjo baigtis gegužės 19 d. Akcentuota, jog gegužės 20 d. buvo galima pakviesti rangovą pasirašyti sutartį, t. y. buvo galima jau daugiau kaip mėnesį turėti rangovą ir pradėtus darbus. Tačiau, gegužės 13 d., antroje vietoje esantis rangovas UAB „Plungės lagūna“, paprašė susipažinti su nugalėtojo UAB „Plungės Jonis-S“ pasiūlymu. Paminėta, jog tą pačią dieną visa medžiaga buvo išsiųsta, kad su laimėtojo pateiktais dokumentais galėtų susipažinti UAB „Plungės lagūna“, kuri paskutinę apskundimo termino dieną, t. y. gegužės 19 d. po darbo valandų pateikė pretenziją, nesutikdama su perkančiosios organizacijos – Savivaldybės administracijos laimėtojo nustatymu. Pasak M. Kauno, gegužės 20 d., vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatomis, buvo sustabdytos pirkimo procedūros dėl gautos pretenzijos, kuri jau išnagrinėta. Jo teigimu, pretenzija buvo netenkinta, atsakymas per CVP IS sistemą pateiktas. Gegužės 26 d. atnaujintos pirkimo procedūros ir atitinkamai buvo atidėtas apskundimo terminas iki birželio 2 d., tačiau rangovas UAB „Plungės lagūna“, paskutinę apskundimo dieną, t. y. birželio 2 d. per CVP IS sistemą pateikė informaciją, kad pateikė ieškinį Klaipėdos apygardos teismui. Pasak M. Kauno, visi suinteresuoti dalyviai minėto pirkimo buvo informuoti, kad yra sustabdytos procedūros. Akcentuota, jog teismo skunde buvo paprašyta pritaikyti laikinąsias apsaugos priemones, kad nebūtų sudaroma sutartis su rangovu. Paminėta, jog šiuo metu vyksta teisminis procesas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, nes jau pirmosios instancijos teismas pritaikė perkančiajai organizacijai minėtas sankcijas, todėl šiai dienai negalima pasirašyti sutarties. Pasak direktoriaus, birželio 22 d., t. y. vakar buvo pateiktas atskiras skundas nuo Savivaldybės administracijos Lietuvos apeliaciniam teismui, kad būtų nuimtos laikinosios apsaugos priemonės, kol vyks teisminiai procesai. Paminėta, jog iš ekspertų yra laukiama atskiro atsiliepimo dėl UAB „Plungės lagūna“

skundo. M. Kauno teigimu, šiai dienai turima tokia situacija, kad finansavimo sutartį su LAKD-u, – galimai, yra teorinė galimybė persirašyti, bet tada reikia keisti eiliškumą, organizuoti vėl iš naujo pirkimus, kas geriausiu atveju būtų rugpjūčio-rugsėjo mėnesiai. Pasak jo, kiek užtruks teisminiai procesai – nėra aišku, nes Apeliacinis teismas pagal dabartinę situaciją geriausiu atveju pateiks savo sprendimą gal liepos mėnesio viduryje arba vėliau. Akcentuota, jog teisminis procesas gali užtrukti ir ilgiau, todėl dėl minėtų priežasčių, lėšos gali būti neįsisavintos.

NUTARTA. Pritarti, kad Savivaldybės administracija ir vadovai, įvertinę LR Ekonomikos ir inovacijų ministerijos abiejų tvarkos aprašų aktualumą dėl projektų finansavimo, pateiktų projekto „Plungės miesto Lentpjūvės gatvės rekonstravimas, kuriant investicijoms patrauklią aplinką“ darbų užbaigimui 2022 metais paraišką pagal tą tvarkos aprašą, kuris yra aktualesnis.

Posėdžio pirmininkas

Audrius Klišonis

Posėdžio sekretorė

Jovita Šumskienė

**IX ŠAUKIMO PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 36 POSĖDYJE
DALYVAVUSIŲ ASMENŲ SĄRAŠAS
2022-06-23**

Remigijus Ačas	- Informacinių technologijų skyriaus vedėjas,
Karolis Astreikis	- Informacinių technologijų skyriaus vyresnysis specialistas,
Živilė Bieliauskienė	- Turto skyriaus vedėja,
Mantas Česnauskas	- Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas,
Jūratė Garčinskaitė	- Viešųjų pirkimų skyriaus vedėja,
Oresta Gerulskienė	- Savivaldybės gydytoja,
Mindaugas Kaunas	- Savivaldybės administracijos direktorius,
Arvydas Liutika	- Vietos ūkio skyriaus vedėjas,
Lina Luotienė	- Finansų ir biudžeto skyriaus vyr. specialistė,
Daiva Mažeikienė	- Finansų ir biudžeto skyriaus vedėja,
Kazys Milierius	- Vietos ūkio skyriaus vyr. specialistas,
Eugenijus Palubinskas	- SĮ „Plungės būstas“ direktorius,
Ina Petrauskienė	- Protokolo skyriaus specialistė,
Vitalija Pociutė	- Švietimo ir sporto skyriaus vedėjo pavaduotoja,
Jolanta Puidokienė	- Socialinės paramos skyriaus vedėja,
Jovita Šumskienė	- Protokolo skyriaus vedėja,
Vytautas Tumas	- Juridinio ir personalo administravimo skyriaus vedėjas,
Žaneta Vaitkuvienė	- Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja,
Renata Vičienė	- Protokolo skyriaus vyr. specialistė,
Regina Žilinskienė	- Finansų ir biudžeto skyriaus vyr. specialistė.
