



**PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS
TARYBA**

**SPRENDIMAS
DĖL PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TEISĖS AKTŲ AR JŲ
PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO TAISYKLIŲ
PATVIRTINIMO**

2010 m. balandžio 29 d. Nr. T1-92
Plungė

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (Žin., 1994, Nr. 55-1049; 2008, Nr. 113-4290) 16 straipsnio 2 dalies 36 punktu, Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo (Žin., 2002, Nr. 57-2297) 5 straipsnio 3 punktu, 8 straipsniu, Plungės rajono savivaldybės taryba n u s p r e n d ž i a:

1. Patvirtinti Plungės rajono savivaldybės teisės aktų ar jų projektų antikorupcinio vertinimo taisykles (pridedama).

2. Įpareigoti korupcijos pasireiškimo rizikos vertinimą atlikusį teisės akto projekto rengėją aiškinamajame rašte pateikti informaciją, ar teisės akto projektas buvo vertintas antikorupciniu požiūriu, ir nurodyti teisės akto projekto įtaką korupcijai Savivaldybėje pasireikšti.

3. Pripažinti netekusiu galios Plungės rajono savivaldybės tarybos 2007 m. liepos 19 d. sprendimą Nr.T1-9-176 „Plungės rajono savivaldybės teisės aktų ar jų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Savivaldybės merė

Elvyra Valerija Lapukienė

PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TEISĖS AKTŲ AR JŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO TAISYKLĖS

I. BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Plungės rajono savivaldybės (toliau-Savivaldybė) teisės aktų ar jų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklės (toliau - Taisyklės) nustato teisės aktų ar jų projektų antikorupcinio vertinimo principus ir vertinimo tvarką.

2. Teisės aktų ar jų projektų antikorupcinio vertinimo tikslas - reglamentuoti teisės aktų ar jų projektų antikorupcinio poveikio vertinimą, kad, priimant teisės aktus, būtų atsižvelgta į galimas jų įgyvendinimo pasekmes bei įgyvendinama korupcijos prevencija, kad gerėtų Savivaldybės institucijų priimamų sprendimų kokybė; sistemingai ir visapusiškai vertinant korupcijos pasireiškimo riziką valdymą ir vidaus kontrolę, padėti įgyvendinti Savivaldybės veiklos tikslus.

3. Šios taisyklės parengtos vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu (Žin., 2002, Nr. 57-2297), Lietuvos Respublikos nacionalinės kovos su korupcija programa, patvirtinta Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. sausio 17 d. nutarimu Nr. IX-711 (Žin., 2002, Nr. 10-355; 2009, Nr. 60-2346), Sprendimų projektų poveikio vertinimo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276 (Žin., 2003, Nr. 23-975; 2007, Nr. 40-1488).

4. Šiose Taisyklėse vartojamos sąvokos:

korupcija – valstybės politiko, tarnautojo ar jam prilyginto asmens elgesys, neatitinkantis jam suteiktų įgaliojimų ar nustatyto elgesio standartų, ar tokio elgesio skatinimas siekiant naudoti sau ar kitiems asmenims ir taip pakenkiant asmenų, valstybės ar Savivaldybės interesams;

Savivaldybės įstaiga – Savivaldybės institucija ar biudžetinė įstaiga, Savivaldybės įmonė, taip pat viešoji įstaiga (toliau-įstaiga), kurios vienas iš steigėjų yra Savivaldybė;

teisės aktų projektai – Savivaldybės įstaigų teisės aktų projektai;

teisės aktų projektų rengėjai (toliau – projektų rengėjai) – Savivaldybės institucijos ir įstaigos, Savivaldybės administracijos valstybės tarnautojai, darbo grupės, komisijos ir kiti asmenys, turintys teisę rengti teisės aktų projektus.

Kitos Taisyklėse vartojamos sąvokos atitinka Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatyme vartojamas sąvokas.

II. TEISĖS AKTŲ AR JŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIS VERTINIMAS

5. Teisės akto projekto rengėjas atlieka teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą, jeigu rengiamu teisės aktu numatoma reguliuoti visuomeninius santykius, susijusius su:

5.1. Savivaldybės turto patikėjimo teisės perleidimu, Savivaldybės turto nuosavybės ar valdymo teisės perleidimu privatiems asmenims;

5.2. Savivaldybės biudžeto pajamų ar išlaidų didinimu ar mažinimu dėl valstybės ar Savivaldybės funkcijų vykdymo perdavimo Savivaldybės įstaigoms ar privatiems asmenims;

5.3. subsidijų, dotacijų, kompensacijų, rentų, pašalpų, premijų ir kitų išmokų mokėjimu iš Savivaldybės biudžeto;

5.4. Europos Sąjungos struktūrinių fondų paramos teikimu;

5.5. prekių ar paslaugų viešaisiais pirkimais ar koncesijos suteikimu;

5.6. konkursų eiti asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje, pareigas organizavimu, reputacijos, kvalifikacijos, atestacijos ir rotacijos reikalavimų asmenims, dirbantiems valstybinėje tarnyboje, nustatymu, panaikinimu, pakeitimu;

5.7. asmenų ar daiktų registravimu viešuosiuose registruose;

5.8. paslaugų, teikiamų pagal viešąsias sutartis, teikimu;

5.9. licencijuojamos ūkinės komercinės veiklos ar ūkinės komercinės veiklos, kuriai vykdyti reikalingas Savivaldybės institucijų leidimas, subjektų kvalifikacijos ir dalykinės reputacijos reikalavimų nustatymu, panaikinimu ar pakeitimu;

5.10. teisės pažeidimų tyrimu, atsakomybės už teisės pažeidimus sąlygomis;

5.11. žemėtvarka, teritorijų planavimu, statyba;

5.12. kitais atvejais, jeigu, sprendimo projekto rengėjo nuomone, rengiamu sprendimu numatomas teisinis reguliavimas gali paveikti korupcijos mastą.

6. Teisės aktų projektų korupcijos rizikos pasireiškimo kiekybinis vertinimas atliekamas atsižvelgiant į šiuos kriterijus:

6.1. formalusis teisės akto projekto kokybės vertinimas;

6.2. teisės akto projekto turinio vertinimas.

7. Kokybės vertinimo kriterijus padeda įvertinti teisės akto projekto kokybę, t.y. nustatyti, ar teisės akto projektas yra nuoseklus, nedviprasmiškas, aiškiai suprantamas ir pritaikomas. Nenuoseklūs, dviprasmiški, sunkiai suprantami ir pritaikomi teisės aktai jau savaime gali sudaryti korupcijos rizikos pasireiškimo tikimybę.

8. Turinio vertinimo kriterijus padeda nustatyti, ar teisės akto projekto turinys gali turėti įtakos korupcijos rizikos pasireiškimui atitinkamose Savivaldybės veiklos srityse.

9. Teisės akto projekto kokybės ir turinio vertinimas turi būti atliekamas pagal sudarytą klausimyną (1 priedas).

10. Korupcijos pasireiškimo rizikos teisės aktų projektuose vertinimo stadijoje apskaičiuojant korupcijos pasireiškimo riziką konkrečiame teisės akto projekte, atsakymų balų suma turi būti padalyta iš klausimyne esančių klausimų skaičiaus. Korupcijos pasireiškimo rizika turi būti įvertinta balais nuo 0 iki 1. Kuo įvertinimo balas yra arčiau 1, tuo korupcijos pasireiškimo rizika konkrečiame teisės akto projekte yra didesnė.

11. Teisės akto projektas, kuris pagal šiose Taisyklėse nustatytą tvarką turi būti vertinamas rengėjo, bet nebuvo įvertintas ir duomenys apie korupcijos pasireiškimo rizikos lygį neaptarti teisės akto projekto aiškinamajame rašte, negali būti teikiamas tvirtinti.

12. Korupcijos pasireiškimo rizikos vertinimą atlikęs teisės akto projekto rengėjas aiškinamajame rašte (2 priedas) turi pateikti informaciją apie konkretaus teisės akto projekto įtaką korupcijai Savivaldybėje pasireikšti ir nurodyti priežastis, kodėl gautas toks rezultatas ir dėl kokių priežasčių nustatytas vienoks ar kitoks korupcijos pasireiškimo rizikos lygis.

13. Protokolo skyrius, priimdamas teisės akto projektą patikrina, ar su teisės akto projektu pateikta teisės akto projekto antikorpucinio vertinimo pažyma ir aiškinamasis raštas.

14. Teisės aktų projektų antikorpucinis vertinimas neatliekamas tik tada, kai teisės akto projektas yra ypač skubus ir juo siekiama išspręsti netikėtai susiklosčiusias krizines situacijas (ekstremalių situacijų atvejais), arba siūlomi redakcinio ir (ar) techninio pobūdžio teisės aktų projektai.

15. Savivaldybės mero, tarybos, komiteto, komisijos, frakcijos, Administracijos direktoriaus pavedimu Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybai ar Centralizuoto savivaldybės vidaus audito skyriui gali būti pavesta antikorpuciniu požiūriu įvertinti jau pateiktą tvirtinti teisės akto projektą. Toks vertinimas gali būti atliekamas tik kilus rimtų abejonių, kad teisės akto projekto rengėjas antikorpuciniu požiūriu neįvertino arba netinkamai įvertino teisės akto projektą. Gali būti atliekamas ir jau galiojančių ir rengėjo antikorpuciniu požiūriu vertintų teisės aktų paskesnis vertinimas.

16. Įvertinus priimtą teisės aktą ar teisės akto projektą ir nustačius, kad korupcijos pasireiškimo rizika yra didelė ar vidutiniškai didelė, 14 punkte nurodytos institucijos pateikia

pasiūlymus dėl teisės akto projekto pakeitimo ar priimto teisės akto pakeitimo ar panaikinimo Savivaldybės institucijoms pagal kompetenciją.

III. BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

17. Atliekant teisės aktų ar jų projektų antikorupcinį vertinimą, gali būti pasitelkti nepriklausomi ekspertai, kai sprendimo projektas yra ypač sudėtingas ir reikia specifinio techninio ar kitokio pasirengimo, žinių bei įgūdžių, kurių projekto rengėjai neturi.

18. Už teisės akto projekto įvertinimo kokybę antikorupciniu požiūriu atsako vertinimą atlikęs teisės akto projekto rengėjas.

19. Šių Taisyklių vykdymo kontrolę atlieka Administracijos direktorius ir Administracijos padalinių vadovai.

20. Taisyklių pakeitimus ar papildymus tvirtina Savivaldybės taryba.

21. Taisyklės paskelbiamos Savivaldybės interneto svetainėje.

Plungės rajono savivaldybės teisės aktų ar jų projektų
antikorupcinio vertinimo taisyklių 1 priedas

TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

(savivaldybės pavadinimas)

(sprendimo projekto pavadinimas)

TEISĖS AKTO PROJEKTO VERTINIMO KLAUSIMYNAS

Nr.	Teisės aktų ar jų projektų kokybės, turinio rodikliai	Vertinimas balais	
		Taip (0)	Ne (1)
1.	Ar šis tam tikrą sritį reglamentuojantis Savivaldybės teisės akto projektas suderintas su įstatymais ar kitais teisės aktais?	Taip (0)	Ne (1)
2.	Ar teisės akto projektas yra suskirstytas į atskiras aiškias dalis, tokias kaip pavadinimas, įvadinė dalis, reglamentavimas, įgyvendinimo taisyklės, atsakomybė, kontrolė ir kt.?	Taip (0)	Ne (1)
3.	Ar teisės akto projekto aiškinamasis raštas suformuotas tiksliai ir aiškiai, apibendrinant teisės akto projektu reguliuojamą dalyką?	Taip (0)	Ne (1)
4.	Ar teisės akto projekto nuostatos tikslas yra aiškus?	Taip (0)	Ne (1)
5.	Ar tekste yra bendro pobūdžio sąlygų (nuostatų), kurios gali būti aiškinamos skirtingai?	Taip (1)	Ne (0)
6.	Ar teisės akto projekte yra pateikiami sąvokų (techninių terminų) apibrėžimai?	Taip (0)	Ne (1)
7.	Ar teisės akto projekte yra vartojami nereikalingi terminai, apsunkinantys teksto suvokimą?	Taip (1)	Ne (0)
8.	Ar teisės akto projektas sustiprina tarnautojų, jiems prilygintų asmenų ar asmenų grupių įgaliojimus teisės akto įgyvendinimo priežiūrai vykdyti?	Taip (1)	Ne (0)
9.	Ar teisės akto projektas suteikia įgaliojimus priimti sprendimus vienam subjektui (tarnautojui, jam prilygintam asmeniui, komisijai, darbo grupei ir t. t.)?	Taip (1)	Ne (0)
10.	Ar teisės akto projektas sukuria diskriminuojančias sąlygas konkrečioje srityje veikiantiems subjektams?	Taip (1)	Ne (0)
11.	Ar teisės akto projekto įgyvendinimas mažina veiklos skaidrumą?	Taip (1)	Ne (0)
12.	Ar teisės akto projektu yra sukuriamos arba padidinamos tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų viešųjų ir privačių interesų konfliktų galimybės?	Taip (1)	Ne (0)
	Vidutinis balas (pagal taisyklių 10 punktą)		

Sprendimo projekto antikorupcinio vertinimo išvada:

Užpildė

(pareigos)

(parašas)

(vardas, pavardė)

(data)

**AIŠKINAMASIS RAŠTAS PRIE SPRENDIMO
PROJEKTO**

(Sprendimo projekto pavadinimas)

Plungė
20__ m. _____ d.

1. Sprendimo projekto esmė _____

2. Kuo vadovaujantis parengtas sprendimo projektą _____

(įstatymas, jo straipsnis, dalis, punktas, Vyriausybės nutarimas, Savivaldybės tarybos sprendimas ar kitas teisės aktas)

3. Sprendimo projekto tikslai ir
uždaviniai _____

4. Laukiami rezultatai _____

5. Kas inicijavo sprendimo projekto rengimą _____

6. Galimos teigiamos ar neigiamos sprendimo priėmimo pasekmės _____

7. Sprendimo projekto rengimo metu gauti specialistų vertinimai _____

8. Lėšų poreikis sprendimui įgyvendinti _____

9. Kokie šios srities aktai tebegalioja (pateikiamas aktų sąrašas) ir kokius galiojančius aktus
būtina pakeisti ar panaikinti, priėmus teikiamą projektą _____

10. Antikorupcinis vertinimas _____

(aprašoma, teisės akto projekto vertinimas pagal taisyklių 1 priedą, kokie korupcijos pasireiškimo rizikos balai,
ar teisės akto projekto turinys turi (neturi) įtakos korupcijos pasireiškimo tikimybei Savivaldybėje atsirasti)

11. Priedai prie sprendimo projekto _____

(Teisės akto rengėjo pareigos parašas)

(Vardas, pavardė)